

Działając na podstawie Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (112 Dz.U.Nr z dnia 6 października 2001 roku, z późniejszymi zmianami - ostatnia zmiana ustawa z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej) oraz Konstytucji RP, Art.61, **wnoszę o udostępnienie informacji publicznej polegającej na wskazaniu, udostępnieniu, sfotografowaniu, informacji, jak wymieniono w poniższych punktach.**

Jednocześnie korzystając z przysługującego mi prawa, na które pragnę się powołać, a mianowicie art. 61 Konstytucji RP wnoszę o udostępnienie mi za okres od 1.01.2016 r. do dnia 31.05.2020 r. informacji i kopii dokumentów, a mianowicie (jak wymieniono w punktach poniżej):

1. Od którego roku Państwa Gmina współpracuje z firmą Dworakowski Zygmunt i Dworakowska Jadwiga Grażyna lub Spółka Cywilna w/w osób zawierając umowy na mocy których zwierzęta odłowione na Waszym terenie i będące pod Waszą opieką trafiają do schroniska w Radysach prowadzonego przez ww osoby? Proszę o dostarczenie kopii umów o których mowa w niniejszym punkcie za rok 2019 i 2020.
2. Proszę również o kopię nw. dokumentów:
 - protokołów kontroli dokonanych przez przedstawicieli Waszej Gminy w schronisku od 1.01.2019 r. do dnia 29.07.2020 r.
 - dokumentów przetargowych dotyczących odławiania i umieszczania zwierząt w schronisku od 1.01.2019 r. do dnia 29.07.2020 r.
 - faktur obciążających budżet gminy przez podmioty świadczące usługi odławiania bezdomnych zwierząt i opieki nad nimi za okres od dnia 01.01.2019 r. do dnia 29.07.2020 r.
 - aktualnych umów, jakie obowiązują z lekarzami weterynarii, którzy świadczą usługi w schronisku,
 - potwierdzenia przyjęcia zwierząt odłowionych z terenu Waszej gminy od 01.01.2019 r. do dnia 11.08.2020 r. przez schronisko. (Protokoły odłowień) oraz o kopie dokumentów, na podstawie których zwierzęta te zostały przetransportowane z terenu Waszej Gminy do schroniska w Radysach,
 - dokumentów za okres od 01.01.2019 r. do dnia 11.08.2020 r. potwierdzających zabezpieczenie weterynaryjne, profilaktykę i leczenie zwierząt oddanych z terenu Waszej Gminy do schroniska, a także kopie dokumentów dotyczących sterylizacji/kastracji oraz czipowania zwierząt odłowionych z terenu Waszej Gminy za okres od 1.01.2019 r. do dnia 11.08.2020 r., w tym podanie nr czipów i informację czy numery czipów zostały wprowadzone do Międzynarodowej Bazy Danych Safe Animal.
3. Proszę o przesłanie:

- fotokopii dokumentacji (zdjęcia, opisy, sposób identyfikacji) wszystkich zwierząt (tj. psy dorosłe, szczenięta, koty dorosłe, kocięta) odłowionych z terenu Waszej Gminy i przyjętych do schroniska w latach od 1.01.2019 r. do dnia 11.08.2020 r. Jeżeli Gmina nie posiada wszystkich zdjęć, proszę o zdjęcia zwierząt aktualnie przebywających w schronisku,
- podanie nr kojców,
- podanie nr ewidencyjnych

4. Czy Państwa Gmina posiada dane osób, które adoptowały zwierzęta (odłowione z terenu Waszej Gminy) ze schroniska w Radysach?

5. Czy Państwa Gmina kontroluje losy zwierząt oddanych z Waszego terenu do schroniska w Radysach? Jeśli tak, Proszę o informacje, w jaki sposób.

6. Czy Wasza Gmina sprawdzała autentyczność adopcji wykazywanych przez właścicieli schroniska? Jeśli tak, to w jaki sposób?

7. Proszę o wykaz dodatkowych czynności kontrolnych podjętych przez Gminę wobec pp. Dworakowskich lub ich spółki cywilnej jako strony Umowy z Gminą (kontrahenta, zleceniobiorcy) po nastąpieniu interwencji w celu stwierdzenia należytego wypełniania przez Zleceniobiorcę zobowiązań umownych oraz ustalenia co się dzieje ze zwierzętami umieszczonymi przez Waszą Gminę w schronisku w Radysach, za które to zwierzęta nadal ponosicie ustawową odpowiedzialność, a w szczególności stwierdzenia czy:

- wśród 71 zwierząt zabranych ze schroniska natychmiast ze względu na stan ich zdrowia nie znajdowało się żadne zwierzę, za które odpowiada wasza Gmina, a jeżeli znajdowało się, jakie konsekwencje kontraktowe wyciągnęliście wobec Zleceniobiorcy?
- wśród 600 zwierząt, których los jest nieznan, znajdowały się zwierzęta umieszczone w schronisku w Radysach przez waszą gminę, a jeżeli tak, jakie konsekwencje kontraktowe wyciągnęliście wobec Zleceniobiorcy?
- Zleceniobiorca, mimo ograniczonego przez prokuraturę (na wskutek jego własnego postępowania) dostępu do przedmiotu świadczeń umownych dołożył wszelkich starań by nadal wywiązywać się z kontraktowych zobowiązań wobec Państwa Gminy, w szczególności z zapewnienia zwierzętom dostępu do bieżącej wody, karmy i misek do karmienia, udzielenia takiej pomocy, jakiej Zleceniobiorca był w stanie udzielić, w celu ratowania tych zwierząt, które wymagały natychmiastowej pomocy, w szczególności w celu ustalenia, czy jedno ze zwierząt w stanie terminalnym, które wymagało natychmiastowego schłodzenia, i któremu Zygmunt Dworakowski uniemożliwił skorzystanie z wypełnionej zimną wodą taczki będącej jego własnością, było zwierzęciem umieszczonym w

schronisku w Radysach przez Waszą gminę, a jeżeli tak, jakie konsekwencje kontraktowe wyciągnęliście wobec Zleceniobiorcy?

- Zleceniobiorca wyciągnął konsekwencje wobec Daniela Dworakowskiego, który w stanie nietrzeźwym zbliżał się do psów strasząc je i wypuszczając z klatek i czy wśród psów z którymi miał kontakt, były zwierzęta powierzone schronisku przez Waszą gminę i czy w wyniku tego zajścia ucierpiały fizycznie lub psychicznie, jeżeli zaś Zleceniobiorca nie wyciągnął żadnych konsekwencji, jakie konsekwencje kontraktowe wyciągnęliście wobec Zleceniobiorcy?
- ustalenia, czy wśród zwierząt zabranych interwencyjnie przez uczestniczące w interwencji organizacje pożytku publicznego oraz tych relokowanych do innych schronisk, znajdują się zwierzęta umieszczone w schronisku w Radysach przez waszą gminę, a jeżeli tak, jakie uzgodnienia podjęliście w sprawie wykonawstwa zastępczego by uniknąć roszczeń finansowych ze strony Zleceniobiorcy, którego wobec braku weryfikacji przez Gminę prawidłowości wykonywania umowy, braku ustalenia przez Gminę odpowiedzialności Zleceniobiorcy za sytuację w której dochodzi do wykonawstwa zastępczego i braku ustalenia przez Gminę czy nadal istnieją przesłanki do wypłaty wynagrodzenia Zleceniobiorcy, ten może się zgodnie z umową od Gminy domagać.

8. Zważywszy, iż w uzasadnieniu decyzji o uchyleniu wobec nich aresztu za kaucją SO w Olsztynie podaje, iż nie ulega wątpliwości iż obydwaj oskarżeni (tj Wasz Zleceniobiorca Zygmunt Dworakowski i jego syn Daniel) dopuszczali się znęcania ze szczególnym okrucieństwem nad zwierzętami, a sprawowanie opieki nad zwierzętami powierzonymi przez Waszą gminę było głównym przedmiotem świadczenia umownego opłacanego z środków publicznych proszę o informację:

- jakie czynności kontrolne wobec swojego Zleceniobiorcy gmina podjęła by stwierdzić w sposób poza wszelką wątpliwością, że zwierzęta za które gmina odpowiada nie były ofiarami czynów zarzucanych Dworakowskim przez prokuraturę, których faktyczne zaistnienie Sąd w swojej decyzji uznał za nie ulegające wątpliwości?
- czy gmina rozwiązała lub wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym umowę zawartą z tym Zleceniobiorcą? Jeżeli nie, to proszę o uzasadnienie nie podjęcia takich działań. Jeżeli tak, to proszę o informację o podjętych działaniach wraz z ich udokumentowaniem
- Czy gmina podjęła lub podejmie kroki mające na celu odzyskanie środków publicznych wypłacanych kontrahentowi za działania stanowiące nie tylko rażące naruszenie wykonania umowy, a wręcz będące drastycznym przeciwieństwem zakontraktowanego przedmiotu umowy?

Jeżeli nie, to proszę o uzasadnienie takiej decyzji. Jeżeli tak, to proszę o informację o podjętych działaniach wraz z ich udokumentowaniem.

9. Zwążywszy, że w warunkach uchylenia aresztu Zygmuntowi i Danielowi Dworakowskiemu, mimo uznania przez sąd za nie budzący wątpliwości fakt znęcania się przez nich nad zwierzętami, brakuje zakazu zbliżania się do zwierząt przebywających w schronisku, proszę o informację:

- jakie gmina podjęła środki zabezpieczające zwierzęta, za które odpowiadacie, przed możliwością znęcania się ze strony Zygmunta i Daniela Dworakowskich a także innych osób pozostających w zależności od nich, na które mogą oni wywierać wpływ? W braku ograniczenia stanowi potencjalne zagrożenie dla wszystkich zwierząt przebywających w schronisku w Radysach, a w szczególności dla tych, które nie zostały zabezpieczone jako dowody w sprawie, i nie zostały przekazane pod opiekę uczestniczącym w interwencji organizacjom pro-zwierzęcym.
- Czy gmina ma wiedzę, gdzie znajdują się zwierzęta powierzone w schronisku za które gmina odpowiada? Jeżeli nie ma, to jakie kroki Gmina podjęła/podejmuje by tę wiedzę uzyskać od swojego kontrahenta, którego nadal obowiązuje wywiązywanie się z zawartej z gminą Umowy?

10. W przypadku podjęcia decyzji o nie wypowiedzeniu umowy proszę o informację, jak zabezpieczyliście prawidłowe wykonywanie Umowy przez Zleceniobiorcę na okoliczność umieszczenia przez Gminę w schronisku w Radysach kolejnych zwierząt pod Waszą opieką, a jeżeli przyjęliście alternatywne do umieszczenia w schronisku w Radysach postanowienia dotyczące opieki nad zwierzętami znajdującymi się pod waszą opieką na dzień 29.07.2020 jak i tymi, które w przyszłości zostaną nią objęte jako odłowione na waszym terenie, to proszę o informację, jakie są to postanowienia.

Wnioskuje o udostępnienie mi informacji publicznej wymienionej w punktach 1-10 w sposób wypełniający poniższe postanowienia obowiązującego prawa:

Art. 13. 1. Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust.

Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust.3. podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

Art. 14. 1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie.

II SAB/Kr 91/15 - Wyrok WSA w Krakowie z 2015-07-16

II SAB/Kr 129/14 - Wyrok WSA w Krakowie z 2014-06-17

Zasadą jest, że informacji publicznej udziela się na wniosek. Art. 10 ust. 1 u.d.i.p. stanowi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Przepisy u.d.i.p. nie zawierają jednak żadnych wymogów, które powinien spełnić wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w szczególności w zakresie powołania się w jego treści na u.d.i.p. WSA w wyroku z dnia 18 czerwca 2014 r., II SAB/Gd 50/14, LEX 1486035 stwierdził, że pisemny wniosek składany w trybie u.d.i.p. nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym.

Nie stanowi on podania w rozumieniu art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a., gdyż na tym etapie postępowania nie stosuje się przepisów k.p.a. Wniosku nie trzeba uzasadniać, bowiem art. 2 ust. 2 u.d.i.p. zwalnia osobę wykonującą prawo do informacji publicznej z obowiązku wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Art. 23. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przypominam, że zwierzęta odłowione na terenie Waszej Gminy stanowią własność Gminy do chwili ich adopcji ze schroniska, lub zejścia zwierzęcia, i to Gmina odpowiada za ich dobrostan. Na wszystkie punkty jest wymagana odpowiedź z Urzędu Waszej Gminy, a sprawą Gminy jest czy w celu uzyskania wymaganej informacji publicznej w części lub całości będzie zwracała się o jej udostępnienie do swojego kontrahenta, tj. schroniska w Radysach.

Niniejsze pismo wysyłam drogą (pocztą) elektroniczną, wymaganą informację proszę przysłać w trybie odpowiedzi zwrotnej, jako załączniki w formacie pdf, odt lub jpg.

Brak odpowiedzi w terminie 14-dniowym i niezwrócenie się z pismem o przedłużeniu terminu, spowoduje skierowanie sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z wnioskiem o nałożenie na Gminę grzywny i zgłoszenie do

Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa pod zarzutem zaniedbania obowiązków służbowych, działania na szkodę interesu publicznego oraz sprzeniewierzenia publicznych pieniędzy podatników.

Uzasadnienie:

- Jako aktywista pro-zwierzęcy monitoruję schroniska dla bezdomnych zwierząt oraz gminy w celu przeciwdziałania naruszeniom praw zwierząt i popełnianiu przestępstw na ich szkodę, a także zapobiegania nieuzasadnionym wydatkom samorządowym, związanym z finansowaniem opieki nad zwierzętami.
- Oddanie bezdomnego zwierzęcia (gminnego) do schroniska nie powoduje scedowania na to schronisko przez organy gminy formalnej opieki nad tym zwierzęciem, lecz stwarza sytuację prawną polegającą na permanentnej odpowiedzialności gminy za jego dobrostan – aż do czasu znalezienia docelowego opiekuna (adoptującego) lub zejścia zwierzęcia w myśl obowiązku wynikającego z art. 11 a Ustawy o ochronie zwierząt i potwierdzonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z roku 2012, co w szczególności oznacza że Gmina nie ma prawa przekazać swoich zwierząt na własność schroniska, ani nie przestaje być odpowiedzialna za opiekę nad zwierzętami w przypadku postępowania prokuratorskiego wobec schroniska z którym podpisała umowę, ani też nie może automatycznie, bez stosownego porozumienia zezwolić na przejęcie obowiązku opieki przez stronę trzecią, w tym fundację czy organizację pro-zwierzęcą
- Ograniczenie na płaszczyźnie karnej dostępu zleceniobiorcy do przedmiotu świadczenia objętego umową zawartą z gminą nie anuluje zobowiązań cywilno-prawnych póki umowa trwa, a tym samym ciężącego na zleceniodawcy (gminie) posługującego się w celu opłacenia wynagrodzenia zleceniobiorcy pieniądzem publicznym obowiązku rozliczenia zleceniobiorcy z wykonania umowy
- Gmina nie jest zwykłym podmiotem obrotu gospodarczego i wydatkuje pieniądź publiczny w związku z czym należy od niej wymagać, jak również sama powinna dołożyć należytej staranności w doborze kontrahentów i kontroli wykonywania przez nich umów z gminą z poszanowaniem obowiązującego prawa oraz przepisów KP i BHP
- Państwa Gmina ma podpisaną umowę na rok 2020 z firmą Dworakowski Zygmunt i Dworakowska Jadwiga Grażyna lub Spółka Cywilna w/w osób, prowadzącymi schronisko w Radysach, gdzie w czerwcu br. miała miejsce interwencja prokuratora, której skutkiem dotychczas było m.in. postawienie właścicielowi Zygmuntowi Dworakowskiemu zarzutów znęcania się nad zwierzętami ze szczególnym okrucieństwem ze względu na stan zwierząt i sposób prowadzenia schroniska; gdzie wg doniesień medialnych Pan Daniel Dworakowski, syn właściciela i jednocześnie pracownik przyszedł do pracy

pod wpływem alkoholu i obecnie, tak jak jego ojciec, jest w areszcie; gdzie jak wynika z oświadczeń organizacji pro-zwierzęcych zgodnie z dokumentacją schroniska na jego terenie powinno przebywać 1,9 tys. zwierząt, a w trakcie czynności na miejscu pod nadzorem prokuratora doliczono się jedynie 1,3 tys. zwierząt (w tym 71 w stanie zagrażającym ich życiu lub zdrowiu), i nie wiadomo co stało się z pozostałymi 600 zwierzętami

- W myśl art. 1 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonych. Na podstawie art. 2 u.d.i.p. każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej "prawem do informacji publicznej". Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.
- Zgodnie z art. 3 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:
 - uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego,
 - wglądu do dokumentów urzędowych,
 - dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.
- Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Na podstawie art. 4 ust. 1 u.d.i.p., obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:
 - organy władzy publicznej,
 - organy samorządów gospodarczych i zawodowych,
 - podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa,
 - podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego.