

Zarządzenie nr 0050.13.2017
Wójta Gminy Klembów
z dnia 3 lutego 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego
wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego Gminy Klembów.**

Na podstawie art. 30 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), w związku z Uchwałą XLVII.413.2014 z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów, zarządza się, co następuje:

§ 1

Uwagi wniesione do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów, rozpatruje się w sposób określony w załączniku do zarządzenia.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wójt Gminy
/-/ Rafał Mathiak

Załącznik do zarządzenia nr 0050.13.2017 Wójta Gminy Klembów z dnia 3 lutego 2017 r.

WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY KLEMBÓW.

I wyłożenie

| Lp | Data | Imię i nazwisko | Działka, miejscowość | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|------------|-----------------|---|--|--|-----------------------|--|
| 1. | 02.09.2016 | | 206, Wola Raszowska | przeznaczenie działki mieszkaniowo-usługowo-zagrodową | MU | TAK | |
| 2. | 30.08.2016 | | 593/1 Klembów | w całości pod zabudowę mieszkaniową | MM/R | NIE dla cz. rolniczej | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 3. | 07.09.2016 | | 355, Karolew | „odrolnienie”, przeprojektowanie drogi publicznej | UWAGA WYCOFANA | UWAGA WYCOFANA | UWAGA WYCOFANA |
| 4. | 08.09.2016 | | 355, Karolew | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R/L | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 5. | 14.09.2016 | | 221/5, Dobczyn | w całości pod zabudowę mieszkaniową | L | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów |
| 6. | 14.09.2016 | | 221/3, Dobczyn | w całości pod zabudowę mieszkaniową | L | TAK | zmiana przeznaczenia w ewidencji gruntów, wydane decyzje o warunkach zabudowy i pozwoleniu na budowę, budynki wybudowane, zgodne z nowym planem dla Dobczyna |
| 7. | 14.09.2016 | | 221/4, Dobczyn | w całości pod zabudowę mieszkaniową | MM/L | TAK | zmiana przeznaczenia w ewidencji gruntów, wydane decyzje o warunkach zabudowy i pozwoleniu na budowę, budynki wybudowane, zgodne z nowym planem dla Dobczyna |
| 8. | 19.09.2016 | | 312, Wola Raszowska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | MU/R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), część działki w terenach budowlanych |
| 9. | 19.09.2016 | | 444/5, 444/8, 444/9, Wola Raszowska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 10. | 19.09.2016 | | 444/11, Wola Raszowska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 11. | 19.09.2016 | | 524, Klembów | w całości pod zabudowę mieszkaniową | L | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów |
| 12. | 20.09.2016 | | 444/7, Wola Raszowska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | TAK | Wydano decyzje wz. |
| 13. | 20.09.2016 | | 384/1, Sitki | w całości pod zabudowę mieszkaniową | MM/L | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), zgoda dotyczyła tylko części objętej planem miejscowym |
| 14. | 21.09.2016 | | 444/10, Wola Raszowska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 15. | 22.09.2016 | | 366/8, Dobczyn | w całości pod zabudowę mieszkaniową | MM/L | TAK | Zgoda na zmianę przeznaczenia, zgodne z nowym planem dla Dobczyna |
| 16. | 26.09.2016 | | 95/2, 95/3, 95/4, ... „radiostacja”, Wola Raszowska | powiększenie terenu usługowego, wpisanie możliwości realizowania zabudowy mieszkaniowej | AGw/L | TAK/NIE | Utrzymanie wielkości terenu, zgodnie z obowiązującym studium, nie dla zabudowy mieszkaniowej, z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 17. | 05.10.2016 | | 947/3 i 947/5, Lipka | w całości pod zabudowę mieszkaniową | AG | TAK/NIE | Częściowo uwzględniona dla dz. 347/3 (o pow. ok. 3800 m ²), sąsiedztwo terenów AG nie sprzyja rozwojowi zabudowy mieszkaniowej, w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej, stąd w pozostałej części nieuwzględniona |
| 18. | 05.10.2016 | | 367/1, Dobczyn | brak fundamentów na mapie, nieprawidłowy podział | MM | NIE | Projekt studium wskazuje m.in. projektowane przeznaczenie, to ma charakter budowlany. Projekt studium przygotowywany jest na mapach topograficznych z wykorzystaniem danych ewidencyjnych pochodzących z PODGiK, wójt nie ma wpływu na treść map przekazanych do przygotowania projektu, w szczególności dotyczących fundamentów obiektów budowlanych. |
| 19. | 04.10.2016 | | 396, Pasek | brak zgody na funkcję przemysłową, w całości pod zabudowę mieszkaniową | MM/R | TAK/NIE | Działka nie jest przeznaczona na cele przemysłowe. Nieuwzględnienie całej działki pod zabudowę niemożliwe z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) |
| 20. | 05.10.2016 | | 93, Raszów | 1. oznaczona jako teren „Naftobazy”, a jest to własność prywatna, oznaczyć jako AG, 2. oznaczenie terenu Naftobazy jako OLPP, zgodnie z prawidłową nazwą | AGN | TAK | Uwaga zasadna |
| 21. | 05.10.2016 | | teren AG, Raszów | wskazany teren ma pozostać jako AG, ale bez możliwości prowadzenia tam działalności w zakresie składowania i utylizacji odpadów komunalnych i innych niebezpiecznych | R, L | NIE | Teren nie posiada dogodnego dla prowadzenia działalności gospodarczej dojazdu. |
| 22. | 05.10.2016 | | 702, 703, 705, 706, 708, Stary Kraszew | zamiast wód – tereny poprawy jakości życia mieszkańców | WS | TAK/NIE | Zmieniono dla części żądanego obszaru, zakresie w jakim nie narusza on sensu budowy zbiornika wskazanego w mpzp |
| 23. | 05.10.2016 | | 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6 ... Pieńki | wprowadzenie dróg gminnych | MM | NIE | Na załączniku graficznym wskazano jedynie najważniejsze dla obsługi mieszkańców drogi. Obszar funkcjonalny MM umożliwia wskazywanie w planie miejscowym nowych dróg. Wnioskowana droga nie pełni ważnej roli dla ogółu mieszkańców, będzie de facto dojazdem do kilku |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|---|---|-----------------------|---------|--|
| | | | | | | | nieruchomości. Wobec przyjętego w studium założenia dróg takich nie wskazuje się na załączniku graficznym. |
| 24. | 07.10.2016 | | 154/4 | zła nazwa w tekście studium | dot. części tekstowej | TAK | |
| 25. | 07.10.2016 | | dot. wysokości zabudowy i ilości kondygnacji na terenach MU, MM, MUt, MUw | usunąć zapisy | dot. części tekstowej | TAK/NIE | Tak dla liczby kondygnacji, Nie dla wysokości, istnieje prawny obowiązek ustalenia wskaźników urbanistycznych. |
| 26. | 09.10.2016 | | 296 i 298, Wola Raszewska | zmiana na cele nierolnicze - odrolnienie | R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów położonych z dala od infrastruktury i dróg, pośród pól, łąk. |
| 27. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 28. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 29. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 30. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 31. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 32. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 33. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 34. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|-------------------------------|---|-------|------------|--|
| | | | | | | | potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 35. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 36. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 37. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 38. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 39. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 40. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|-------------------------------|---|-------|------------|---|
| | | | | | | | projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 41. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 42. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 43. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 44. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 45. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 46. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca</u> |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|--------------------------------|---|-------|------------|---|
| | | | Rasztowska | obszarów | | | <u>uwaga.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 47. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 48. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 49. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 50. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 51. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|-------------------------------|---|-------|------------|--|
| | | | | | | | procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 52. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 53. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 54. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 55. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 56. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 57. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|-------------------------------|---|-------|------------|---|
| | | | | | | | proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 58. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 59. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 60. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 61. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 62. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 63. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|-------------------------------|---|-------|------------|---|
| | | | | | | | wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 64. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 65. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 66. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 67. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 68. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 69. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Raszewska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> |

| | | | | | | | |
|-----|------------|--|--------------------------------|---|-------|-----|---|
| | | | | | | | Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 70. | 10.10.2016 | | „radiostacja”, Wola Rasztowska | jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów | AGw/L | NIE | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. |
| 71. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 72. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 73. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 74. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 75. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 76. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 77. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 78. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 79. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 80. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 81. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 82. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 83. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 84. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 85. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 86. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 87. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 88. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 89. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 90. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 91. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 92. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 93. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 94. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 95. | 10.10.2016 | | 46, Wola Rasztowska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |

| | | | | | | | |
|------|------------|--|--|--|---|------------|---|
| 96. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 97. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 98. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 99. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 100. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 101. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 102. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 103. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 104. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 105. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 106. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 107. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 108. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 109. | 10.10.2016 | | 46, Wola Raszewska | cele oświatowo – rekreacyjno – sportowe: budowa szkoły podstawowej z kompleksem boisk | TG | TAK | |
| 110. | 10.10.2016 | | 1.zalew w Starym Kraszewie 2.tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin) | 1. brak zgody 2. brak zgody | WS, AG | NIE | Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Nie ma informacji lokalizacji przedsiębiorstwa segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia. |
| 111. | 10.10.2016 | | 379, Ostrówek | brak zgody na oznaczenie tych terenów jako narażonych na ryzyko powodzi | MUw | TAK | |
| 112. | 10.10.2016 | | 388, Ostrówek | brak zgody na oznaczenie tych terenów jako MUw bez prawa do nowej zabudowy | MUw | TAK | |
| 113. | 10.10.2016 | | 381, Ostrówek | brak zgody na oznaczenie tych terenów jako MUw bez prawa do nowej zabudowy | MUw | TAK | |
| 114. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 115. | 10.10.2016 | | 7, 297 Wola Raszewska | „odrołnienie”, niezgodność z ewidencją gruntów w związku z oznakowaniem działki nr 297 jako terenu rolnego o korzystnych warunkach glebowych | R | NIE/TAK | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). gmina nie przewiduje urbanizacji terenów położonych z dala od infrastruktury, pośród pól, łąk. Usunięto informacje o statusie gruntów chronionych. |
| 116. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 117. | 10.10.2016 | | 1.zalew w Starym Kraszewie 2.tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin) | 1. brak zgody 2. brak zgody na „sortownię odpadów” | WS AG | NIE | Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Nie ma informacji lokalizacji przedsiębiorstwa segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia. |
| 118. | 10.10.2016 | | zapisy dot. ochrony powietrza i klimatu w studium i prognozie | dot. problematyki niskiej emisji w gminie | dot. problematyki niskiej emisji w gminie | NIE | Studium zawiera komplet analiz, które pozwalają na sprawne gospodarowanie przestrzenią. Opracowanie „Planu wycofania z użytku przestarzałych nieekologicznych pieców na paliwa stałe” nie wynika z prawa planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jego umieszczenie w dokumencie nie ma mocy obligatoryjnej. |
| 119. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 120. | 10.10.2016 | | 221/43, 221/44, Wola Raszewska | zmiana z AG na MU | AG | TAK | |
| 121. | 10.10.2016 | | pkt 4.3 wskaźnik zagospodarowania terenów dot. wysokości budowli | dodać „i silosów” | AG | TAK | |
| 122. | 10.10.2016 | | 951/5, 952/2, 951/7, 952/5, 952/7, 951/9, Lipka | zmienić na AG | MU | TAK | |
| 123. | 10.10.2016 | | 948, 947/3, 946/1 , 951/10, 952/8, Lipka | zmienić na AG | MU/AG | TAK/NIE | Uwaga uwzględniona w zakresie w jakim nie koliduje z oczekiwaniami właścicieli innych nieruchomości. |
| 124. | 10.10.2016 | | 16/2, Wola Raszewska | w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | NIE | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 125. | 10.10.2016 | | 503/1 i 505, Klembów | brak zgody na AG, przeznaczenie na zabudowę | AG | NIE | Zabudowa mieszkaniowa w bezpośrednim sąsiedztwie terenów |

| | | | | | | | | |
|------|------------|--|--|--|--|-----|--|--|
| | | | | mieszkaniową | | | | kolejowych nie jest wskazana ze względu na oddziaływanie na środowisko. |
| 126. | 10.10.2016 | | 458, Krzywica | w całości budowlana | MM, R | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 127. | 10.10.2016 | | tereny AG w obecnym studium, cała gmina | wskazany teren ma pozostać jako AG, ale bez możliwości prowadzenia tam działalności w zakresie składowania i utylizacji odpadów komunalnych i innych niebezpiecznych | część tekstowa studium | TAK | | Z włączeniem terenu AGo, na którym realizowany będzie punkt demontażu pojazdów. |
| 128. | 10.10.2016 | | tereny MLP nad zbiornikiem, Stary Kraszew | przeznaczenie części terenu pod zabudowę mieszkaniowo - usługową | ML | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 129. | 10.10.2016 | | 175, Rasztów | przeznaczenie części działki pod rekreację | MM, R | NIE | | Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów pól i łąk |
| 130. | 10.10.2016 | | 953/13, 951/10, 952/8, Lipka | przeznaczyć na AG | AG/MU | TAK | | |
| 131. | 10.10.2016 | | 16/2, Wola Rasztowska | przeznaczyć w całości pod zabudowę mieszkaniową | R | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 132. | 10.10.2016 | | 495/3 i 495/5, Wola Rasztowska | dopisanie zabudowy zagrodowej | MU | TAK | | |
| 133. | 10.10.2016 | | 16/2, Wola Rasztowska | | R | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 134. | 10.10.2016 | | zapisy dot. ochrony powietrza i klimatu w studium i prognozie | dot. problematyki niskiej emisji w gminie | dot. problematyki niskiej emisji w gminie | NIE | | Studium zawiera komplet analiz, które pozwalają na sprawne gospodarowanie przestrzenią. Opracowanie „Planu wycofania z użytku przestarzałych nieekologicznych pieców na paliwa stałe” nie wynika z prawa planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jego umieszczenie w dokumencie nie ma mocy obligacyjnej. |
| 135. | 10.10.2016 | | 56, Pasek | przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo - usługową | L | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Dla przedmiotowej nieruchomości próbowano uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia terenu na cele nieleśne – bezskutecznie. |
| 136. | 10.10.2016 | | 1. zalew w Starym Kraszewie 2. tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin) | 1. brak zgody 2. brak zgody na „sortownię odpadów” | WS, A | NIE | | Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Nie ma informacji lokalizacji przedsięwzięcia segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia. |
| 137. | 12.09.2016 | | niezgodność studium z planem zagospodarowania | | dyskusja/polemika nad spójnością planu i studium | NIE | | Polityka przestrzenna wyznacza ramy działania dla władz gminy w zakresie opracowania planów miejscowych. Gmina może chcieć zmienić obowiązujące plany miejscowe, musi jednak liczyć się z konsekwencjami takich decyzji. Studium nie polega na „przerysowaniu” planu miejscowego, gdyż nie temu służy ten dokument. |
| 138. | 10.10.2016 | | 205, 502, Wola Rasztowska | „odrolnienie” | MU, MM, R | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 139. | 10.10.2016 | | 16/2, Wola Rasztowska | zmiana przeznaczenia na cele budowlane | R | NIE | | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |

II wyłożenie

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|-------------------------------------|-----------------|-----------------|--|---|--|-----------------------|---|
| 1 | 20.09.2016 (wpłynęło 27.12.2016) | | Wola Rasztowska | 95/2 95/3 95/4 95/5 95/6 95/7 95/8 98 105 109 | 1) Rozszerzenie funkcji podstawowej przeznaczenia terenu AGW o zapis dot. zabudowy usługowej: „budynki usług publicznych, które w razie potrzeby mogą być zaadaptowane na inne cele ze szczególnym uwzględnieniem usług oraz budownictwa komunalnego” 2) Dodanie do przeznaczenia terenu AGW: o funkcję dopuszczalną: zabudowa mieszkaniowa ekstensywna na działkach leśnych, o przeznaczeniu podstawowym – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, o przeznaczeniu dopuszczalnym – obiekty zbiorowego zamieszkania. 3) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w granicach nie mniejszych niż 50% | AGw | negatywnie | 1. Brak społecznej zgody na wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, budownictwa komunalnego. Jest zgoda społeczna na wprowadzenie usług określonych w projekcie studium. 2. Brak zgody na zabudowę mieszkaniową z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz społecznych. 3. Brak społecznej zgody dla wycinania lasów. |
| 2 | 28.12.2016 | | Klembów | 944/2 | Przeznaczenie działki pod działalność polegającą na sprzedaży węgla, nawozów, drzewa – transport i magazynowanie. Działalność prowadzona jest na tej działce od | | pozytywnie | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|----------------|--|--|--|--|
| | | | | | ponad 20 lat. | | | |
| 3 | 17.01.2017 | | Sitki | 379/4 382/4 | Przekształcenie działki leśnej na budowlaną | L | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów |
| 4 | 16.01.2017 | | Wola Raszewska | 16/2 | przeznaczyć w całości pod zabudowę mieszkaniową. zarzuty dotyczące przypisania działce 3 różnych przeznaczeń terenu. Chęć przywrócenia poprzedniego wariantu studium. | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 5 | 17.01.2017 | | Pasek | 56 | przeznaczenie działki w całości pod zabudowę usługową | | negatywnie | Dla przedmiotowej nieruchomości próbowano uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia terenu na cele nieleśne – bezskutecznie. |
| 6 | 20.01.2017 | | Sitki | 288 | Przekształcenie na działkę budowlaną | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| | | | | 289 | przeznaczenie działki na teren do zabudowy mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości * decyzja starosty Wołomińskiego jako załącznik do wniosku nr 6 ws. działki leśnej | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| | | | | 167/1 | przeznaczenie terenu przyległego do drogi gminnej na teren budowlano-usługowy o niskiej uciążliwości dla środowiska | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 7 | 19.01.2017 | | Sitki | 350 | przeznaczenie części działki na teren do zabudowy mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| | | | | 175 | przeznaczenie terenu przyległego do drogi gminnej na teren budowlano-usługowy o niskiej uciążliwości dla środowiska | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 8 | 20.01.2017 | | Michałów | 373 | przeznaczenie części działki na teren do zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| | | | Sitki | 21, 22 | przeznaczenie na tereny eksploatacji kruszywa | | pozytywnie | |
| 9 | 23.01.2017 | | - | - | połączenie części ul. Podleśnej i ul. Ogrodowej w całość aby powstała droga dojazdowa na linii działek leśnych i rolnych. | | pozytywnie | zapisy studium umożliwiają realizację drogi |
| 10 | 24.01.2017 | | Dobczyn | 367/1 367/2 | wniosek dotyczy treści podkładu mapowego studium w zakresie lokalizacji fundamentów na działce o nr ewid. 367/1 oraz nieaktualnego podziału geodezyjnego – w obecnym studium wrysowana jest działka 367, a zgodnie ze stanem faktycznym jest ona podzielona na dwie działki o nr – 367/1 i 367/2 | | negatywnie | Projekt studium wskazuje m.in. projektowane przeznaczenie, to ma charakter budowlany. Projekt studium przygotowywany jest na mapach topograficznych z wykorzystaniem danych ewidencyjnych pochodzących z PODGiK, wójt nie ma wpływu na treść map przekazanych do przygotowania projektu, w szczególności dotyczących fundamentów obiektów budowlanych. |
| 11 | 25.01.2017 | | Rasztów | 70 | prośba o pozostawienie funkcji rolniczej zmiana przeznaczenia na cele budowlane | R | pozytywnie | |
| 12 | 22.01.2017 | | Wola Raszewska | 16/2 | zarzuty dotyczące przypisania działce 3 różnych przeznaczeń terenu. Chęć przywrócenia poprzedniego wariantu studium. | | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 13 | 26.01.2017 | | Sitki | 371/4 | Przekształcenie działki leśnej na budowlaną | L | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 14 | 20.01.2017 | | Wola Raszewska | 296 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej działka 296 wg decyzji podatkowych zakwalifikowana jest do V, VI, IV klasy bonitacyjnej | R | negatywnie pozytywnie zmianę po weryfikacji klas użytkowania terenu wprowadzono po I wyłożeniu | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania |
| | | | | 298 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej działka 298 wg decyzji podatkowych zakwalifikowana jest do IVb, V, VI, IV klasy bonitacyjnej | R | negatywnie pozytywnie zmianę po weryfikacji klas użytkowania terenu wprowadzono po I wyłożeniu. | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania |
| | | | | 375, 377 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej | | negatywnie pozytywnie zmianę po weryfikacji klas użytkowania terenu wprowadzono po I wyłożeniu. | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania |
| 15 | 23.01.2017 | | Wola Raszewska | 390 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej | R, MU | negatywnie | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|--|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | | | | zagospodarowania |
| 16 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 394 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej | R,MU | negatywnie | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania |
| 17 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 397 376 | przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej | R, L, MN | negatywnie | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania |
| 18 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Siki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. | | | |
| 19 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| 21 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 20 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 22 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 23 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 24 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | 80%. Prośba o nie ustalenie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalenie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 25 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 26 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | Rasztowska | | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 27 | 23.01.2017 | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| 28 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 29 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | | | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 31 | 23.01.2017 | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | które występują w aktualnych mpzp | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 32 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| 33 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 34 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|---|--|-----------------------|---|
| | | | | | <p>lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%.</p> <p>Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej</p> | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | <p>Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85.</p> <p>Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości.</p> | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | | | |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | <p>Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów.</p> <p>Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%.</p> <p>Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej</p> | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | | | |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | | | |
| 35 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| 36 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| 37 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| 38 | 23.01.2017 | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. |
| 39 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 40 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | | | |
| 41 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembów, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 42 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | | | |
| 43 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| 44 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| 45 | 23.01.2017 | | Wola Raszowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|---|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 46 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. | | | |
| 47 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|--|--------------|---|---|-------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | | | |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | negatywnie | |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 48 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. | AGw | negatywnie, | |
| Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. | - | negatywnie | warstwa ma charakter informacyjny | | | | | |
| Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. | | | | | |
| 49 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | |
| Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | - | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny | | | |
| | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | negatywnie | | | | |
| | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca | | | |
| Wola | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. | AGw | negatywnie, | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | Rasztowska | | terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | <u>uwaga.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 50 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwaga.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 51 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 52 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | | | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. | | | |
| | | | | | Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. |
| | | | | | Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. | | | Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 53 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 54 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|---|--|-----------------------|--|
| | | | | | | | | |
| | | | Wola Raszewska | 95 | <p>Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów.</p> <p>Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%.</p> <p>Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej</p> | AGw | negatywnie, | <p><u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u></p> <p>Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy.</p> <p>Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki.</p> |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | <p>Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85.</p> <p>Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości.</p> | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | <p>Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68.</p> <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 55 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | <p>Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59.</p> <p>Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up</p> | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | <p>Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów.</p> <p>Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%.</p> <p>Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej</p> | AGw | negatywnie, | <p><u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u></p> <p>Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy.</p> <p>Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki.</p> |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | <p>Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85.</p> <p>Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości.</p> | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 56 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | | | | |
| 57 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | | | |
| | | | Wola Raszowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 58 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 59 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | | | |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 60 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|---|--|-----------------------|--|
| | | | | | <p>miejscowości.</p> <p>Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68.</p> <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | <p>Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp</p> <p>Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59.</p> <p>Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up</p> | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| 61 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 46 | <p>Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów.</p> <p>Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%.</p> <p>Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej</p> | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | <p>Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81</p> <p>Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85.</p> <p>Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości.</p> <p>Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68.</p> <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | AGw | negatywnie, | <p>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</p> <p>Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano.</p> <p>Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy.</p> <p>Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki.</p> |
| | | | | | <p>Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81</p> <p>Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85.</p> <p>Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości.</p> <p>Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68.</p> <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | <p>Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp</p> <p>Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59.</p> <p>Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up</p> | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | <p>Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane.</p> <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | <p>Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości.</p> | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 62 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 46 | <p>Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp</p> <p>Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59.</p> <p>Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up</p> | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | <p>Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów.</p> <p>Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium.</p> <p>Zmienić wartość wskaźnika powierzchni</p> | AGw | negatywnie, | <p>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</p> <p>Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano.</p> <p>Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy.</p> <p>Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki.</p> |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| 63 | 23.01.2017 | | Wola Raszowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 64 | 23.01.2017 | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | Wola Raszewska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 65 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Raszewska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszewska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszewskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| 66 | 23.01.2017 | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 67 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. | | | |
| | | | | | Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | | | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | | | |
| | | | Wola Raszowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Raszowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 69 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | | | mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembów, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 70 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | | | |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| 71 | 23.01.2017 | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | | | |
| | | | - | - | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| 72 | 23.01.2017 | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalania projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 73 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | rozwojowe miejscowości. | | | |
| 74 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembów, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 75 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | | | |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. |
| 76 | 23.01.2017 | | | | | | | |
| 77 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|--|
| | | | | | Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | | | Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| | | | | | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | <u>Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę.</u> Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | | | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | | | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie |
| 78 | 23.01.2017 | | | | | | | |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|-----------------|------------|--|--|-----------------------|---|
| | | | | | dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | | | jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 79 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |
| | | | - | - | Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | - | - | Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | - | - | Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 80 | 23.01.2017 | | - | - | Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp | - | negatywnie | studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. |
| | | | Wola Rasztowska | 46 | Uwaga nr 1: wykreślić zapisy na stronie 59. Przeznaczenie działki na cele usług publicznych z zakresu kultury, oświaty, sportu i rekreacji – 1Up | TG | pozytywnie | zdanie ma charakter polemiczny |
| | | | Wola Rasztowska | 95 | Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej | AGw | negatywnie, | Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. |
| | | | - | - | Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli | - | negatywnie | ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium |

| Lp. | Data wniosku | Imię i nazwisko | Miejscowość | Nr działki | Treść uwagi | Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie wójta | Uwagi |
|-----|--------------|-----------------|---------------|------------|--|--|--|--|
| | | | | | Rasztowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. Uwaga nr 5: wykreślić zapis na stronie 68. Zapis dot. jakości gleb w gminie Klembów pozbawia mieszkańców możliwości zmiany działek na cele budowlane. Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości. | - | negatywnie | Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. |
| | | | | | | - | pozytywnie | warstwa ma charakter informacyjny |
| | | | | | | - | negatywnie | obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu. |
| 81 | 24.01.2017 | | - | - | Wniosek o uzupełnienie treści projektu studium oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie siedlisk ptaków chronionych na podstawie prawa unijnego i konwencji międzynarodowych oraz uzupełnień oznaczeń miejsc siedlisk ptaków chronionych na mapie. | - | negatywnie pozytywnie (w zakresie wskazania na mapie prognozy miejsc obserwacji ptaków) | występowanie gatunków ptaków przekłada się na proponowane formy ochrony przyrody – użytki ekologiczne oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy. |
| 82 | 18.01.2017 | | Rasztów | 175 | Przeznaczenie części działki na teren rekreacji indywidualnej (dotyczy niezalesionej części działki – obecnie trwałego użytku zielonego od strony drogi gminnej o nr ewid. 166). Brak zgody na przytoczone uzasadnienie odrzucenia wniosku z dnia 9 lutego 2015 roku. | R | negatywnie | Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). |
| 83 | 23.01.2017 | | Rasztów | - | Objęcie działaniami rewitalizacyjnymi terenów osadniczych prowadzonych dla polepszenia jakości życia mieszkańców, poprzez rozbudowę infrastruktury społecznej. Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Rasztów. | - | negatywnie | Miejscowość Rasztów nie spełnia kryteriów dla działań rewitalizacyjnych. Budowa świetlicy nie jest rewitalizacją |
| | | | Stary Kraszew | - | Objęcie działaniami rewitalizacyjnymi terenów osadniczych prowadzonych dla polepszenia jakości życia mieszkańców, poprzez rozbudowę infrastruktury społecznej. Zagospodarowanie pod strefę rekreacji i wypoczynku obszaru Wspólnoty Gruntowej Mieszkańców Starego Kraszewa. | - | negatywnie | Miejscowość Stary Kraszew nie spełnia kryteriów dla działań rewitalizacyjnych. Zagospodarowanie strefy rekreacji nie jest rewitalizacją |
| 84 | 16.01.2017 | | Rasztów | | Przywrócenie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na terenie wsi Rasztów w obrębie obszaru AG wyznaczonego w starym studium. Prośba o ponowne rozpatrzenie wniosku z dnia 5.11.2014 roku. | - | negatywnie | gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania, część właścicieli ma zdanie odrębne, tereny te nie były przedmiotem zainteresowania inwestycyjnego w minionych latach |

Wójt Gminy
/-/ Rafał Mathiak