

Protokół Nr XIX/2016

z sesji Rady Gminy Klembów odbytej 23 czerwca 2016 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Klembowie

Obrady rozpoczęto o godz. 16¹², a zakończono o godz. 20⁰⁷

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi 93,33% obecności radnych.

W obradach nie uczestniczył radny pan Wojciech Śliwa

Porządek obrad:

1. Otwarcie XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy,
2. Przedstawienie porządku obrad XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy,
3. Przyjęcie protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy,
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok,
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok,
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Nowy Kraszew, gmina Klembów,
7. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres między sesjami,
8. Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje,
9. Sprawy różne i wolne wnioski,
10. Ustosunkowanie się Rady Gminy do informacji z dnia 11 kwietnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych syg. Akt: DF-RI.502.1.6.2016,
11. Zamknięcie obrad XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Otwarcia XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powitał wszystkich zebranych na sesji. **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda** stwierdził, że na sesji obecnych jest **13 radnych**, jest quorum a zatem podejmowane uchwały będą miały moc wiążącą.

O godz. 16¹⁴ przybył na obrady **Radny pan Piotr Zakrzewski**

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda przedstawił porządek obrad XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad uchwały po punkcie, 6 jako punkt 7: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok*, jako punkt 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023*, jako punkt 9: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu na realizację projektu pn.: „System Wczesnego Ostrzegania (SWO) przed zjawiskami katastrofalnymi w Powiecie Wołomińskim”*, jako punkt 10: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji*

projektu partnerskiego pn. „Zmniejszenie emisyjności gospodarki na terenie gmin Radzymin, Klembów i Dąbrówka poprzez realizację inwestycji związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych”, jako punkt 11: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewid. 221/104 z obrębu 0016, położonej w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji – garaże.*

Radny pan Zdzisław Rasiński wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na zamianie kolejności podejmowanych uchwał punkt 10 porządku obrad, jako punkt 5: *Ustosunkowanie się Rady Gminy do informacji z dnia 11 kwietnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych syg. Akt: DF-RI.502.1.6.2016.* „Ponieważ ten punkt jest bardzo istotny gdyż tj. zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych i należałoby rozpatrzyć nie na końcu tylko przed udzieleniem absolutorium.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że punkt w porządku obrad odnośnie naruszenia dyscypliny finansów publicznych niema nic wspólnego z udzieleniem absolutorium Wójtowi, jest to zupełnie odrębna kwestia. Komisja Rewizyjna podjęła Uchwałę, do której RIO się ustosunkowała i w dniu dzisiejszym to nie państwo tylko Rzecznik Dyscypliny Finansów będzie decydował czy było naruszenie czy nie. Przesuwanie tego punktu nie ma żadnego wpływu na udzielenie absolutorium.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie mnie pana zdanie nie interesuje, mnie interesuje jak litera prawa wygląda. Ja mam prawo zgłosić a pan może raczej powiedzieć czy tj. zgodne z prawem czy nie. Bo pana zdaniem ja jestem zdania odrębnego. Pan uważa, że nie ma tam punktów a ja uważam akurat, że tam są istotne elementy, które należy przed podjęciem Uchwały udzielenia absolutorium rozpatrzyć.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, iż absolutorium dotyczy wykonania budżetu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Oczywiście, że absolutorium dotyczy wykonania budżetu i zgadzam się tu z panem w całości. Natomiast problem jest troszkę inny, bo dyskutujemy o tym czy Komisja Rewizyjna zajmowała się tą inwestycją, bo tj. z wykonania budżetu, inwestycja z wykonania budżetu za 2015 r. Jeżeli pan mówi, że Komisja Rewizyjna podjęła Uchwałę mam kopię tej Uchwały tam absolutnie ten problem nie był analizowany. I nie mówię o naruszeniu mówię o wykonaniu, którego skutkiem jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ja nie mówię o naruszeniu tylko o podejrzeniu naruszenia także to niech ocenia sobie już Rzecznik. Natomiast ten punkt dotyczący tego zadania nie był przez Komisję Rewizyjną analizowany, bo sprawdziłam.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Chciałbym dodać tylko, że tutaj mowa jest w tym punkcie o wydatkach w 2015 r., czyli mający wpływ na budżet. Ponieważ jest w tej chwili sprawa sądowa jest proces i były wydatkowane pieniądze nie w 2016 r., a w 2015 r., dlatego wnoszę, podtrzymuje wnoszę o zmianę tego porządku.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący czy możemy już, czy byłby pan uprzejmy żebyśmy zakończyli tę dyskusję na temat wniosków i poddał pod głosowanie kolejne wnioski. Bo już usłyszeliśmy wszelką argumentację.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek I (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 7: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.*

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek II (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.*

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek III (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 9: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu na realizację projektu pn.: „System Wczesnego Ostrzegania (SWO) przed zjawiskami katastrofalnymi w Powiecie Wołomińskim”*

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek IV (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 10: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Zmniejszenie emisyjności gospodarki na terenie gmin Radzymin, Klembów i Dąbrówka poprzez realizację inwestycji związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych”*

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek V (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 10: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewid. 221/104 z obrębu 0016, położonej w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji – garaże*

Za - 14
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad.

Wniosek VI (zgłoszony przez Radnego pana Zdzisława Rasińskiego) o przesunięcie w porządku obrad punktu 10 po punkcie 4: *Ustosunkowanie się Rady Gminy do informacji z dnia 11 kwietnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych syg. Akt: DF-RI.502.1.6.2016.*

Za - 3
Przeciw - 9
Wstrzymało się - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad nie została przyjęta.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący chciałem złożyć taki wniosek o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji w punkcie 12 najprawdopodobniej, czyli przed interpelacjami takiego punktu to nawiązuje do sytuacji, która panuje od kilku dni u nas „*Informacja Wójta Gminy Klembów o dotychczas podjętych i planowanych działaniach w sprawie zagrożeń związanych z objazdami w związku z remontem mostu na drodze wojewódzkiej nr 634 w Krzywicy*”. Jest to istotna sprawa tym bardziej w kontekście wczorajszego spotkania tutaj, co było w Urzędzie w tym budynku w kontekście dalszych działań. Także jest to istotne dla naszych mieszkańców i dobrze by było tak mi się wydaje przynajmniej żeby o tym parę słów i pan Wójt wypowiedział się i ewentualnie, co do propozycji dalszych działań. To, co było wykonane i co dalej będą żeby to zagrożenie wynikające z tych objazdów możliwie zniwelować.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zaproponował żeby taką informację Wójt omówił w punkcie 13 porządku obrad *Sprawy różne i wolne wnioski.*

Radny pan Andrzej Pisarek: „Jeżeli to będzie wyodrębnione no to może być.”

Wójt pan Rafał Mathiak potwierdził, iż omówi taki punkt w sprawach różnych.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja zamierzałam właśnie zgłosić żeby rozszerzyć ten punkt pana Radnego Pisarka. Ale myślę, że ja swój punkt zostawię w interpelacjach, bo jednak interpelacje są bardziej ważne niż sprawy różne i tam zgłoszę swój odrębnie.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że większość Radnych w dniu wczorajszym była na spotkaniu w straży i Wójt informował odnośnie sytuacji i dzisiaj jeszcze raz w sprawach różnych powtórzy jak sytuacja wygląda na dzień dzisiejszy.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący wczoraj na tym spotkaniu były pewne informacje podane, ale nie były wszystkie. Więc tutaj na forum Rady dobrze by było żeby takie stosowne informacje były oficjalnie podane o tym, co zostało zrobione i co dalej planujemy zrobić żeby to zagrożenie wynikające z tego objazdu zostało wyeliminowane. Także, jeżeli to w sprawach różnych i wolnych wnioskach będzie wyodrębnione, o czym mówiliśmy to ja na to przystaję.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda potwierdził, że Wójt jest przygotowany do omówienia tych informacji w sprawach różnych.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy: „Panie Przewodniczący zapoznałem się z protokołem z zanotowaną swoją wypowiedzią w tym protokole. Moja wypowiedź jest bardzo okrojona nie wiem, dlaczego w zasadzie to powinno być wszystko zapisane, co Radny mówi to jedno. A drugie chciałem panu przypomnieć panie Przewodniczący, że to pan jest Przewodniczącym Rady a nie Radna z Ostrówka. Myślę, że my się rozumiemy. Jak pan przeczyta moją wypowiedź w protokole i pan otworzy nagranie tj. szalona różnica.”

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jest to projekt protokołu i Radny może go uzupełnić.

Radny pan Stanisław Jachacy: „To jest nagranie to proszę to uzupełnić.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVIII zwyczajnej sesji Rady Gminy z uzupełnieniem wypowiedzi Radnego Stanisława Jachacego.

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z XVIII zwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.*

Wiceprzewodnicząca Rady pani Hanna Stańczyk odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Klembów sprawozdaniu z budżetu Gminy Klembów za 2015 rok.

(UCHWAŁA Nr Wa.167.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Klembów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2015 rok - stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o odczytanie stanowiska Komisji Rewizyjnej z wykonania budżetu za 2015 r. oraz wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Klembów, jaki był przekazany RIO w Warszawie.

Członek Komisji Rewizyjnej pan Andrzej Górecki odczytał Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2015 r. oraz Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za rok 2015 z tytułu wykonania budżetu.

(Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z dnia 1 czerwca 2016 r. o wykonaniu budżetu Gminy Klembów za 2015 r. oraz Wnioski Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za rok 2015 z tytułu wykonania budżetu - stanowią załączniki do protokołu)

Wiceprzewodnicząca Rady pani Hanna Stańczyk odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów.

(UCHWAŁA Nr Wa.215.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za 2015 rok - stanowi załącznik do protokołu)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Rozumiem, że będzie dyskusja tak, nad sprawozdaniem finansowym całym tak? Bo to, co odczytaliśmy to są informacje odpowiednich od nas tutaj Komisji Rewizyjnej i z zewnątrz czyli z RIO”.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Rozumiem, że jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną i o przedstawioną opinię pytania mogę zadawać Radnemu panu Andrzejowi Góreckiemu. Bo jeżeli wyznaczono w taki sposób, że reprezentuje pan Komisję Rewizyjną, pomimo że są inne zapisy w statucie to ja myślę, że z panem powinnam rozmawiać pytając pana, dlaczego pewne badania czy to analiza nie znalazła się w tym przy analizie z wykonania budżetu za 2015 r.

Radny pan Andrzej Górecki powiedział, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i został poproszony o odczytanie opinii.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale, przez kogo?”

Radny pan Andrzej Górecki powiedział, że przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że Przewodniczący na posiedzeniu zapoznaje Radę z opinią.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Czy mogę nie słuchać pouczeń przez cały czas. Bo wie pan ja rozumiem, że wyznaczył Przewodniczący Komisji z całym szacunkiem dla pana Andrzeja, bo rozumiem, że przyjął to. Natomiast mógł zapytać innych członków czy są za żeby to właśnie pan Andrzej odczytał to, co powinien on odczytać. Ewentualnie zastosować się, że ma najstarszego członka w tej komisji. Bo ja, dlatego pytam, bo chcę komuś zadać teraz te pytania i komu powinnam zadać najstarszemu czy temu wyznaczonemu przez pana Przewodniczącego, bo pana Przewodniczącego nie ma.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie spotkał się z tym żeby Radny pytał się Radnego a już na pewno nie zadawał pytań Przewodniczącemu Komisji. Przewodniczący Komisji przeczytał opinię z analizy sprawozdania finansowego, przedstawił Radzie. Sprawozdanie finansowe Komisja nie wytworzyła tylko otrzymała od pana Wójta i pani Skarbnik i adresat pytania nie jest Przewodniczący Komisji. Komisja pracowała na materiałach, które otrzymała z Urzędu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Przykro mi jest, że cały czas jest pan zdziwiony. Bo ja dostałam ten sam materiał, którą dostała Komisja Rewizyjna i z opinii tutaj przedstawionej przez Komisję Rewizyjną wynika, że części tego materiału Komisja Rewizyjna nie przeanalizowała a one są istotne właśnie tutaj dla oceny pracy pana Wójta. To, że RIO nie odniosła się do tego materiału to się nie odniosła dlatego, że miała odnieść się do przedstawionej opinii Komisji Rewizyjnej. Więc ten materiał zgadzał się z tym, co dostała od pana Wójta tak. Natomiast RIO nie ma tego i informacji, którą posiadają wszyscy Radni jak również trzeba zebrać wszystkie informacje cząstkowe, bo oceniamy całość roku tak. Więc informacje cząstkowe to są te problemy, które dostajemy, jako ostatnią Uchwałę z grudnia, jako o środkach, które nie wygasają z zakończeniem roku budżetowego jak wygląda sprawozdanie z wykonania budżetu za półrocze, czyli za 6 miesięcy tego roku plus za cały rok plus odpowiednie instytucje. To, że się tutaj to nie znalazło pan się dziwi, że ja się dziwię i że chcę

zadać pytania to jest chyba trochę nie logiczne. Bo ja wiem, w jakim zakresie ja chcę zadać pytania tylko mam pytanie zadać Komisji Rewizyjnej czy też zadać panu Wójtowi, bo jeżeli Komisja Rewizyjna tego nie omówiła to pan Wójt wytłumaczy się sam.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący może ja tylko zacytuję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z poprzedniej kadencji nie wiem czy dokładnie to pamiętam pan Piotr mnie ewentualnie poprawi cyt.: „że w tej chwili rozpatrujemy zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2014 r. i udzielenie absolutorium Wójtowi gminy a nie kontrole działalności Komisji Rewizyjnej” chyba to tak mniej więcej wyglądało panie Piotrze tak podobnie to wyglądało nieprawdaż tak było? Wydaje mi się pani Jadwigo, że jeżeli ma pani pytania do sprawozdania rozsądnie będzie zadawać panu Wójtowi a nie w tej chwili kontrolować Komisję Rewizyjną. Taką wydała opinię taki sformułowała wniosek i koniec a pytania do pana Wójta.”

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że oczywiście powiedział tak, ale było to w tamtej kadencji i że my mamy przyjrzeć się Wójtowi a nie Komisji Rewizyjnej. Ale myślę, że ta opinia, która została przedłożona Radnym wymaga analizy i uściślenia pewnych wątków i my, jako Radni mamy do tego prawo i zamykanie nam ust na siłę nie jest na miejscu. Panie Przewodniczący, czym mamy się teraz zająć czy opinią, czy analizą z wykonania budżetu?(...)

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że teraz rozpatrujemy Uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok, a żeby móc przygotować opinię Komisja Rewizyjna musiała się z tym materiałem zapoznać. Teraz rozpatrujemy Uchwałę, jeżeli są pytania to zadajemy panu Wójtowi a nie Komisji Rewizyjnej. Ponieważ Komisja Rewizyjna tych wszystkich materiałów z komisji nie musi ich ujmować w opinii, bo jakby je ujmowała miałyby kilkadziesiąt stron. Komisja wyłapuje najważniejsze elementy, które są niezbędne żeby RIO wypracowała sobie daną opinię. A jeżeli są pytania to do pana Wójta lub do pani Skarbnik.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że co do tych stron to nasze opinie miały ok. 100 str. z załącznikami.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Żeby tutaj panią Dorotę ten kaszel nie zamęczył to opinia pisemna wynosiła dokładnie 11 str. (...) ja mówię o opinii z 2014 r. Czyli dotyczyło wykonania budżetu za 2013 r. i jeżeli chodzi o załączniki było ich bardzo dużo żeby Radni mogli się z tym zapoznać i sami nad tym popracować. Dlatego sytuacja wygląda tak, że RIO oczywiście analizuje i zostawia Radzie już na posiedzeniu Rady wyjaśnienie reszty wątpliwości. Tak było zazwyczaj przy opinii, którą dostawaliśmy z RIO i przy Uchwale. Ze względu na to, że RIO dostała część z wykonania budżetu część informacji od Komisji Rewizyjnej nie była w stanie inaczej się odnieść niż się odniosła. Także Uchwała RIO jest jak najbardziej prawidłowa tylko my mamy wątpliwości, co z tym budżetem (...) Ależ ja do tego dążę tylko pan był zdziwiony tym, że ja chce zadawać pytania. Ja mogę uznać, że Komisja Rewizyjna nie musi pracować, nie musi oceniać roku pracy pana Wójta. Rada przyszła tu po to żeby ten rok ocenić. Więc zastanówmy się, że nie można negocjować wszystkiego, co tu się dzieje, bo to się nie da.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że pytania powinny być kierowane do pana Wójta lub pani Skarbnik a nie do Komisji Rewizyjnej.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Będę zadawała pytania w odniesieniu do tych kwestii, które nie zostały ujęte ani w sprawozdaniu tzn. w opinii Komisji Rewizyjnej natomiast wymagają one wyjaśnienia. Chodzi mi zarówno o wydatki majątkowe za 2015 r., chodzi mi o wydatki, które nie wygasły z końcem 2015 r. uszczegółowię za chwile pytania. Jak również o wydatki należności wymagalne. Więc jeżeli chodzi o wydatki niewygasające, czyli te, które nie wygasły z upływem roku 2015. Panie Wójcie jak to jest, że z każdym rokiem podwaja pan kwotę wydatki niewygasające, w 2015 r. ta kwota doszła już do wysokości 1 806 644,66 zł żeby była jasność części tych wydatków nawet, w 2015 r. i z początkiem 2016 r. nie wykonał pan musiały

wejść w zwykły budżet i żeby była jasność część tych wydatków ciągnie się w niewykonanych od roku 2014. Tam kwoty niewykonanych wydatków miał pan 1 076 607, 99 zł. Bo to świadczy o tym, że ja tutaj mówię o wydatkach majątkowych i niemajątkowych i one mają duże znaczenie dla mieszkańców, że część inwestycji albo zdjęto a część z nich przesuwano na kolejne lata żeby po prostu w danym roku ich nie wykonać. W ten sposób przesuwamy pieniądze na zadanie, które zostanie wykonane i z tego czy z zadania czy inwestycji korzystają mieszkańcy tylko pieniądze idzie w następny rok. Więc mam pytanie w tym zakresie potem będę zadawała kolejne. Jak to jest, że nie może pan sobie poradzić i do połowy roku wykonał pan zaledwie 56 000,00 zł wydatki majątkowe. Mam nadzieję, że pan mnie słucha ja już chce wyjąć sprawozdanie za półrocze 2015 r. bo też analizowałam wydatki majątkowe za półrocze 2015 r. panie Wójcie to wyniosły 56 832, 39 zł taką kwotę do połowy czerwca pan wydał na inwestycję w tej gminie. I z czego wynika, że z każdym rokiem podwajamy kwotę w wydatkach niewygasających, tj. do niewygasających na tą chwilę pytanie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeśli chodzi o wydatki niewygasające odpowiadał przy wydatkach niewygasających oraz na wszystkie pytania pani odpowiadałem dwukrotnie na komisjach. Dodatkowo wczoraj było spotkanie z Radnymi, więc na wszystkie pytania odpowiedziałem, na tym kończę swoją wypowiedź.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie chciałam zwrócić panu uwagę, że nie był pan na dwóch komisjach, na których ocenialiśmy budżet nie stawiał się pan na komisji 20 czerwca, pomimo, że otrzymał pan zaproszenie nie stawiała się również pani Skarbnik, ale ona jest usprawiedliwiona z powodu choroby, więc do niej nie mam tutaj żadnych zastrzeżeń, bo to jest siła wyższa. Natomiast nie dostałam żadnego usprawiedliwienia, co do pana stawiennictwa na posiedzeniu Komisji Budżetowej, której przewodniczę. A wczorajsze spotkanie to panie Wójcie było nieformalne to po pierwsze a po drugie nie zwołuje się spotkania z dnia na dzień, bo pan nie może decydować czasem zawodowym Radnego. Bo w taki sposób to nie można prowadzić posiedzenia Komisji Budżetowej. Natomiast, jeżeli pan nie chce odpowiedzieć na to pytanie to, co nie jest pan przygotowany w dniu dzisiejszym pomimo, że może wczoraj pan był. Bo nie był pan na Komisji Budżetowej, pan wiedział, bo żeśmy na posiedzeniu 23 maja wyraźnie panu mówili, że częściowo omówiliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. czas posiedzenia się zakończył, bo było dosyć późno i odłożyliśmy sobie, bo do 53 str. zrobiliśmy. Odłożyliśmy sobie na następne posiedzenie to posiedzenie pan zlekceważył. A to do pana należy odnieść się do uwag w odniesieniu do wykonania budżetu. Także pana informacja, że pan nie będzie odpowiadał tj. mocno lekceważąca.(...) Ja nie mam pytań do pani Skarbnik my nie oceniamy pani Skarbnik na dzień dzisiejszy oceniamy wykonanie budżetu i prace pana Wójta. Ja nie mam zastrzeżeń do pracy pani Skarbnik, bo te wyjaśnienia, które zawiera pani Skarbnik też powinien pan Wójt znać, bo on dysponuje tym budżetem. Proszę państwa nie róbmy tutaj przedstawienia, bo usprawiedliwianie dzisiaj pana Wójta, że dzisiaj mi nie odpowie a wczoraj to wiedział a pani Skarbnik na to spotkanie wczoraj przyszła nie formalnie. I powiem tak nie powinniście państwo w ogóle wczoraj z panią Skarbnik pracować, bo gdyby ktoś ja już to mówiłam na komisji, na posiedzeniu komisji zechciał złożyć donos na panią Skarbnik, że przyszła na spotkanie pomimo, że była chora to byście tylko krzywdę pani Skarbnik zrobili. Tak nie wolno, jeżeli osoba jest chora to się jej nie wzywa na jakiegokolwiek spotkanie. Będę chciała zadawać kolejne pytania panu Wójtowi z nadzieją, że będzie chciał odpowiedzieć. (...) I teraz, jeżeli chodzi o pytania dotyczące stanu należności wymagalności na dzień 31 grudnia wniosły one 1 438 623, 99 zł., i te należności znacznie wzrosły w odniesieniu do półrocza, bo w półroczu wyniosły one już mówię wyniosły one 1 040 207,87 zł. Świadczy to o nieporadności gminy w ściąganiu należności. Ja, jeżeli dojdziemy do tego, że stan należności wymagalnych na następny rok będzie wynosił już 2 500 000,00 zł, bo z tego wynika, że może do tego dojść to proszę państwa 2 500 000,00 zł., tj. kilka dobrych inwestycji i nie mówię o byle, jakich inwestycjach tylko o inwestycjach, które mają priorytetowe

znaczenie dla gminy. Natomiast chciałam pana Wójta tutaj zapytać czy pan Wójt zamierza jakby wykazać się dużym tutaj powiedziałbym usprawiedliwieniem z tego, że nie był wstanie tych należności ściągać. To robią odpowiednie komórki, więc to nie jest praca po stronie pana Wójta. Natomiast to nie może być tak, że gmina prawie 1 500 000,00 zł ma utopione w środkach, których nie może ściągnąć. Także tj. moje kolejne pytania i proszę o odniesienie się pana Wójta do tej kwestii.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie wie jak odpowiadać na bzdury i głupoty, skoro pani może mówić wszystko to ja też powiem. Mówi pani głupoty nie wie pani, co pani czyta. Rok do roku należności spadają i to jest normalne, że w drugim półroczu się zwiększa, bo wymagalność spłaty podatku jest rozłożona na raty.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie rzeczywiście ja mówię głupoty, bo pracuje na głupim materiale, ale ten materiał stanowi dokument, który dostałam tu z gminy. I proszę mi nie ubliżać po raz kolejny, bo pan to robi i niech pan mi nie mówi, że spadają należności niewymagalne, kiedy one rosną z roku na rok. Proszę albo pan się w ogóle na tym nie zna albo się pan nad tym nie pochylał. Bo mam dokument przed sobą jeden i drugi i wiem, o czym mówię i proszę bzdur nie opisywać na następny raz, jeżeli pan nam podsyła dokument, o którym pan potem mówi, że bazując na tym dokumencie ktoś mówi głupoty. Ja wiem, co mówię, bo czytam panu dokładnie to, co jest zawarte w sprawozdaniu a jeżeli pan się nie potrafi do tego odnieść to proszę, chociaż Rady i Radnych nie obrażać. Bo w tej chwili to pan mnie obraził. Bo zadałam sobie tyle trudu żeby przeanalizować dokument otrzymany od pana a pan nazywa moją wypowiedź głupotą pomimo, że zacytowałam to z dokumentu tego. Ciężko jest mi zadawać te kolejne pytania, bo one tak jakby rzucał grochem o ścianę nie wiem, kogo pan reprezentuje czy gminę czy może własne widzimi się. Natomiast pan ma obowiązek wytłumaczyć się Radzie z tego, co jest zawarte w sprawozdaniu. Bo Rada ma obowiązek się z tym zapoznać, wyjaśnić, jakie ma wątpliwości, zadać pytania a pana obowiązkiem się do tych pytań odnieść w grzeczny natomiast w taki sposób z którego będzie widać, że się z tym zapoznał. Bo co z tego, że nam ktoś podesłał dokument, kiedy pan tego dokumentu nie zna i nawet nie wie pan, z czego wynikały kwoty zawarte w tym dokumencie. Także chciałam teraz wrócić właśnie do wydatków majątkowych i zapytać pana, dlaczego do połowy roku, bo na to też mi pan nie odpowiedział, dlaczego do połowy roku kwota wydatków majątkowych wyniosła tylko 56 832,00 zł na ponad 30 000 000,00 zł budżetu za rok 2015 gminy Klembów. (...) Ale panie Wójcie ja może jeszcze mnie aż tak mocno pan nie wzburzy ja już się przyzwyczaiłam do tego, że ja się przyzwyczaiłam do tego, że pytania dociekliwe, jeżeli nie zna się na to odpowiedzi to po prostu stara się poniżyć Radnego. Mnie pan nie poniży, bo wiedzy się nie poniża to pan może tej wiedzy nie mieć a to, że nie chce pan odpowiedzieć świadczy, że albo pan nie pracował cały rok albo pan po prostu lekceważy Radę. Bo to, że ja zadaje pytania ja myślę, że część Radnych ma te same wątpliwości i pan dzisiaj przyszedł szukać u nas poparcia i żeby panu zaakceptować wykonanie budżetu. W jaki sposób go pan wykonuje jak nie zna pan tego budżetu.”

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że poprosiłby członków Komisji Rewizyjnej żeby uściśli swoją opinię. Mamy podjąć ważną Uchwałę dla Wójta, ale zanim ją podejmiemy chciałbym rozwiać swoje wątpliwości. Pisząc w opinii „po wszechstronnej analizie dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień”, jaka to była wszechstronna analiza i jakie były przedłożone dokumenty, które otrzymaliście z Urzędu gminy? Czy były to inwestycje, które kontrolowaliście, bo tego zabrakło? Pisząc „rozbieżności między planem a wykonaniem dochodu były wynikiem obiektywnych uwarunkowań niezależnych od organu wykonawczego”, jeżeli by można było rozszerzyć, ponieważ chciałbym poznać, co miał autor na myśli. I najważniejsza rzecz w punkcie drugim chodzi o wydatki, które zrealizowano w kwocie 28 757 145,66 zł, co stanowi 87,61 ogółu planu, chciałem się zapytać komisji czy zapoznali się z tymi rozbieżnościami i dlaczego nie zrealizowano wydatków w kwocie ok.

4 000 000,00 zł, co stanowi 12,39% w stosunku do planu. Czy wyjaśniono na komisji, jakie były powody niezrealizowania tych dochodów, wydatków? I sprawa punktu dziesiątego „skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2015 r. wyniosły 712 511,00 zł, skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków za 2015 r. wyniosły 395 854,00 zł.” Chciałem zapytać, dlaczego użyliście takiego sformułowania pamiętacie Uchwałę podatkową, którą dostaliście propozycje od Wójta o przyjęciu górnych stawek podatkowych tutaj z częścią Radnych żeśmy chcieli te stawki obniżyć, co się udało. A teraz piszecie, że Radni obniżyli podatki dla mieszkańca i zarzut stawiacie i komu ten zarzut stawiacie, sobie.(...) Ja wiem, że chcecie nam usta zamknąć żebyśmy jak najmniej powiedzieli proszę żeby członkowie komisji się odnieśli do tego.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał Radnego, dlaczego wczoraj na spotkaniu z Radnymi pan nie zadał tych pytań?

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że wczoraj na spotkaniu również była pani Skarbnik, która jest na zwolnieniu lekarskim i dlatego nie zadawałem, bo nie chciałem kobiety męczyć swoimi pytaniami.

Radna pani Halina Adamska powiedziała, że pracujemy w dwóch komisjach wczoraj była trzecia a dzisiaj trzeba mówić wszystko jeszcze raz. Pan Zakrzewski w dwóch komisjach pracuje a dzisiaj te wszystkie zadaje pytania, bo wszyscy są i musi pokazać, jaki jest aktywny a reszta tj. nic.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jaka była trzecia komisja?”

Radna pani Halina Adamska powiedziała, że trzecie było spotkanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Kto zwoływał i w jakim trybie zwoływał spotkania czy Komisje Radnych. Kto zwoływał, bo myślę, że nie pani Agnieszka? Bo ja nie wiem, który Przewodniczący zwołał to spotkanie, jeżeli już chcecie mówić, że była komisja to proszę pilnować, co państwo mówicie. Ja usłyszałam trzy razy komisja, więc jeżeli pani mówi...”

Radna pani Halina Adamska powiedziała, przepraszam bardzo trzecie było spotkanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Nie trzecie spotkanie tylko było pierwsze spotkanie a wcześniej były posiedzenia komisji. Proszę się wyrażać tak jak należy, bo inaczej pani mówi o komisjach nie było komisji wczoraj żadnej.”

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że zarzuca nam się, że robimy tutaj cyrk, ale ja mam wątpliwości, kto robi ten cyrk z tej Rady. Chciałam przypomnieć, że sprawozdanie z rocznego wykonania budżetu, za 2015 r. dostaliśmy 30 marca, a dzisiaj mamy 23 czerwca. Wszyscy Radni od tamtego czasu mieli komisje a nawet kilka komisji na każdej komisji i sesji jest dostępna pani Skarbnik i te pytania można było zadawać i my pozostali Radni pracujemy na komisjach i te pytania zadawaliśmy.”

Radna pani Emilia Kamińska zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie go.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I właśnie tu się odniosę. Stwierdzenie, że na każdej komisji to też jest na wyrost. Bo chciałam pani powiedzieć, że przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 r. dwukrotnie nie był obecny pan Wójt. My tam w swoich protokołach mamy. Przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu za cały 2015 r. pan Wójt był tylko raz obecny pani Skarbnik również, ale mówię tutaj jest wytłumaczona jest chora ja nie mam do niej zarzutu. I proszę nie mówić z całym przekonaniem, że pani ma tę wiedzę w odniesieniu do wszystkich komisji, bo proszę przeczytać protokoły z naszych komisji i będzie pani widziała jak wygląda praca Komisji Budżetowej. A Komisja Budżetowa zajmuje się właśnie budżetem i to, że pani chce zakończyć dyskusję zapewne dla pani to jest cyrk dla mnie nie jest cyrk proszę pani tj. trzydzieści parę milionów, których wydania oczekują mieszkańcy, ale na ich potrzeby.”(...)

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że zadał pytania i czeka na odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wniosek (zgłoszony przez Radną panią Emilię Kamińską) o zamknięcie dyskusji w sprawie projektu uchwały *zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok*.

Za - 10
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie *zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok*.

Za – 11
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.214.2016 została podjęta.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie *udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok*.

Za – 11
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.215.2016 została podjęta.

Wójt pan Rafał Mathiak podziękował Radnym za udzielone absolutorium za 2015 rok. Dziękuję za dotychczasową pracę sołtysom, pracownikom za trud wniesiony w pracę na rzecz naszej gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 10 minut przerwy.
Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

O godz. 17²⁹ obrady opuścił **radny pan Andrzej Górecki**

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Nowy Kraszew, gmina Klembów*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Nowy Kraszew, gmina Klembów.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.216.2016 została podjęta. Trzy osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.217.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.218.2016 została podjęta.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu na realizację projektu pn.: „System Wczesnego Ostrzegania (SWO) przed zjawiskami katastrofalnymi w Powiecie Wołomińskim”*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to kontynuacja wcześniejszego tematu, który był omawiany przez Naczelnika Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego. Powiat Wołomiński razem ze wszystkimi gminami z Powiatu uzyskał dotację na instalację kilkudziesięciu syren alarmowych na terenie naszego Powiatu. My, jako gmina w tym projekcie uczestniczymy i zaplanowaliśmy montaż sześciu syren alarmowych, które będą montowane na szkołach. Wymagany jest wkład własny w tym roku tj. 3 050,00 zł w roku, 2017 kiedy będzie realizowany montaż jest to kwota 65 764,86 zł.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie, bo widzę tu w §2 proszę mi to wyjaśnić w roku 2016, 3 000,00 zł a w roku 2017, 65 000,00 zł.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział tak.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „A z czego bierze się tak duża kwota.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że zgodnie z harmonogramem realizacji projektu. Kwota 3 050,00 zł jest wymagana do pokrycia pierwszych wydatków w tym roku natomiast główny wydatek będzie w przyszłym roku. Całe zadanie tj. łączna ta kwota.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu na realizację projektu pn.: „System Wczesnego Ostrzegania (SWO) przed zjawiskami katastrofalnymi w Powiecie Wołomińskim”

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.219.2016 została podjęta.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Zmniejszenie emisyjności gospodarki na terenie gmin Radzymin, Klembów i Dąbrówka poprzez realizację inwestycji związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych”.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że informował o tym na poprzedniej sesji. Chodzi o wspólne złożenie wniosku na tzw. OZE odnawialne źródła energii dla mieszkańców trzech gmin. Wszelkie informacje zamieszczone są na stronie internetowej oraz odbyło się spotkanie z mieszkańcami gminy. W tej chwili już zakończyliśmy przyjmowanie zgłoszeń, na tą chwilę mamy ok. 70 zgłoszonych gospodarstw domowych, które chcą przystąpić do projektu. Założenie jest takie, że po otrzymaniu dofinansowania mieszkaniec poniesie koszt ok. 20-30%

wysokości kosztu inwestycji danego urządzenia. Jeszcze do jutra czekamy na osoby spóźnione, aby mogły złożyć wniosek.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dobrze, że pan jeszcze dookreślił, że jeszcze do jutra można składać takie deklaracje, bo być może jeszcze kilka wpłynie. Natomiast panie Wójcie moje pytanie jest, jakiej wysokości to będzie dotacja dla wszystkich trzech gmin i jeżeli się okaże, że ona będzie niższa niż się przewiduje to, w jaki sposób potem będzie wyglądał ten podział. Bo gminy pewnie zawarły porozumienie, że razem składają taki wniosek i być może ta kwota no nie będzie taka jak każda z gmin będzie się spodziewała to jak będzie wyglądał podział.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że kwota, o którą będą aplikować wspólnie z trzema gminami nie jest jeszcze znana, ponieważ jest uzależniona od ilości złożonych deklaracji. W najbliższych miesiącach odbędą się audyty w gospodarstwach domowych zgłoszonych do projektu i ten audyt wykaże, jakie urządzenie, o jakiej mocy będzie instalowane i od tego będzie również uzależniony kosztorys. Także, o jaką kwotę będziemy wnioskować na tą chwilę jest trudno powiedzieć. Zgodnie z zasadami konkursu z Funduszu Europejskiego możemy uzyskać dofinansowanie do 80%. Konkurencja jest duża na całe województwo mazowieckie jest 44 000 000,00 zł wiele gmin będzie składało wnioski, dlatego składamy w partnerstwie, ponieważ możemy zdobyć dodatkowe punkty. Natomiast jak okaże się, że dostaniemy dofinansowanie, ale w mniejszym zakresie to będziemy informować mieszkańców czy podtrzymują swoją chęć przystąpienia do tego projektu. Najpierw musimy złożyć taki wniosek i zobaczyć czy w ogóle otrzymamy takie dofinansowanie.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Zmniejszenie emisyjności gospodarki na terenie gmin Radzymin, Klembów i Dąbrówka poprzez realizację inwestycji związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych”.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.220.2016 została podjęta.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewid. 221/104 z obrębu 0016, położonej w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji – garaże*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Zadaje zawsze to samo pytanie. Rozumiem, że to jest wniosek złożony przez mieszkańca osiedla Wola Rasztowska i że wynika on właśnie z wynajmowanego bądź też posiadanego na własność mieszkania na tym osiedlu.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to wniosek mieszkańca Woli Rasztowskiej nie wiem czy z osiedla, ale na pewno jest to garaż, który wcześniej był dzierżawiony przez wnioskodawcę.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To jeszcze jedno mam pytanie panie Wójcie. Tam niema żadnych konfliktowych sytuacji tak rozumem, że jest to po prostu czysta działka pod garaż i nie ma tam. Bo po prostu, dlatego pytam, że chcę mieć pewność, że głosuję za projektem Uchwały dotyczącej sprawy, która nie budzi żadnych kontrowersji.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że w moim odczuciu nie. Jest złożony wniosek o kupno, dotychczasowy dzierżawca wyraził zgodę, będzie przetarg według mnie nie budzi kontrowersji.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewid. 221/104 z obrębu 0016, położonej w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji – garaże

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XIX.221.2016 została podjęta.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami.*

Wójt Gminy Klembów pan Rafał Mathiak przedstawił sprawozdanie z działalności za okres między sesjami.

(Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres od 30 maja 2016 r. do 23 czerwca 2016 r.– stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Uściślam informację zawartą przy dacie 21 czerwca 2016 r., o jaką miejscowość chodzi Stary Kraszew. Chodzi mi o spotkanie w sprawie podłączenia nowego osiedla mieszkaniowego. Czy to miejscowość Stary Kraszew?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak dotyczy to Starego Kraszewa.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Kolejne moje pytanie dotyczy przetargu w trakcie rozstrzygnięcia, czyli budowa 4 odcinków sieci wodociągowej pod torami kolejowymi. I panie Wójcie rozumiem, że tu pan wymienia 3 miejscowości. Rozumiem, że potem ta inwestycja już po przejściu pod torami kolejowymi, pójdzie to przy każdej z tej miejscowości tą ulicą, czyli np. w Woli Rasztowskiej to będzie ul. Kościelna do miejscowości tak.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dobrze to już dziękuję tutaj za odpowiedź. Natomiast ostatnia sprawa ze sprawozdania tj. punkt 3 w odniesieniu do informacji, które są wnioski w trakcie przygotowywania. Ja na ostatniej sesji zgłosiłam panu przekazałam panu informację o tym, że rozpoczął się nabór na działania gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach i apelowałam żeby pan zdążył złożyć wniosek w odniesieniu do miejscowości Wola Rasztowska. Chodzi o kanalizację o budowę oczyszczalni ścieków. Mam nadzieję i tutaj zadam pytanie wprost. Mam nadzieję, że pan nie przejął tego zadania na Ostrówek a składa pan osobno, bo dlaczego mówię. Ja nie mam nic przeciwko temu, że pan składa na Ostrówek. Jak pan wie z tych informacji, które przekazywałam, że środki są nieograniczone teraz nie ma ograniczonej kwoty. Dotacja jest bardzo duża, bo 80% inwestycji i tutaj dopytam. Jeżeli to nie jest przejęte

właśnie z tego, czego oczekiwali mieszkańcy Woli Rasztowskiej to czy pan przygotowuje i czy zdąży pan złożyć wniosek o budowę kanalizacji w Woli Rasztowskiej.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na ostatniej sesji jak pani mówiła zadałem pytanie czy zaznajomiła się pani z zasadami tego konkursu. Ja zaznajomiłem się już dawno, pracownik był miesiąc temu na szkoleniu w sprawie tego konkursu także mamy ten temat dokładnie sprawdzony. I dotyczy to aglomeracji natomiast w aglomeracji są miejscowości Ostrówek, Lipka i Klembów. Taką aglomerację wpisuje się do Krajowego Programu Oczyszczalni Ścieków Komunalnych, żeby wpisać taką aglomerację do takiego programu trzeba spełnić pewne parametry tzw. ilość elementów na kilometr sieci kanalizacyjnej. Na tą chwilę spełniają te parametry tylko te trzy miejscowości i to też nie całe są tam konkretnie wyznaczone terytoria. Natomiast mając na uwadze w przyszłości budowę czy modernizację oczyszczalni ścieków w Woli Rasztowskiej rozpoczęliśmy prace nad stworzeniem nowej aglomeracji pod nazwą Wola Rasztowska. Wstępne ustalenia zostały już wysłane do Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ to Sejmik Województwa Mazowieckiego o tym decyduje. I teraz bardzo ważna rzecz musimy to odpowiednio rozegrać. Ponieważ jest tzw. PROW gdzie jesienią będzie ogłoszony konkurs na dofinansowanie gospodarki wodno-ściekowej, ale tam warunek jest, że dotyczy to miejscowości poza aglomeracją. Czyli tam będziemy składać wniosek na wodociąg na Wolę Rasztowską, Krusze i Roszczep. Więc dobrze się składa, że w tej chwili Wola Rasztowska nie jest aglomeracją, bo możemy złożyć wniosek do PROW, natomiast w międzyczasie pracujemy nad tym żeby tam aglomerację wprowadzić.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja zrozumiałam odpowiedź, pomimo że ogródkami pan pokrzył pan pokrzył odpowiedź brzmi nie, teraz nie składamy. Panie Wójtanie moje pytanie jest w tym samym temacie. W jaki sposób miały być uzyskane pieniądze wtedy, kiedy tak pan intensywnie przyjeżdżał na nasze spotkania do Woli Rasztowskiej w odniesieniu do pomysłu przebudowy kanalizacji w Woli Rasztowskiej. Jak to miało wyglądać i skąd wtedy miały być te środki i czemu zaprzestano tych prac. Bo wtedy pan mówił, że jest możliwość ściągnięcia bardzo dużych środków, ponieważ w tej miejscowości przy takim zamieszkaniu, czyli tam miał pan zagęszczenie bardzo duże na kilometr jest możliwość żeby te środki uzyskać. Bo teraz nie dostaniemy już to widzę oczywiście nie mają się, co mieszkańcy cieszyć, że można składać środki o budowę kanalizacji. Także, w jakim to miało być poprzednio trybie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie składamy wniosku na Wolę Rasztowską, ponieważ nie spełniamy kryterium, że dana miejscowość musi być w aglomeracji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja zadałam pytanie w innym już niech pan mi tu nie odpowiada. Panie Wójtanie proszę mi tu nie odpowiadać. Proszę mi odpowiedzieć jak to miało być wtedy. Ja zadałam pytanie uściśliam jak, na jakiej zasadzie miał pozyskać wtedy pan te środki. Było kilka spotkań, przywoził pan mapy, mieliśmy wizualizację mieliśmy nadzieję. Proszę powiedzieć, co się stało z tym planem rozbudowy, projektem rozbudowy, ale mam projekt na myśli nie projekt, jako dokument tylko projekt, jako pomysł zamierzenie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że pomysł jest jak najbardziej aktualny natomiast dobrze pamiętam, że mówiłem na spotkaniach o procesie kilkuletnim począwszy od zakupu gruntów, projektowania i wykonawstwo. Dobrze państwo sobie zdajecie sprawę ile trwa przygotowanie takiej inwestycji, że rok tj. za mało na zaprojektowanie takiej inwestycji i uzyskanie wszystkich pozwoleń. Poza tym pozyskując środki na inwestycję myślę, że rzędu ok. 10 000 000,00 zł potrzebny jest wkład własny w postaci kilku milionów złotych. Podchodzę do tego racjonalnie, bo wiem, że w tej chwili priorytetem jest skończenie wodociągu, więc uważam, że sensownie

jest wykonać pewne rzeczy po kolei. Natomiast pomysł modernizacji oczyszczalni jest jak najbardziej aktualny i tak jak wielokrotnie powtarzam, jeżeli mówimy o budowie kanalizacji w najbliższych latach to są Sitki i Lipka oraz Wola Raszewska. Patrząc realnie na nasze możliwości finansowe oczywiście wszędzie byśmy chcieli taką kanalizację zbudować. Natomiast, dlaczego osłabły działania w kierunku modernizacji oczyszczalni ścieków, ponieważ nie uzyskałem jednolitego stanowiska mieszkańców, a trudno realizuje się inwestycje, jeśli mamy do czynienia z nie do końca zgodą na taką inwestycje. Kluczową kwestią jest możliwość zrzutu ścieków z szambiarek. Trudno mi wyobrazić sobie, że budujemy za 8 000 000,00 zł i nie mając możliwości kupna własnej szambiarce, która będzie obsługiwała mieszkańców, którzy nie będą mieli możliwości podłączenia się do kanalizacji. Więc myślę, że najpierw tutaj musimy uzyskać porozumienie, jaką tą oczyszczalnię chcemy mieć i jest to zadanie dla Rady gminy na najbliższe lata.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie, bo to błędne pana wyjaśnienie zostanie potem w protokole, dlatego muszę sprostować i to po kolei. Pierwsze zakup gruntu pan dobrze wie tam był chętny i do sprzedaży i że ten grunt jest wręcz przeznaczony pod budowę kanalizacji tam w planie zagospodarowania przestrzennego to jedno. W toczonych rozmowach a było nas osób kilka ja tu nie chcę wymieniać nazwisk, bo ja już sama sprostuje te osoby już nie muszą tego robić była mowa o 5 000 000,00 zł teraz przy uzasadnieniu panu bardzo ładnie podwoiło żeby pokazać ile to gmina musi dołożyć. Teraz kolejna rzecz pan był na zebraniach i pan nie może mówić, że niebyło jednolitego stanowiska mieszkańcy na zrzuty nigdy się panu nie zgodzą a pan ma obowiązek wykonać kanalizację. Jeżeli pan teraz składa wniosek o budowę kanalizacji, pomimo że budowa kanalizacji w Ostrówku trwa chyba od 2005 r., w 2007 r. oddaliśmy do użytku pierwszą największą część. To powinien pan być złożyć i przygotować taki wniosek na Klembów, bo Klembowska kanalizacja jest w takim miejscu, że ona zapewne ze zrzutem niebyło by tutaj specjalnie dla mieszkańców utrudnienia ani uciążliwości. Natomiast nich się pan nie spodziewa, że kanalizacja, która jest w środku miejscowości i mieszkańcy, którzy mieszkają w odległości niewielkiej pałac też stoi, że pan uzyska aprobatę na to żeby zrobić zrzut dla kilkunastu miejscowości. Ja mówię najmniej dziesięciu być może nie będzie więcej, ale najmniej dziesięciu. I teraz idąc tym wnioskiem nabór dla Ostrówka pan sobie zamyka, bo jeszcze przed chwilą powiedział, że Klembów jest w aglomeracji, więc co pan zrobił. Nie zrobił pan nic żeby uzyskać te środki dla zrzutów rozbudowuje się tą kanalizację, którą pan ma a przy okazji się poprawia, bo ona ma swoje już do przerobienia tutaj wiele elementów i w ten sposób zakupuje się samochód i zapewnia pan reszcie mieszkańców. A już Woli Raszewskiej niech pan w ten zrzut nie ubiera, bo państwo wiedzą wystarczy żeby wszyscy Radni podjechali i zobaczyli, co pan Wójt zaplanował. Działka jest, mieszkaniec chce ją sprzedać z przeznaczeniem działki pod kanalizację i rozbudowę kanalizacji jest nie ma chęci po pana stronie. Poszedł pan nie w tym kierunku panie Wójcie, dlatego sprostowałam żeby nie było wrażenia, że to, co pan powiedział to jest jedyna racja, jaką pan ma. Tak wygląda to na dzień dzisiejszy.(...) Do sprawozdania i też chciałam zapytać, bo ze względu na to, że się nie znalazł się jeszcze jeden punkt, na którym mi zależy to chciałam zapytać czy ma pan Wójt wiedzę zapewne usłyszę, że ma i to mnie ucieszy. Bo jeszcze można panie Wójcie uzyskać środki na zaraz moment, bo muszę wyszukać informację możemy jeszcze złożyć wniosek na o już można aplikować na środki gospodarkę komunalną chodzi tutaj o odpady. I tutaj też mamy termin od 31 maja do 31 lipca i wiem, że też z tym jest pan zapoznany, więc nie muszę dalej mówić panu, ale powiem państwu Radnym i państwu tutaj gościom. Otóż można będzie

wystąpić o środki na projekt budowy punktu selektywnego zbierania odpadów. To, od czego żeśmy odstąpili a i tak musi być w każdej gminie. Także, jeżeli ma pan tę wiedzę proszę wykorzystać te możliwości i taki wniosek złożyć, bo tam też termin upływa 31 lipca. Dlaczego mi na tym zależy, bo za chwilę te pieniądze będziemy dawać z własnego budżetu. Natomiast, jeżeli gmina ma możliwość a jednostki samorządu terytorialnego mogą się ubiegać i związki także może wystąpić również pan Kierownik to należy składać i te pieniądze brać. Bo skończą się i nie będzie wtedy ich. To jest drugi, trzeci będzie już w interpelacji.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie ja w nawiązaniu do spotkania z PWIK Radzymin. Mam takie pytanie i wątpliwości swoje pan wspomniał, że to osiedle, które tam powstaje będzie prawdopodobnie podłączane pod wodociąg PWIK Radzymin, dlatego żeby nie wydatkować środków dodatkowych na budowę wodociągu w Kraszewie Starym. To jest odległość ok. 1km pan wspomniał o kwotach 200 000,00- 300 000,00 zł jest to nierealna kwota mocno zawyżona gdyż, jeżeli cały wodociąg w Kraszewie kosztuje ok. 700 000,00 zł gdzie jest 8km sieci i ponad 100 przyłączy to ten koszt tego kilometra samej sieci plus tam później same przyłącza były na osiedlu to w przyszłości to mi się wydaje, że to jest kwestia ok. 100 000,00 zł. To jest pierwsza rzecz kolejna te tereny wokół tamtej drogi są przewidziane pod zabudowę czy ta sieć tam położona nie uatrakcyjniłaby jednocześnie tego terenu pod zabudowę a co będzie jak tam będą chcieli budować tam się ludzie. My tam nie mamy sieci Radzymin tylko dochodzi do osiedla.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to wstępna koncepcja i będę ją analizował. Mam te same wątpliwości, o których pan mówi. Tylko weźmy pod uwagę, że to osiedle już powstaje i już jest oczekiwanie, że ta woda będzie. Natomiast na tą chwilę nie ma możliwości żebyśmy tam wybudowali własną sieć. Więc mówię o tym, jako jeden z pomysłów jak zabezpieczyć wodę dla tego osiedla. Jak będę miał konkrety i dokładne analizy to zastanowimy się, co zrobić. Natomiast w tej chwili pomysł jest taki, że bez wyłożenia złotówki z naszej strony podłączymy osiedle do sieci wodociągowej. Bo co innego gdyby Radzymin oczekiwał od nas dołożenia się do inwestycji to bym uciął rozmowy i wołałbym dołożyć do naszej inwestycji i zrobić sieć wodociągową po naszej stronie. Jeżeli ten model się sprawdzi, że bez naszego wkładu osiedle podłączy się do sieci wodociągowej Radzymina to, dlaczego mamy to blokować. Natomiast prędzej czy później tamtą sieć wodociągową będziemy musieli wybudować, ale nie widzę możliwości w najbliższych dwóch latach.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie dla PWIK zapewne będzie to łakomy kąsek mówię w cudzysłowie kilkudziesięciu odbiorców wodociągu wiadomo my też dążymy żeby mieć jak najwięcej odbiorców, bo to obniża cenę jednostkową później metra wody naszej działalności względem wodociągowania gminy i dalszej działalności. Także ja bym jednak prosił żeby pan Wójt jednak jeszcze się temu dokładnie przyjrzał i przeanalizował sytuację. A teraz buduje się wodociąg w Kraszewie Starym oczywiście ten odcinek nie jest zapewne zaprojektowany, bo nie mógł być jeszcze, ale mamy przykład kolejnej części gdzie na przykład na ul. Gościniec też nagle tzn. teraz się okazało, że jest inwestor, który sobie tego zażyczył i będziemy to robili i też można było jednak na krótszym odcinku też wybudować sieć, mimo że zaprojektowana wcześniej nie była. Wydaje mi się, że jest taka możliwość ja mówię w kontekście tego, że a co będzie jak za pół roku tam się ktoś pobuduje i chce wodę po środku tego odcinka. Czy nie lepiej jest jednak panie Wójcie zastanowić się jeszcze raz i jednak podjąć działania żeby tą sieć tam wybudować mając na uwadze kilkudziesięciu odbiorców wody w najbliższym czasie, którzy będą mieli jakby wpływ na to obniżenia ceny metra i później jakby ta atrakcyjność powiększy tego terenu, bo już będzie przynajmniej woda.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie tworzymy problemów, jeśli ich nie ma. Nawet, jeśli podłączymy się do sieci wodociągowej Radzymina to nie na zawsze. Będzie to regulowane umową, jeżeli wybudujemy sieć to się przełączymy na naszą sieć. Chodzi o zapewnienie wody myślę, że w przyszłym roku nie jesteśmy w stanie wybudować tam wody.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A czy teraz przy tej inwestycji, którą teraz wykonujemy nie było by możliwość niejako oczywiście po odpowiednich procedurach dołożenia tego odcinka ewentualnie zapewne w przyszłym roku będziemy budowali sieć w innych miejscowościach dalej w naszej gminie i wtedy jednak to wykonać. A że potrzeby tych mieszkańców tego nowo powstałego osiedla będą ja przypuszczam, że oni tam nie zamieszkają wcześniej niż za rok, jeżeli zamieszkają w ogóle, bo to jednak to potrwa wszystko i to nie jest tak, że do końca każdy musi mieć wodę w tym momencie. Także prosiłbym jeszcze jednak na to uwagę zwrócić i żeby rozpatrzyć tą możliwość jednak budowy tam sieci. Bo w całokształcie to, że się tam podłączymy wydamy teraz 100 000,00 zł i tam będzie kilkudziesięciu odbiorców i może powstaną szybciej po drodze na terenie pod zabudowę to i tak się będzie lepiej nam kalkulowało niż teraz oddawanie tego osiedla pod PWIK.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójtcie ja w tej samej kwestii a co z pozostałą infrastrukturą chodzi o kanalizację, chodzi o energetykę, chodzi o drogi. Jak to będzie wyglądało wiadomo tam będą szamba tam teren jest nie za bardzo, więc chciałbym wiedzieć. Jak będzie rozstrzygana ta kwestia czy to też będzie w ramach naszego zadania, czy to będzie w ramach deweloperki?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że inwestycja jest realizowana zgodnie z pozwoleniem na budowę. To jest teren prywatny nie ma tam dróg gminnych, dojazd jest z drogi powiatowej, energię zapewnia PGE, więc oprócz wodociągu nie mamy tam innej infrastruktury. Domyślam się, że zaprojektowane tam są szamba, ale to nie do mnie jest pytanie.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał skąd jest ten deweloper.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to prywatny właściciel, który prowadzi budowę.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał w odniesieniu do budowy ul. Willowej w Dobczynie, jaki będzie przebieg budowy. Jak te prace się zaczną czy najpierw będzie budowana kanalizacja odwadniająca, czy PGN. Niech nam pan przypomni, bo chciałbym to wiedzieć.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że zaczniemy od asfaltu później ten asfalt rozryjemy założymy kanalizację deszczową...

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że jak ma pan w ten sposób odpowiadać i żarty robić to niech pan w ogóle nie udziela tej odpowiedzi.(...)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.13.

Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy: „Do pana Wójta mam taką sprawę. Panie Wójtcie wiem, że pan dokonał inspekcji miejscowości Krusze i drogi z Krusza do Tłuszcza. Chciałbym żeby pan, jako najbardziej wiarygodna osoba powiedziała Radnym, bo w różnych miejscach mieszkają, jaki jest stan techniczny tej drogi. Tu jeden z naszych Radnych Ćwiliński doświadczył tej drogi akurat swego czasu tak chciałbym żeby pan powiedział też.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że stan drogi jest tragiczny i mówię też może żartobliwie, ale odkąd przejechałem tą drogę parę miesięcy temu i prawie straciłem tablice

rejestracyjne to tamtędy już nie jeżdżę. Droga jest w stanie fatalnym, po tygodniu od równania tworzą się fale, po których nie można jechać. Natomiast droga już w tej chwili jest zaprojektowana podpisałem upoważnienie do złożenia dokumentacji na zgłoszenie budowy także myślę, że zmierzamy ku końcowi, jeśli chodzi o projektowanie i uzyskanie pozwolenia na budowę.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie wracam do takiej nieprzyjemnej sprawy mianowicie chciałem zapytać jak obecnie wygląda wykonanie projektu na Radiową i jakie podjęto działania w związku z procesem sądowym i brakiem ugody. Czy coś się w tej sprawie dzieje, ponieważ tak jak zostałem też, bo wiem, że pan S. występował do pana mogę użyć jego nazwisko, więc nie ma tutaj jest to mieszkaniec występował do pana o udzielenie informacji publicznej. I przesłał mi informacje taką, że pan stwierdził, że ma pan już gotowy projekt a nie wykonał pan zadania tylko, dlatego że Rada nie udzieliła nie zabezpieczyła panu pieniędzy. Ja uczestniczę w Komisji Rewizyjnej właściwie od trzech komisji już nie realizujemy Uchwały nie ma czasu na to żeby ustalić odnośnie tych projektów, które Rada nam zleciła, jako Komisji Rewizyjnej w tej sprawie nic się nie robi. A tutaj z kolei w Sądzie nie doszło do ugody, bo strona powodowa odmówiła ugody i chciałbym zapytać, kiedy te projekty, bo sprawdzaliśmy w komisji i tych projektów nie ma. Pan udzielił innej odpowiedzi, że są te dokumenty z kolei sprawa jak powiedziałem nie odbyła się. Czy podjęto jakieś działania w celu wyegzekwowania projektu i zakończenia tej sprawy?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że porusza pan dwa wątki. Jedna tj. sprawa Stysia, czyli projektanta, który projektował ul. Radiową w 2009 r., z którym próbowaliśmy zawrzeć ugodę w tej chwili sprawa jest w kancelarii i przygotowany jest pozew cywilny. Natomiast, dlaczego nie została wykonana przez ostatnie lata nigdy taki temat nie był podejmowany przez Radę. Ja mogę mówić o tym roku i poprzednim, jeśli chodzi o ul. Radiową. I wielokrotnie mówiłem, że nie ma problemu żebyśmy ją wykonali jest to ok. 300 000,00 zł na zrobienie natomiast cały czas przeszkodą jest brak własności i to jest ten drugi wątek. Jeżeli chodzi o uzyskanie własności zebraliśmy wszystkie potrzebne dokumenty do wystąpienia z wnioskiem o zasiedzenie mamy informację od kancelarii, że w przyszłym tygodniu zostanie złożony wniosek.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie, ale tutaj mijamy się troszeczkę z prawdą, bo jak pan doskonale wie to nie dlatego, że nie było, że Rada nie dała pieniędzy czy tam nie było aktu własności tylko dlatego, że projektu nie było. Przecież, po co robiliśmy to, po co ten proces Sądowy pan mówi, że to są dwie sprawy to jest jedna sprawa tylko posiada wiele wątków. Bo to, co ja dostałem mówię pismo ja się powołuje na pana podpis, który jest w tym piśmie mogę panu pokazać gdzie pan stwierdził jednoznacznie, że dlatego pan nie wykonał tego zadania, ponieważ Rada nie dała panu pieniędzy. Ja mogę zacytować, jeśli Radni chcą to mogę zacytować, bo tutaj zniekształcamy strasznie sprawę i ta informacja, bo pan napisał jest pełna dokumentacja wymienia pan, że jest dokumentacja a my na komisji stwierdzamy, że niema dokumentacji. Proszę rzetelnie informować zarówno mieszkańca.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, proszę przeczytać.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Już panu czytam. W adnotacji 5 gmina nie przystąpiła do realizacji wspomnianej inwestycji między innymi nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę z powodu nieuchwalenia przez Radę Gminy Klembów środków finansowych na ten cel. Pytanie a czy posiadała projekt? Posiadała no proszę odpowiedzieć czy posiadała, bo jak można wystąpić o pozwolenie na budowę jak się nie posiada środków to nie

była główna odpowiedź, bo pan odpowiedział mętnie człowiekowi. My po prostu nie wprost pan po prostu mówi nieprawdę w tym momencie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że poprosił o zacytowanie pisma, bo tam nie ma informacji, że Rafał Mathiak nie wystąpił o pozwolenie tylko Gmina Klembów i proszę się trzymać się odpowiedniej nomenklatury i proszę powiedzieć, od kiedy ciągnie się temat ul. Radiowej.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie pan doskonale wie, że sprawa Radiowej ciągnie się od 2010 r. zdaje się. Tak, ale panie Wójcie w pana interesie ja to mówiłem już wiele razy pan próbuje też tą sprawę przeciągać. Ponieważ jest pan już drugi rok dopiero pan teraz podjął działania w celu uzyskania tzn. możliwości użytkowania tego terenu. Bo nie wiem czy to będzie własność czy to będzie tylko zarząd. Natomiast pan w dalszym ciągu ja my nie dostaliśmy dokumentacji ja się odnoszę do tego pisma, że pan udziela nieprawidłowej informacji. Bo pan w tej informacji podpisując się pod tym, jako Wójt Gminy Klembów, więc dla mnie Gmina Klembów tj. Wójt Gminy Klembów także, bo on się pod tym podpisuje. Jeśli pan twierdzi w tym piśmie, że jest gotowy projekt, że wszystkie dokumenty są pan wprowadzie wymienia, ale nie wymienia do końca tam brakuje wiele rzeczy i pan pisze tylko człowiekowi, że jest dokumentacja a że tylko, dlatego nie wystąpiono gdyż Rada nie dała środków pośrednio to po prostu jest mówienie nieprawdy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I teraz panie Wójcie zgłoszę panu tą interpelację, która jest bardzo istotna dla gminy. Myślę też, że podejmie pan po zgłoszeniu tej interpelacji odpowiednie kroki do skontaktowania się z Powiatem jak również z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Chciałam początkowo oczywiście dołączyć tam temat, który tu zgłosić do tematu pana Pisarka, ale troszkę tu jest inna różnica. Bo tutaj chodzi oto żeby nie zgodzić się na objazdy poprzez gminę a ja mam troszkę inny temat. Temat powiedziałabym jeszcze bardziej ważny i żeby spowodować żeby po stronie gminnej rozpoczęły się ja to tak nazywam natychmiastowe działania, bo tutaj niema, co czekać. O tuż proszę państwa na poprzedniej sesji mówiłam o tym, że mieszkańcy Woli Rasztowskiej noszą się z tym, że zablokują część dróg będzie to zapewne droga powiatowa i droga wojewódzka. Powiatowa tylko, dlatego dostanie rykoszetem, że wiąże się z tą wojewódzką chodzi o ul. Kościelną i Warszawską. Zgłaszałam problem, że do Woli Rasztowskiej skierowano w zasadzie cały ruch przy żadnym działaniu gminy jak pomóc mieszkańcom. Chodzi tutaj proszę państwa o to, że Wołomin przeprowadza oczywiście kolej prace remontowe i skierowano przez Wolę Rasztowską objazd to jest jedno. GDDKA buduje obwodnicę Marek i jedna część tej obwodnicy jest budowana z materiału mam tu na myśli żwir, który jest wożony z Krusza to jest drugie. Trzecia sprawa dotyczy byłych terenów pokopalnianych, które są zasypywane są to tereny gminy Dąbrówka. Natomiast cały ten kruszec materiał nie wiem jak to nazwać wożony jest przez Wolę Rasztowską to jest trzecia sprawa. Czwarta sprawa to jest ta, która właśnie miałyby się wiązać żeby przerzucić na drogę wojewódzką 636 kolejnego objazdu w związku z budową mostu w Krzywicy. Dzisiaj państwu prześlę materiał, że to, co do krzywicy to mieszkańcy mogą tylko tak działać, że po prostu nie wpuszczą tych samochodów zrobi się jeszcze większy mętlik. Ale jeżeli chodzi o te działania, które już wymieniłam, czyli te objazdy czy też to wykorzystywanie drogi wojewódzkiej i drogi powiatowej to zgłaszamy już od jakiegoś czasu. Bo panie Wójcie sytuacja jest taka, że gmina, Powiat i Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich zaniedbały i to jeszcze może jest czas żeby troszkę ugrać od inwestora i od tego, co ma kopalnie piasku. Natomiast ewidentnie zaniedbały

wszystkie te samorządy te procedury, które trzeba było wykonać przed rozpoczęciem budowy obwodnicy.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że te sprawy mieliśmy omawiać w sprawach różnych i wolnych wnioskach.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Nie, nie ja tj. temat, którego nie włączę w sprawy różne ja wyraźnie zaznaczyłam, że tj. interpelacja. Zaraz powiem, dlaczego to nie jest zarzut pod kątem pana Wójta ja tylko mówię, czego pan Wójt nie zrobił ja mówię, co pan Wójt musi natychmiast robić. Bo tu trzeba podjąć natychmiastowe działania, bo wtedy jak staną ludzie na ulicy to pan Wójt będzie miał jeszcze większy problem. Żeby było jasne zgłoszenie do GDDKIA już poszło ja mam kontakt z osobą, która reprezentuje na ten odcinek, bo to zadanie jest podzielone na dwa odcinki. Mam kontakt z osobą wskazałam, że niema tutaj po stronie żadnych z tych jednostek, które wymieniałam działań. Bo samorząd gminny nie działał w powiecie pan Starosta na ostatnim spotkaniu powiedział no jest taki ruch niestety ruch był po jego stronie też. I panie Wójtce żeby było jasne GDDKIA wprowadziła wymóg ja tu panu odczytam, bo ja też musiałam się z tym zapoznać sześćdziesiąt parę stron NIK sporządziła protokół i wykazała, co jest źle po stronach samorządów. Nie można było podpisać kontraktu, jeżeli wykonawca tej inwestycji nie miał porozumienia zawartego z gminą, Powiatem bądź z Mazowieckim Zarządem. Z naszą gminą po, mimo że jeździ bardzo dużo wywrotek i po drodze gminnej i powiatowej, bo takowe są w Kruszu pan nie podpisał ze strony nic i też ja myślę, że pan nie skontaktował się, bo być może pan tej wiedzy nie miał. Ja do pewnego momentu też jej nie miałam ja zgłaszałam problem ja po prostu wyszukałam. Od osoby od pani Dyrektor z GDDKIA uzyskałam informację, że to jest wręcz wymóg, że to nie ma tak, że my możemy sobie myśleć oni nas męczą, co my zrobimy. My możemy dużo zrobić, bo gmina powinna robić przede wszystkim monitoring sprawdzać i zgłaszać, ale przedtem mieć pozawierane umowy. Bo teraz musi pan wie pan jak wygląda sytuacja? Dał pan zgodę na zwiększenie możliwości wydobywania w kopalni w Kruszu, dał pan zgodę. Będzie zarabiał(...) no tak, bo mamy tą... województwo daje, ale pan tutaj odpowiednie czynności też musiał podjąć. Mamy tak, że zarabia inwestor, bo pan od niego pieniędzy nie dostanie, Powiat nie dostanie i Mazowiecki Zarząd nie dostanie i zarabia ta osoba, która ma tą kopalnię. Natomiast, dlaczego gmina ma tracić? Dlaczego my, jako mieszkańcy mamy znosić tę uciążliwość, kiedy tam nam wywrotki jeżdżą całą noc. Więc na dzień dzisiejszy ja prześlę dzisiaj oczywiście panu też na piśmie, bo chcę żeby wiedzieli wszyscy mieszkańcy i wszyscy Radni jak to powinno być wyglądać. Ale po pana stronie jest podjęcie szybkich kroków w celu kontaktu i ze starostą, bo oczywiście myśmy dali zgłoszenie żeby tutaj w Woli postawić zaraz powiem, jaki jest obowiązek i co z tego wynika żeby w Woli Główny Inspektor Transportu Drogowego zajął się problemem też oczywiście zgłoszenia czyni się do Głównego Komendanta Policji i takie uczynimy, bo takie jeszcze nie poszło, GDDKIA ma już wiedzę z osobą jestem w kontakcie mogę panu podać nawet nazwisko.”

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, żeby Radna nie podawała.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „No mam nie podawać nazwiska dla mnie to i tak pan sobie wyszuka. Natomiast żeby pan mógł zrozumieć, że ja tutaj nie działam przeciwko panu tylko działam dla mieszkańców i dla gminy. To pan te działania podjąć musi tj. interpelacja z tego względu, bo pan musi się z niej wywiązać. Bo ja nie oczekuję że tego wysłucha i uzna pan, że ja znowu pana atakowałam, bo to nie o to chodzi, chodzi o to żeby gmina ściągnęła te pieniądze, które się należą, żeby powiat zabezpieczył nam drogi powiatowe i żeby Mazowiecki Zarząd zabezpieczył nam drogi wojewódzkie. Bo niewiem ile będzie objazdów tam przy Krzywicy

natomiast przez Wolę Rasztowską jest bardzo dużo wykorzystywany właśnie ten transport. Natomiast chcę pana zapytać, co pan ma z tego, że gmina Dąbrówka zasypuje sobie pokopalniane właśnie te doły ja to tak nazywam korzystając z naszej drogi. Panie Wójcie ja, dlatego panu to zgłaszam, bo za chwile będzie pan miał problem, bo będzie pan musiał reagować na to, co się dzieje w miejscowości Wola Rasztowska. Czy pan miał jakieś (...) tj. interpelacja czy pan miał jakieś spotkanie w kwestii wynagrodzenia czy w kwestii zabezpieczenia interesów tej gminy?"

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że to są insynuacje i prosi o interwencję Przewodniczącego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie ja pytam czy pan miał spotkanie w kwestii nie pana wynagrodzenia tylko wynagrodzenia tego, że nam gmina Dąbrówka używa drogi wojewódzkiej chodzi mi tutaj właśnie o rekompensatę, o naprawę, o sprawdzenie. Przecież monitoring to i tak będzie pan prowadził czy pan chce czy nie, bo tj. obowiązek. Ja żadnych insynuacji dotyczących pana działań jakiś ja tutaj nie robię. Ja mówię wręcz o tym, że i Powiat i gmina i Mazowiecki Zarząd powinny zabezpieczyć pieniądze na naprawy. Teraz żeby było panu łatwiej zrozumieć, bo być może się wyrażam zbyt chaotycznie panie Wójcie dokument ma tytuł „Przeciwdziałanie niszczeniu dróg samorządowych przy budowie autostrad i dróg ekspresowych”. Ten dokument jest z 4 lutego niech pan to zapisze z 4 lutego 2016 r. ma w granicach sześćdziesięciu chyba stron pięćdziesiąt dwie strony a ja w dniu dzisiejszym prześlę jego skrót żeby łatwiej było zrozumieć, co ja miałam na myśli. I nie ataki na pana tylko wskazanie panu, że jest najwyższy czas podjąć działania w tym celu żeby uzyskać finansowe dla gminy zabezpieczenie jak również zawrzeć porozumienie, że naprawią drogi.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie bardzo rozumie czy jeżdżą i niszczą nasze drogi gminne?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Odpowiadam panu Mecenasowi, bo pan Mecenas nie rozumie. Więc tak gmina składa się z dróg, posiada drogi powiatowe, gminne i wojewódzkie. Wszystkie...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że gmina nie posiada...

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Na terenie gminy panie mecenasie jak pan mi pozwoli to ja panu to wyjaśnię w taki sposób jakby pan chciał usłyszeć. Na terenie gminy istnieją drogi gminne, powiatowe i wojewódzkie. Mieszkańcy mieszkają przy każdej z tych dróg, użytkują każde z tych dróg. Wymagają, aby każda z tych dróg była przejezdna i żeby nie były one uciążliwe.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że w tej chwili interesują go drogi gminne a nie powiatowe czy wojewódzkie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Mecenasiu odpowiedź panu zadaję taką. Tak jest droga gminna na tej wysokości pan Wójt się orientuje myślę, że Radny z Krusza też gdzie wyjeżdżają te samochody z Krusza. Bo myślę, że w powietrzu tam nie latają?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że słyszy o powiatowych i wojewódzkich a nie słyszy o drogach gminnych.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „O tej panu mówię powiatowa tj. droga, która prowadzi do drogi wojewódzkiej.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nas drogi powiatowe i drogi wojewódzkie nie interesują.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale czy pan mnie słucha? Proszę pana nakręcił się pan w swoim jakby pytaniu.(...) Więc pytam pana ja, w jaki sposób ciężarówka ze zwirom dojedzie do drogi powiatowej w powietrzu czy też przejedzie najpierw drogą gminną? (...)

Radny pan Adam Ćwiliński: „Pani Jadwigo ja troszeczkę jestem w temacie trochę tej kopalni i ta droga gminna, którą dojeżdża się do drogi powiatowej jest wykonana, wyrównana i utrzymana przez właściciela tej kopalni. Pani tamtędy jechała wcześniej a teraz? Tamta droga jest lepiej zrobiona teraz niż była przed oddaniem tej kopalni. Niech się pani przejedzie i zobaczy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Kończę temat żeby tutaj żeby uspokoić pana Mecenasa a też wskazać, o co mi chodzi, bo widzę, że dalej pan nie rozumie. Czy jeżeli droga będzie powiatowa, gminna i wojewódzka a z tych, które są użytkowane większości będzie powiatowa i wojewódzka to dla gminy nie ma problemu?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie ma, bo to nie jest kompetencja gminy. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych do każdej drogi jest ustanowiony zarządca. Pan Wójt nie ma nic do drogi powiatowej i wojewódzkiej.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana mogę? Niech pan mi pozwoli powiedzieć, bo ja widzę, że ja nie rozmawiałam z panem Wójtem i nie informowałam pana Wójta o tym, co powinno być zrobione, że to pan Wójt ma dbać o tą drogę powiatową czy wojewódzką tylko pan Wójt ma podjąć działania żeby tamci, którzy są odpowiedzialni za te drogi mówię o zarządcach i o Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. Jakby pan słuchał całości to by pan słyszał, co mówię, bo ja o tym mówiłam. Podjęli stosowne działania do podpisania umów póki jest czas, bo jeszcze mamy czas, pomimo że teraz będziemy podpisywać umowy i już z wykonawcą. I wie pan, co to się nie tylko droga niszczy niektóre budynki i niektóre ogrodzenia stoją w odległości może 8-6 ja mam 25 od tej drogi metrów. Natomiast ten przejazd, o którym panu mówię wygląda tak jak wygląda, że oni jeżdżą rano i nocą. My zablokujemy nocą trzeba też i zablokować rano a nam nie oto chodzi. Nam chodzi o to żeby wyglądało to wszystko tak jak nakazują przepisy i pani Dyrektor, co dziwne z GDDKIA problem rozumiała pan go nie rozumie.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie rozumie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja w nawiązaniu do dzisiaj podjętej Uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego z 2015 r. tak krótko. Mojego pytania na poprzedniej na ostatniej sesji nadzwyczajnej i na wczorajszym spotkaniu do pani Skarbnik chciałem prosić pana Wójta o informację pisemną. Jakie środki finansowe pod nazwą nadwyżka wolne środki były znane nam na koniec 2015 r., czyli, w jakiej kwocie były to środki i jakie pozostały, jeżeli pozostały a chyba pozostały na dzień 23 czerwca 2016 r. i jakie składniki finansowe stanowią tą kwotę tych wolnych środków tzw. nadwyżki budżetowej. To taka prośba o takie wyjaśnienie, bo na tych spotkaniach, co było i na poprzedniej sesji nadzwyczajnej i wczoraj no nie do końca to było chyba według mnie przynajmniej dla mnie jasno przedstawione i chciałbym to w końcu poznać a też i te kwoty przy okazji, bo ma to wpływ na to, co Radni prezentują, jakie propozycje do budżetu czy do nadwyżki i później się okazuje, że jest troszkę inaczej tj. jedna sprawa. A druga też przy okazji oczywiście tego sprawozdania nie poruszałem w tamtym temacie, bo została ta dyskusja delikatnie mówiąc też zakończona. W nawiązaniu do planowania budżetu panie Wójcie, bo na str. 35 tego sprawozdania jest napisane, że były oszczędności w wydatkach. To znaczy no dobrze, że były oszczędności obsługa długu publicznego tam jest oszczędność 130 000,00 zł, oświata wychowanie oszczędność jest ja to oczywiście nazywam w przenośni oszczędność 1 300 000,00 zł, jeżeli dobrze patrzę na to. Czy to wynika rzeczywiście z

oszczędności czy to wynika z tego, że się nadszacowuje te środki przy sporządzeniu projektu uchwały budżetowej na dany rok a później się okazuje, że są tzw. oszczędności, które później przechodzą w tzw. nadwyżkę budżetową. To tylko taka moja uwaga żeby może bardziej skrupulatniej się temu przyglądać i bardziej racjonalnie planować te środki oczywiście nie jest to możliwe zdaje sobie sprawę, że ma być sto na sto. Ale jeżeli w przypadku oświaty jest oszczędność ja to w przenośni nazywam 10% w przypadku obsługi długo 20% no to a wydaje mi się, że to wynika z przeszacowania tego przy planowaniu tych środków przy planowaniu budżetu. Taka prośba na przyszłość przy okazji, bo nie miałem okazji powiedzenia tego przy tamtym punkcie.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.14.

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że przyjmując porządek obrad dzisiejszej sesji pan Radny Andrzej Pisarek zaproponował umieszczenie punktu w nawiązaniu do sytuacji, która panuje od kilku dni u nas pt.: *„Informacje Wójta Gminy Klembów o dotychczas podjętych i planowanych działaniach w sprawie zagrożeń związanych z objazdami w związku z remontem mostu na drodze wojewódzkiej nr 634 w Krzywicy”*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że od zeszłego czwartku zamknięty jest most na drodze 634 w miejscowości Krzywica oraz objazd został wyznaczony drogami powiatowymi przez naszą gminę. O tym, że będzie budowa tego mostu w tym roku wiedziałem od paru miesięcy, ponieważ na którymś ze spotkań z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich o tych planach usłyszeliśmy. Parę tygodni temu w luźnej rozmowie Dyrektor regionu dróg wojewódzkich jakby rzucił kwestie, że musimy porozmawiać o objazdach. Także dla mnie temat był otwarty, że usiądziemy i będziemy rozmawiać o planach budowy i o objazdach. Natomiast okazało się, że Zarząd Dróg Wojewódzkich rozpoczyna budowę nie informując w ogóle naszej gminy. O tym, że most będzie zamknięty i będzie objazd dowiedziałem się z mediów. Więc zaraz tego samego dnia wysłałem protest do Zarządu Dróg Wojewódzkich zaniepokojony jak ten objazd będzie wyglądał, ponieważ wiemy, jaki jest ruch na drodze wojewódzkiej. I od razu nawiązałem kontakt z Zarządem Dróg Wojewódzkich i z powiatem i okazało się, że Zarząd Dróg Wojewódzkich spokojnie przystępuje do pracy, ponieważ w marcu tego roku taki objazd uzgodnił w Starostwie. Któryś z pracowników Starostwa zatwierdził objazd dla Zarządu Dróg Wojewódzkich drogami powiatowymi. Oczywiście, kto zna się naszych dróg w gminie wie dobrze, że nikt nie pojedzie przez Stary Kraszew tylko będą robić wszyscy skrót przez Pasek i oczywiście tak się stało. Sytuacja komplikuje fakt, że Zarząd Dróg Wojewódzkich był zobowiązany do natychmiastowej naprawy tego mostu, który ponoć był w tragicznym stanie. Miałem spotkanie na placu budowy w środę przed zamknięciem i po raz kolejny usłyszałem, że nie ma możliwości wstrzymania budowy a objazd jest wyznaczony zgodnie z zatwierdzonym objazdem w marcu tego roku. Jedyne, co usłyszałem, że ciągu kilku dni zostanie zrobiona przeprawa dla pieszych i rowerów. W poniedziałek wysłałem kolejne pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich z żądaniem zawarcia porozumienia na korzystanie z drogi gminnej, ponieważ wykazałem, że objazd formalnie wyznaczony jest, ale ruch w sposób naturalny odbywa się przez drogę gminną mam tu na myśli ul. Prymasa Tysiąclecia. Dzisiaj dostałem informację z Urzędu Marszałkowskiego, że mam przyjechać w poniedziałek i

będziemy na ten temat rozmawiać czy też rozwiązać ten temat. Natomiast patrząc realnie, jako gmina nie mamy żadnych mechanizmów prawnych żeby zatrzymać ruch na drogach powiatowych czy wojewódzkich. I pierwsze dwa dni były naprawdę ciężkie, bo widać było, że cały ten ruch przejeżdża przez naszą gminę teraz obserwuje, że troszeczkę zmalął, ale cały czas jest intensywny. Wiem, że część ruchu przeniosła się w sposób naturalny przez gminę Poświętne. I jedyne, za czym możemy optować, próbować wymusić na Zarządzie Dróg Wojewódzkich to stworzenie tymczasowej przeprawy dla samochodów do 3,5 tony. Wczoraj z inicjatywy sołtysa Klembowa powstała inicjatywa społeczna, którą ma złożyć petycje do Marszałka Województwa oraz do Zarządu Dróg Wojewódzkich o stworzenie takiej tymczasowej przeprawy po to, aby chociaż część ruchu odbywało się po takiej przeprawie przy budowanym moście w Krzywicy. Dodam jeszcze, że niebawem zacznie się budowa ronda przy szkole w Ostrówku to też myślę, że w sposób naturalny wstrzyma ruch samochodów, ale pewnie i tak ten ruch będzie odbywał się po terenie naszej gminy. I tak jak mówię nawet, jeśli Zarząd Dróg Wojewódzkich wyznaczył objazd drogą 633 i S8 to przecież nikt nie nakaze jeździć tamtędy każdy pojedzie tam gdzie ma najkrócej. Więc jesteśmy w sytuacji gdzie, jako gmina, jako Wójt nie mamy narzędzi żeby temu przeciwdziałać. Liczę, że ta inicjatywa społeczna pokaże w województwie, że jest pewien problem. To, co mogłem zrobić to poprosiłem policję o dodatkowe patrole i rzeczywiście te patrole były będą również wnioskował żeby one cały czas na naszym terenie się odbywały. Dodatkowo we wtorek jest taka cykliczna debata o bezpieczeństwie z policją, więc zapraszam będzie również można wyrazić swoje zdanie i opinię o zastanej sytuacji.

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że oczywiście rozumie argumenty, że most został zamknięty, że wymagał napraw oraz że objazd został skierowany po drogach powiatowych. Natomiast o tym, co pisała również do państwa Radnych apelując o wspólne stanowisko, aby wypracować, bo tak naprawdę objazd nas nie urzęda. Cały ten ruch przebiega przez miejscowości w naszej gminie i tak w dniu dzisiejszym doszło do poważnego wypadku w Nowym Kraszewie na drodze powiatowej gdzie nie ma chodnika a bardzo często chodzą dzieci. I tak jak wcześniej mówiłam zagraża to bezpieczeństwu naszych mieszkańców zwłaszcza dzieci zbliża się okres wakacyjny nie wszystkie dzieci wyjadą i będą korzystały ze szkoły z boisk czy placu zabaw i będą uczęszczały tymi drogami. Jestem absolutnie za tą inicjatywą wczorajszą dotyczącą tymczasowej przeprawy zbierzemy jak najbardziej podpisy mieszkańców pod pismem do Marszałka o zrobienie przeprawy natomiast to też nie rozwiązuje sytuacji, ponieważ te większe samochody będą się poruszały. Chciałabym teraz prosić o to, aby stała tam policja i kontrolowała prędkość, ponieważ sądzę żeby samochód który jechał z dozwoloną prędkością toby nie doszło do takiego wypadku. Te samochody jadą z dużą prędkością i próbowały na ul. Mazowieckiej gdzie jest wąsko się wyminąć i się nie zmieściły. Rozumiem wszystkie te argumenty, ale jeżeli można by było w zmorzyć te kontrole policji, aby częściej stały na tej drodze.

Radna pani Katarzyna Wnuk powiedział, że jeżeli chodzi o ten objazd to w miejscowości Tuł jadąc od strony Tłuszcza nie wszystkie samochody kierują się do objazdu do ul. Wołomińskiej w Lipce tylko skracają przez las. Jest to droga gminna, więc też proszę wziąć to pod uwagę i pomimo, że tam jest zakaz wjechał tir i również wylądował w rowie, ponieważ jest tam za wąsko, aby się minąć, pomimo że jest zakaz wjazdu dużym samochodom. (...)

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja tylko panie Wójcie chciałbym jakby przypomnieć to, co mówiłem na wczorajszym spotkaniu, aby też wziąć rację mieszkańców Woli Rasztowskiej w

tych rozmowach, w których będzie pan uczestniczył. Bo jeśli u nas pójdą jeszcze osobowe pójdą inne samochody bardzo się radykalizuje jeszcze sprawa, a jest dość ciężko już i dzisiaj.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I z całej tej dyskusji państwo widzicie, że niema, co rozgraniczać czy jest to droga gminna oczywiście przy gminnej inaczej podejmuje się działania czy jest to droga powiatowa tak jak tutaj pani Kamińska zgłaszała czy jest to droga wojewódzka tak jak ja zgłaszałam zresztą ja zgłaszałam i powiatową i wojewódzką. Bo problem jest jeden problem dotyczy bezpieczeństwa. I jeżeli będziemy patrzeć, że jeżeli droga gminna jeszcze ja coś zadziałam a jeżeli powiatowa wszędzie są możliwe działania tylko trzeba je prowadzić tak jak mówiłam z odpowiednimi instytucjami. My mamy od swoich mieszkańców zadanie do wykonania proszę państwa, zadanie polega na tym, że jeżeli nie uzyskamy tego, co tu chcemy uzyskać, czyli bezpieczeństwa poprzez podjęcie przez pana Wójta odpowiednich działań to uzyskamy, co innego nakaz do zablokowania. I wtedy pan Wójt nie będzie patrzył czy tj. droga wojewódzka, bo będzie wiedział, że z drogi gminnej, z drogi powiatowej nie jadom mu samochody tylko ma duży problem. Państwo wiecie jak zablokowali ostatnio drogę krajową i tylko, co dziesięć minut puszczano samochody. My mamy tę samą możliwość tylko chcemy tego uniknąć natomiast, jeżeli tutaj to do nikogo nie dotrze, co mówimy to tylko taka możliwość zostanie.”

Radna pani Halina Adamska powiedziała, że ma prośbę do pana Wójta, ponieważ ruch w Roszczepie również się zwiększył w związku z objazdem w Krzywicy żeby na spotkaniu z Wojewodom poruszyć temat przejścia dla pieszych, ponieważ nie mamy wyznaczonego miejsca żeby bezpiecznie przejść. Chociaż jedno przejście również przy placu zabaw gdzie jest niebezpieczny zakręt a samochody jeżdżą z dużą prędkością w tym miejscu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie ja w nawiązaniu do pana wypowiedzi ja zrozumiałem, że Dyrektor rejonu dróg wojewódzkich w naszym tu rejonie kilka tygodni temu wspomniał w luźnej rozmowie, że będzie trzeba o tym porozmawiać i dla mnie tj. rzecz niebywała takie słowa padają. W dalszym ciągu nic się nie dzieje nikt nas o niczym nie informuje rozumiem tak, że będzie przez naszą gminę głównie ten ruch się odbywał ten objazd i nagle się z tym spotykamy, że mamy ten ruch a my się dowiadujemy władze też dowiadują się z mediów społecznościowych, że będzie objazd. Czy pan w ogóle w związku z taką sytuacją nawet w związku z tym stosowny protest nie wiem jakąś uwagę taką poważną do odpowiednich osób składał. Że jak to się dzieje, że gmina, która najbardziej została obciążona tym objazdem w związku z tym remontem w taki sposób została potraktowana. Jak pan wczoraj na spotkaniu wspomniał burmistrzowie Wołomina i Tuszcz dostali jakoby informację pisemną o takim rozwiązaniu, co ich w zasadzie nie dotyczy a my najbardziej obciążeni dowiadujemy się o tym dosłownie na kilka dni przed tym całym objazdem z mediów społecznościowych. To jest rzecz po prostu niebywała w samym, jako nawet takie samo zderzenie jak tak może być, że tak to się dzieje tj. pierwsza rzecz. A druga chciałem zapytać to spotkanie, które będzie w Urzędzie Wojewódzkim w poniedziałek Marszałkowskim przepraszam to rozumiem, że to będzie związane z tymi potencjalnymi środkami, które będą przeznaczone za użycie jednak mimo wszystko dróg gminnych przy okazji tego objazdu gdzie po prostu skracają ten objazd właściwy i korzystają jednak z dróg gminnych.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie wie dzisiaj dostał informacje, że mam przyjechać w poniedziałek do Urzędu Marszałkowskiego sądzę, że po moich protestach gdzieś tam zostały wysłuchane i skierowane do właściwego pracownika, który zajmuje się tym tematem. Dzisiaj taka informacja wpłynęła do Urzędu i w poniedziałek jadę żeby rozmawiać na ten temat a co

będzie przedmiotem i efektem tej rozmowy trudno mi powiedzieć. Domyślam się, że będziemy rozmawiać o tym całym problemie jak go rozwiązać. Jeśli chodzi o tą pierwszą kwestię to tak jak pan mówi to niebawem i wyraziłem swoje niezadowolenie wysyłając natychmiast protest oraz wyraziłem niezadowolenie słowne podczas wizyty na placu budowy. Okazuje się, że ktoś popełnił błąd i zapomniał uwzględnić gminy Klembów. Ja również jestem zdegustowany, zły, ale na pewne rzeczy nie mam wpływu. Natomiast jak się okazało Dyrektor rejonu również nie wiedział, że ta inwestycja się zaczyna i tak jak teraz analizuje to jakby wiedział o tym to, dlaczego parę tygodni temu mówił, że musimy o tym porozmawiać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja rozumiem, że Dyrektor rejonowy wiedział o tym, że coś będzie się działo skoro w luźnej rozmowie rzucił temat, że musimy porozmawiać na temat objazdu. Więc coś tam jakąś wiedzę posiadał na ten temat, że będzie jednak ten remont robiony. A tutaj w nawiązaniu do wypowiedzi też koleżanek Radnych, jeżeli chodzi o działania takie zapobiegawcze w sensie bezpieczeństwa już w ruchu drogowym rzeczywiście trzeba by było wystąpić do policji w powiecie może też pomoc Starosty też by się przydała żeby jednak ilość patroli zwłaszcza służb ruchu drogowego, która by została tutaj mocno zmniejszona z odpowiednimi urządzeniami żeby na tych odcinkach szczególnie newralgicznych te prędkości były mierzone. Przynajmniej obniżymy to zagrożenie takie bezpośrednio fizyczne, drogi będą rozjeżdżane, ale może żeby uniknąć zdarzeń w ruchu drogowym. Więc tutaj na pewno stosowny kontakt ze służbą z policją na poziomie powiatu i może pan Starosta by się zaangażował żeby tutaj tych patroli nie to, że dzielnicowy przyjedzie z Tłuszcza, bo to on nie ma stosownych narzędzi ku temu, ale tu powinny służby ruchu drogowego być może musiała by Komenda Stołeczna wesprzeć tutaj Wołomin żeby przynajmniej ten aspekt zagrożeń ograniczyć bardzo do minimum a może i w ogóle najlepiej(...) Poznaliśmy na pewno tu pan Wójt nam zrelacjonował sytuację, jaka jest, jaka była, jak jest i co nas dalej czeka. Prawdopodobnie nie będzie to ciekawe, ale może się uda jakby coś jakby nie było w najbliższym czasie przez te działania tutaj te społeczne może spotkanie z Marszałkiem aczkolwiek jedynym rozwiązaniem rzeczywiście to by była przeprawa, która by powstała ona powinna już dawno powstać tak naprawdę i oni nie powinni przystąpić do tego remontu bez takiej przeprawy. Bo wiadomo, jaki ruch na tej trasie jest i co się będzie wiązało z tym, ale to mówię może jednak nie będzie tak tragicznie.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie widziałem jak pan skrętnie zapisywał pani Adamskiej odnośnie przejścia dla pieszych chciałbym żeby pan też ten temat poruszył w Woli Rasztowskiej, jeżeli pan będzie w Urzędzie. Może coś się uda żeby te strony się porozumiały i zrobiły to przejście dla pieszych na skrzyżowaniu Kościelnej i Warszawskiej.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poinformował w sprawie ustosunkowania się Rady Gminy do informacji z dnia 11 kwietnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych sygn. akt: DF-RI.502.1.6.2016.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt opinii i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący, Wysoka rado, panie Mecenasie, bo pan jest autorem tej opinii. Zapoznałem się bardzo szczegółowo z tą opinią i mam kilka pytań wyjaśniających żeby rozjaśnić. Ponieważ proszę mi powiedzieć umowa dotyczyła wykonania 594 przyłączy tak wynika z tej opinii. Prace zostały wykonane w całości z tego, co widzę, prace zostały odebrane później na mniejsze ilości przyłączy tak. Czy dobrze rozumiem na razie, tak dobrze. To pytanie jest moje aha jeszcze dodatkowe pytanie czy umowa przetargowa dotyczyła całego zadania. Czy to był przetarg dotyczący zadania zarówno tych robót dodatkowych jak i robót te, które były w przetargu podstawowym? Jak to wyglądało, bo tutaj troszeczkę mam rozbieżności tzn. nie mam jasności. Czy przetarg, który został ten podstawowy ogłoszony czy dotyczył także tych prac dodatkowych, o który jest spór.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że jak sama nazwa roboty dodatkowe. Jak się ogłasza przetarg to tylko się przewiduje, że mogą być roboty dodatkowe lub uzupełniające.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Mnie tylko chodzi czy to jest tak czy inaczej. Ja to rozumiem, bo ja ustawę o zamówieniach publicznych troszeczkę znam, ale mówię mi tu chodzi tylko o odpowiedź. Czy dotyczyło także te prace, które były później wykonywane rozumiem, że przetarg dotyczył tylko tego zasadniczego kontraktu. Proszę powiedzieć jak to się stało, że w trakcie realizacji tych prac wykonano określoną ilość dodatkowych robót.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że teraz będziemy wnikać w przesłuchanie tego całego procesu. Ja nie uczestniczyłem to pracownik merytoryczny, który na bieżąco to śledził ja mogę od strony prawnej z panem na ten temat dyskutować.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie ja czytam pana opinię ja te dane biorę z pana opinii. Pan nie raczył załączyć załączników, z których pan korzystał, bo ja bym sobie te załączniki wziął.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że po co miał je załączać.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Po to żeby strona, która czyta opinię ja pierwszy raz się spotykam z opinią, która nie ma materiału źródłowego wykazanego”.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że w życiu nie spotkał się z opinią gdzie były załączone materiały źródłowe.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pytanie jest moje czy pan potrafi na to pytanie odpowiedzieć czy nie.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, na które pytanie?

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Na to, co zadałem. Jak to się stało, że zostało skoro nie było przetarg tego nie obejmował jak pan sam powiedział, że wykonano więcej prac niż wynikało to z przetargu. Tzn. wykonano roboty dodatkowe jak to się stało, że te roboty dodatkowe wykonano.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że sam pan sobie odpowiada. Jak sama nazwa wskazuje roboty dodatkowe ustawodawca dopuszcza oprócz głównego przedmiotu zamówienia również roboty dodatkowe. Których nie można było przewidzieć na początku, ponieważ powstawały nowe budynki była potrzeba nowych podłączeń i na bieżąco trzeba było uzupełniać. Takie było zapotrzebowanie a żeby nie ogłaszać nowych przetargów ustawodawca dał możliwość do 50% na podpisanie nowych umów na roboty dodatkowe.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „I tu się panie Mecenasie myli i tu się panie Mecenasie myli.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że skoro jest lepiej przygotowany to, po co pyta.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale panie Mecenasie nie wchodźmy ja dam panu głos tylko tu się pan myli. Powołał się pan na art.67 ust.1 pkt, 6 ale trzeba było się zapoznać z art. 32 ust. 3-4. Gdyby się pan zapoznał z artykułem ja go zaraz panu zacytuje toby pan wiedział, że jeśli przetarg podstawowy, bo przetarg można dzielić na części. Jeśli przetarg podstawowy nie obejmował inaczej przetarg, jeśli wykonujemy to przetarg podstawowy powinien obejmować całe zadanie i można wtedy ten przetarg podzielić na części. Bo w ten sposób unika pan dzieli pan przetarg na części unika pan zmniejsza pan kwotę. Ja zaraz zacytuje, bo pan powołał się na art. 67, a nie powołał się na art.32 i panie Mecenasie nie ma, co tu głową kręcić tylko zadaję panu pytanie zaraz panu to przeczytam.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie musi mu czytać, bo tj. problem nie w przeczytaniu tylko w zrozumieniu tych artykułów. A widzę, że pan do końca nie rozumie tego art.30-32, nie mówimy o dzieleniu przetargu na części. Nigdy w życiu zakładając przeprowadzenie tego przetargu ja nie wiem, jaki był początek nie było mowy o dzieleniu przetargu na części. Więc nie możemy mówić o jakimkolwiek dzieleniu przetargu na części i rozumieniu art.32, bo on niema tutaj nic wspólnego w sytuacji prawnej.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie ja jednak to przeczytam, bo pan to celowo tej unika odpowiedzi natomiast Radni, którzy tutaj będą podejmować zaraz decyzję ja wiem jak podejmą decyzję, ale przynajmniej żeby wiedzieli, jaką decyzję podejmują i dlaczego. Ponieważ ta umowa ta opinia jest powiem wadliwa, wadliwa mówię panu wprost w oczy, jako nie prawnik a pan jest prawnikiem ja twierdzę, że ona jest wadliwa. Może pan mnie pozwać do sądu.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że my możemy zejść na poziom dyskusji, jaki pan prowadzi mi to nie robi żadnej różnicy. Unikam stosowania metod, które państwo tu stosują na dzisiejszym posiedzeniu. Zaczyna pan czytać artykuły, których pan do końca nie rozumie, które nie mają zastosowania do naszej sytuacji, proszę bardzo niech pan przeczyta.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Proszę mnie nie obrażać skąd pan wie, co ja rozumiem, czego nie rozumiem tj. pana sugestia tj. pana zdanie.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że jest to jego zdanie, że przepis nie należy czytać tylko należy go rozumieć.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pan, jako autor opinii powinien grzecznie odpowiedzieć a nie się na mnie wydzierać.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że stara się dostosować do pana tonacji.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie proszę zachować spokój i nie denerwować się”.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie denerwuje się tylko dostosowuje się do pana.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Jak chce pan to ja przyniosę opinie prawną na ten sam temat Zespół Kancelarii Prawnej i wtedy będzie miał pan inną opinię. Natomiast proszę pana ja dzisiaj panu przeczytam i tu Radzie przeczytam, o czym my w ogóle mówimy. Pan się powołał na art. 67 ust. 1 pkt 6 zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi, co najmniej jedna z następujących okoliczności ta okoliczność została wymieniona pan przyjął w punkcie 6 w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż. I teraz miałem problem, którą ustawę wziąć, bo pan nie podał, z której ustawy pan korzystał 30 czy 50 bo nowelizacja mówi już, o 50 ale zakładałam, że 30 wartości zamówienia podstawowego podlegającego na powtórzenie tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego jak to miało w tym miejscu. Ale w art.32 jest odniesienie do art. 67 i w art. 32 jest powiedziane tak podstawą zamówienia wartości całkowite szacowanie wynagrodzenia wykonawcy bez dodatku od towarów i w punkcie, 3 jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień publicznych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt., 6 czyli dokładnie to, co przepisałem, przeczytałem przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających i teraz tak.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że tam niema w ogóle uzupełniających tam są dodatkowe.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale panie Mecenasie bądźmy...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że trzeba odróżnić zamówienia dodatkowe od uzupełniających. Niech pan nie miesza w głowie Radnym, bo ja mam problem ze zrozumieniem sensu wypowiedzi.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale jak ja mówię to pan słucha, ja słucham jak pan mówi. W ten sposób to się nie przekrzyczymy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja mam wniosek formalny żeby pan Przewodniczący zwracał uwagę na to, co mówi pan Mecenas i żeby pan Mecenas zechciał składać wyjaśnienia a nie dyskutować z tym, o czym my tutaj mówimy. Jeżeli mamy problem i chcemy z panem wyjaśnić to niech pan nie mówi, że nasza dyskusja jest na zbyt niskim poziomie i panu sprawia problem. Powiedział pan, że sprowadza pan do tego poziomu natomiast ja sobie na to nie pozwalam, bo ja też mam te same przepisy i je czytam.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że mamy dyskutować nad pismem, które zostało skierowane do Rzecznika, Rzecznik z powrotem zwrócił się do Rady, bo Rada jest właściwym organem. Proszę mi wyartykułować gdzie jest problem, bo my dzisiaj nie będziemy dyskutować nad całym procesem. Tylko, w czym jest problem, bo pan mi przytoczył przepisy, które potwierdzają moją tezę i nie rozumiem gdzie jest problem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Problem polega na tym, że my wykonując przetarg podstawowy nie powinniśmy tknąć robót dodatkowych. Bo jeśli tych robót dodatkowych nie było w przetargu podstawowym, bo można zrobić tak, że można ogłosić przetarg na większą część a później wykonujemy mniejszą część. I wtedy tego wykonawcy możemy zmusić do tego tzn. zmusić go nie możemy, ale możemy następnego wykonawcę będzie wykonywał za tą samą cenę. Tak mówi przepis a pan to zniekształcił tj. po pierwsze. (...) Pan poczeka niech skończę dalej. Sytuacja, ponieważ widzę, że pan się nie zapoznał z całą korespondencją w tej sprawie, bo dlatego zależało mi na tym i z umową. Bo w umowie tak jak pan sugeruje w tej swojej opinii nie ma zapisu zmuszającego wykonawcę do tego, a ten art. 67 wcale go nie zmusza. Bo umowa jeszcze wynikająca z zamówienia publicznego ona jeszcze w dalszym ciągu reguluje tą kwestie uzupełnia, czyli uszczegóławia. I następną kwestią jest to panie Mecenasie, że roboty wykonywane były w ten sposób, bo ja jestem ja się zapoznałem bardzo szczegółowo z całą dokumentacją i proszę tego pan mówi, że się nie wie nie zna dokumentacji. (...)Prace wykonywane pan posłucha prace były wykonywane były w ten sposób pytanie jest moje prace wykonywane były w ten sposób, że pracownik gminy dawał wykonawcy obiekty, do których ma wykonać przyłącza natomiast wykonawca wykonał w ramach jak wykonywał przyłącza i takie i takie, ponieważ nie miał wiedzy, które przyłącza wykonuje. Czy one są w ramach przetargu, bo niektórzy zrezygnowali z wykonania przyłączy, niektórzy mieszkańcy zrezygnowali z wykonania przyłączy. I teraz sytuacja jest taka, że nagle okazało się, że na te przyłącza w ogóle nie ma projektu, które wykonał dodatkowo. Były projekty panie Wójcie? No, bo czy pan przeanalizował tą sprawę nie było w ogóle projektów. To jak mógł wykonać ktoś jak wykonywał przetarg podstawowy jak mógł wykonywać roboty dodatkowe. Pytanie jest moje do pana, dlaczego w takim razie gmina odebrała roboty przetargu podstawowego?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że, jak dlaczego ponieważ wykonawca zgłosił, że jest gotowy do oddania z przetargu podstawowego i przystąpiono do odbioru.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No dobrze, ale przetarg podstawowy dotyczył mniejszego zakresu niż mniejszego zakresu niż rzeczywiście wykonane prace.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że chyba złapał, o co panu chodzi. Pan neguje, że jak był określony przetarg podstawowy była określona ilość przyłączy to już na samym wstępie w SIWZ i umowie pana zdaniem, że były potem wykonywane roboty dodatkowe to nie były zgodnie z prawem. Ponieważ Wójt powinien ująć na początku te roboty dodatkowe.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Dokładnie pan odczytał w moich myślach.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że skoro dokładnie odczytał to ten art. I cała ustawa o zamówieniach publicznych daje możliwość wręcz nakazuje, jeżeli nie ujmie się w przetargu, SIWZ ani w umowie podstawowej, że zamawiający przewiduje roboty dodatkowe lub uzupełniające to potem pan będzie miał problem żeby takie roboty dopuścić. Jak pan tego nie ujmie to faktycznie będzie musiał pan ogłosić przetarg na ten zakres i może wygrać inny wykonawca. Ale jeżeli pan ujął, że przewiduje roboty dodatkowe i uzupełniające to wówczas jak dochodzi do potrzeby zrobienia robót dodatkowych to pan nie ogłasza już kolejnego przetargu tylko zleca temu, który podpisał umowy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Świetnie panie Mecenasie zgadzam się z panem w całej rozciągłości. Pytanie jest moje takie zasadnicze. Czy przetarg obejmował roboty dodatkowe, zasadnicze, dodatkowe i uzupełniające? Proszę mi odpowiedzieć czy przetarg to obejmował.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że przetarg nie może obejmować robót dodatkowych, ponieważ jak byśmy wiedzieli, że będziemy mieli roboty dodatkowe to byśmy ujęli je w SWIZ.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To, na jakiej podstawie panie Mecenasie skoro przetarg podstawowy nie obejmuje robót dodatkowych i uzupełniających wykonawca bez ogłoszenia drugiego przetargu wykonywał te prace. Dlaczego my teraz panie Mecenasie, ponieważ w mojej ocenie powinno nastąpić w ten sposób. Wykonałeś człowieku wykonawco przetarg podstawowy a wystąpiły prace dodatkowe to się powinno ogłosić drugi przetarg.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, no właśnie nie. Jeżeli wykonuje roboty podstawowe i nagle okazuje się, że potrzebne są roboty dodatkowe to nie ogłaszam drugiego przetargu tylko ten artykuł daje mi możliwość podpisania z tym samym wykonawcą do tych 50% wartości zamówienia podstawowego bez drugiego przetargu.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie myli się pan w tym momencie, bo pan łamie pan narusza ust.2 już panu przeczytam.(...) Panie Mecenasie da mi pan powiedzieć. Narusza pan art.62 ust.2 zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części zaniżać jego wartości. W ten sposób jak pan sugeruje to, jeśli mamy przetarg duży to pan go przynajmniej o 30-50% zaniży w związku z tym może pan to...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że on nie wie na dzień dzisiejszy ile będzie tych przyłączy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To odsyłam do art. 67 ust., 2 na który się pan powołuje.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że niech dalej pan przeczyta okoliczności, których nie można było przewidzieć w trakcie i wtedy zachodzą dodatkowe lub uzupełniające. Nie mogę przewidzieć robiąc przetarg ile może być tych przyłączy dodatkowych.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie przeczytam jeszcze raz, że by pan, bo to, co pan teraz mówi Radni mogą sobie mają już naświetloną sytuację art. 62 ust.1 pkt 3, już art., 32 jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, mam nadzieję, że przewidywał...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że to nie są uzupełniające to są dodatkowe.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Przepraszam, no przepraszam uzupełniające, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt, 6 na który pan się powołał w opinii. Proszę Radni sprawdźcie czy to jest ten zapis. Lub art. 134 ust. 4 pkt.6 itd., ale one nie dotyczą tego. Przy ustalaniu zamówienia ustala się wartość zamówień uzupełniających. Czyli powinien obejmować także te roboty dodatkowe, uzupełniające. Czy pan by je nazywał dodatkowe czy uzupełniające...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że to nie należy tak czytać. Dobrze pan przeczytał przepis, ale nie tak się go czyta. Mamy jak przystępujemy do przetargu mamy analizę, że musimy zrobić 500 przyłączy i ustawodawca w świetle tego przepisu daje możliwość do 250 zrobienia przyłączy bez ogłaszania przetargu dodatkowego. I ja nie wiem czy przy ogłaszaniu one się pojawią czy nie. W chwili wykonywania przyłączy ludzie zgłaszają chęć przyłączenia się to, jeżeli ja się zmieszczę do połowy tego pierwotnego przetargu to ja nie muszę ogłaszać nowego przetargu, bo przewidziałem możliwość tych dodatkowych robót i podpisuje z tym obecnym wykonawcą.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie wszystko dobrze tylko umowa tego nie przewidywała. To w takim razie, dlaczego podpisaliśmy wykonawcy odebraliśmy od wykonawcy roboty, dlaczego odebraliśmy roboty przetargu podstawowego. A później dopiero próbowaliśmy już po okresie wykonania post factum próbowaliśmy zawrzeć z nim porozumienie żeby on zechciał robić za te same pieniądze. Dlaczego to było w ten sposób robione.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie jest tak i jest problem ze zrozumieniem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie(...) Panie Mecenasie bardzo pana proszę panie Przewodniczący bardzo pana proszę, aby pan nie zrobił ze mnie półgłówka, bo ja doskonale to rozumiem a pan, jeśli ma inne zdanie to ma pan prawo do innego zdania.(...)”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że co to są za pytania, dlaczego zamawiający przystąpił do odbioru robót.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To niech pan nie odpowiada, jeśli pytanie panu nie pasuje.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że niech się pan zastanowi, dlaczego zamawiający przystąpił do odbioru robót podstawowych. Ponieważ wykonawca zgłosił gotowość do odbioru i zamawiający miał obowiązek według umowy przystąpić do odbioru.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To, dlaczego skoro umowa przewidywała wykonanie tego to, dlaczego wykonał w między czasie, (...) Ale proszę państwa będziecie mieli państwo tego... Panie Mecenasie(...) Pani Marcinkowska czy pani ktoś udzielił głos, przecież to ja w tej chwili jestem przy głosie a nie pani.(...) Panie Mecenasie ja bardzo pana proszę, że jeśli nie ma pan argumentów to niech pan nie używa inwektyw. Ja staram się nie używać w stosunku do pana inwektyw ja tylko mówię.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie ma inwektyw. Niech pan się zastanowi nad pytaniem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Czy pan może poczekać, czy pan ma adhd przepraszam.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, mam.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To dziękuję będę wiedział jak z panem postępować, rozmawiać. W takim razie może pan w każdej chwili mówić oczywiście. Proszę pana jeszcze raz panu mówię ja czytam ze zrozumieniem ten tekst pan próbuje włożyć mi w usta tekst, którego nie ma. Ponieważ ja panu przeczytałem art. 62 ust. art.32 ten, który mówi o tym odnosi się do art.67 a pan w dalszym ciągu twierdzi nazywa te roboty na przemienne raz dodatkowe raz uzupełniające.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że to pan tak nazywa a nie ja.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ustawodawca nie mówi o robotach dodatkowych(...)”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że to pan tak mówi(...) nie mogę tego słuchać po raz piąty tego samego, bo szkoda czasu.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Dla mnie nie szkoda czasu panie Mecenasie.(...) Ja po prostu chcę uzyskać informację a pan na początku powiedział, że pan nie może tych informacji, bo musiałby pracownik być. Skoro to stało na panie Przewodniczący skoro opinia stanęła na sesji to powinny być zabezpieczone osoby, które będą wstanie odpowiedzieć na te pytania. Ja miałem pytanie, dlaczego zlecono, dlaczego dano wykonawcy, dlaczego wykonawca dostawał do wykonania przedmiot robót, których nie było w przetargu.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał Radnego czy nie zgadza się z przedstawionym projektem opinii.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „A wręcz się nie zgadzam i uważam, że jest wadliwa i dlatego wprowadza w błąd Radnych. Dlatego, że ta opinia zupełnie odnosi się zniekształca całą sprawę ja mam do tego prawo.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że ma pan prawo tylko nie może zadawać Wójtowi pytania, dlaczego przystąpił do odbioru podstawowego przedmiotu przetargu. Bo wykonawca zgłosił gotowość, więc musiał przystąpić do odbioru.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie doskonale pan wie doskonale pan wie, że ja zadałem pytanie zupełnie w innym kontekście. Natomiast ja się pytam to, dlaczego odebrano roboty, ponieważ skoro odebrano roboty to proszę wiedzieć, że przetarg został wykonany. Skoro został wykonany a została jeszcze część robót, która nie została wykonana to jak to się stało, że te roboty były wykonane. O to chciałem pana zapytać, bo pan w tej opinii o tym pisze ogródkiem a później pan to pomija. Najpierw pan pisze, że roboty były wykonane, bo tam kwestia jest taka, że a to nie miał w ciągu 10 dni dokumentacji powykonawczej, a później ta dokumentacja powykonawcza była nieistotna. Bo, o jaką dokumentację powykonawczą chodziło, pytanie, o jaką dokumentację chodziło?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że jednak zaprasza pana do Urzędu żeby zapoznał się pięcioma segregatorami z całego postępowania tj. bardzo skomplikowana sprawa. Uczestniczyłem w trzech spotkaniach z wykonawcą teraz mam dwa postępowania Sądowe żebym chciał ująć to wszystko, co pana interesuje w opinii to by było ok. 50-100 str. Tylko nie ma sensu przepisywania pism wykonawcy, naszych odpowiedzi, ustaleń tylko trzeba ująć najważniejsze. A pytanie Rzecznika było takie żeby Rada się zastanowiła czy skarga jest uzasadniona i czy doszło do naruszenia dyscypliny. Nie wiem czy pan czytał skargę jak jest ujęta skarga do Rzecznika, bo tj. bardzo ciekawe. Wójt dopuścił się naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez opisanie przedmiotów zamówienia inwestycji wodociągowej w sposób utrudniający uczciwą konkurencję a następnie zlecił poza przetargowo dodatkowych prac a obecnie usiłuje szantażem wymusić na wykonawcy rezygnację z połowy wynagrodzenia za wykonanie prac. Ja podziwiam tego autora, że on z taką lekkością stawia tak ważne zarzuty pisząc do Rzecznika, nie znając zawartości segregatorów z całą dokumentacją, z którą my musieliśmy się zapoznać prowadząc rozmowy z wykonawcą. Teraz mamy dwa postępowania Sądowe o 200 000,00-250 000,00 zł i dzisiaj pan zarzuca mi, że ta opinia jest wadliwa tylko tak naprawdę to ja nie wiem, na czym polegała ta wada. A z tego, co starałem się zrozumieć to wada polegała na tym, że te roboty dodatkowe nie powinien Wójt zlecić tej firmie tylko powinien ogłosić przetarg, tak?

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Tak panie Mecenasie niech pan powie, w którym miejscu to wystąpienie do Rzecznika jest nieprawdziwe.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że w żadnym. (...)

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pytanie proszę jeszcze raz przeczytać chwileczkę (...) proszę jeszcze raz przeczytać i pan zobaczy, w którym miejscu

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział czytam, poprzez opisanie przedmiotów zamówienia inwestycji wodociągowej w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Był ogłoszony przetarg każdy zainteresowany wykonawca przetargiem ma możliwość odwoławczą, jeżeli twierdzi, że jest nieuczciwa konkurencja. Żaden chyba z tych wykonawców, co pamiętam nie zarzucił, nie odwołał się, że są jakieś elementy nieuczciwej konkurencji. Kolejny punkt następnie zlecił poza przetargowo dodatkowych prac, jak poza przetargowo. Tłumaczę, dlatego że nie trzeba było robić przetargu ten obecny wykonawca wykonał dodatkowe prace nie było obowiązku.(...)

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Odpowiem panie mecenasie. To, w jaki sposób jak nie zlecił, w jaki sposób ten wykonawca wykonał więcej robót niż było w zamówieniu. No panie Mecenasie bądźmy logiczni.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że po raz kolejny to powie. Powiem, jako przykład 500 było przyłączy pierwotnie ustawodawca dopuszcza, do 50% jeżeli jest taka możliwość podpisania umowy na roboty dodatkowe, czyli do 250 przyłączy. Wójt nie przekroczył tej kwoty i w związku z tym nie miał obowiązku ogłaszania kolejnego przetargu tylko wykonał obecny wykonawca. Więc nie miał obowiązku robienia przetargu.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie Wójt nawet nie wiedział, o jakich pieniądzach mówi, ponieważ nie było na to projektu. Jeśli przyjął, ponieważ wiadomo, że jak się wykonuje przetarg każdy sobie kalkuluje w oparciu o projekt jak nie było na to projektu. To, dlaczego w takim razie podjęliście negocjacje w celu wypłaty tego, dlaczego żeście chcieli podpisać umowę na wykonanie tych robót dodatkowych. Skoro mieliście prawo a umowa powiem podkreślam umowa z wykonawcą nie przewidywała żadnych robót dodatkowych. Umowa była ryczałtem, umowa była ryczałtem w związku z tym (...) panie Mecenasie pan poczeka ja skończę. Umowa była ryczałtem ja się zapoznałem z dokumentacją i umowa była ryczałtem to w takim razie, dlaczego wykonano dodatkowo roboty.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że to nie ma znaczenia dla robót dodatkowych forma płatności czy tj. kosztorysowa po wykonaniu czy ryczałtowa. Jedynie jak nastąpią roboty dodatkowe to sposób ustalenia wartości a przystąpiliśmy, dlatego do rozmowy, bo firma zaproponowała tzn. przedłożyła nam fakturę 2-3 krotnie większą za jednostkowe przyłącze niż to, co było z umowy pierwotnej. My się z tym nie zgodziliśmy i dlatego jesteśmy w Sądzie i zobaczymy, komu przyzna rację.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „A gdyby zaproponowała 1,5 razy więcej to, co zgodzilibyście się?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie możemy się zgodzić, ponieważ jak by była stawka jednostkowa wyższa za tą samą robotę to wtedy by Wójt został narażony na dyscyplinę finansów publicznych. I dlatego prowadzone były rozmowy żeby zawrzeć ugodę, ale na poziomie tej kwoty z pierwotnej umowy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie nie przekonał mnie pan zostawiam tą kwestię, bo możemy rozmawiać jeszcze bardzo długo zmęczymy wszystkich, bo to są takie, że nie każdy może jakby wchłonąć. Zostawmy to niech Radni to ocenią ja będę przeciw.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „W tej całej dyskusji nie pan Mecenas nie zwrócił uwagi chyba na część drugą tego art. 60 ust.1 pkt, 6 która to część druga mówi o tym, że zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego jest zgodne z przedmiotem zamówieniem podstawowego. I ja mam do pana tutaj pytanie, bo ja

technicznie nie będę z panem Zdzisławem tutaj dyskutować on się na tym zna. Natomiast proszę mi powiedzieć czy to zamówienie uzupełniające czy dodatkowe jak to pan nazywa było przewidziane w ogłoszeniu i zgodne było z przedmiotem zamówienia podstawowego.(...) Ja zadałam pytanie i tylko mi pan w tej kwestii odpowie czy było czy nie było. Ja tylko to chcę wiedzieć.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, żeby jeszcze raz Radna zadała pytanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Czy zamówienie uzupełniające czytam tę część pytania, które tzn. z przepisu, który mnie interesuje czy zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego jest zgodne z przedmiotem zamówieniem podstawowego, czy było? Było w zamówieniu podstawowym na pewno.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że było w ogłoszeniu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale tutaj chodzi też z zamówieniem podstawowym niech pan przeczyta cały ten przepis. (...) Panie Mecenasie proszę posłuchać niech pan nie dyskutuje wtedy, kiedy ja mówię, bo pan jest po to żeby nam pomóc wyjaśnić nurtujące nas problemy. I jak ja zadaję panu pytanie może pan odpowiedzieć, ale potem ja chcę.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że było.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I było też zgodnie z przedmiotem zamówienia podstawowego było tam ujęte.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że było.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie mam pytanie jak to się stało w takim razie przecież te prace dodatkowe nie były ujęte w programie pierwotnym, ponieważ w ogóle mieszkańcy zgłosili już po ogłoszeniu przetargu po wykonaniu projektu. To jak to się stało, że pan mówi, że one były w przetargu podstawowym.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to tak proste, że prościej się nie da. Umowa przewiduje i dopuszcza prace dodatkowe lub uzupełniające, które w momencie podpisania umowy nie są znane.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To było w umowie czy nie było, bo raz słyszę, że było raz nie było.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że było.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że było.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że umowa dopuszcza zamawiającemu możliwość zlecenia robót dodatkowych i uzupełniających.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Szanowni państwo już teraz nie wiem, do kogo do pana Mecenasa i do pana Wójta. Panie Wójcie w takim razie jak pan jest taki biegły w tym to proszę bardzo. To w takim razie skoro było to, po co to całe zamieszanie pan mówi, że to taka sprawa prosta, a pan Mecenas powiedział przed chwilą, że to jest bardzo sprawa skomplikowana. Ja tego nie rozumiem proszę mi powiedzieć, że w takim razie skoro został odebrany przetarg podstawowy a tam był ryczałt to, w jaki sposób te były dodatkowe prace skoro tam był ryczałt i zostały roboty odebrane, bo ja tego nie mogę zrozumieć.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to standardowa praktyka, że umowy dopuszczają możliwość zlecenia prac dodatkowych i uzupełniających. Jeśli w danym momencie wiedzielibyśmy o dodatkowym zakresie to przecież byśmy włączyli do zakresu podstawowego. Natomiast jest taka możliwość, która dopuszcza przepisy oraz bezpośrednio umowa między zamawiającym i wykonawcą.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie zgadzam się z panem panie Wójcie, ponieważ w ten sposób dzielimy przetarg na części ograniczamy jego wartość. W związku z tym możemy dojść do takiej sytuacji, że przetarg możemy dać z wolnej ręki a tak on musiał wejść w całą w nowy przetarg. Bo w ten sposób panowie panie Mecenasie pozwoli pan, że ja skończę mam swoje stanowisko pan może się może do tego odnieść później dam panu czas. Także tutaj ustawodawca zastrzegł sobie w tym art. 32 ust., 2 że nie wolno dzielić przetargu, ale w tym ust. 3 jest powiedziane właśnie i odniesienie do tego art.67, że można wykonać roboty dodatkowe pod warunkiem, że one były jakby zabezpieczone w tym przetargu podstawowym a zlecony był tylko pewien zakres prac. Tylko taki przypadek ma miejsce tutaj a pan Mecenas to w ogóle to pominął.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie. Jeszcze raz mamy km wykonany sieci wodociągowej, chcemy zrobić przyłącza pan Wójt idzie w teren i na tym km policzył dziesięć domów robi kalkulację ryczałtem, że jeden dom to 100,00 zł, czyli dziesięć tj. 1 000,00 zł ogłasza przetarg na te dziesięć przyłączy za 1 000,00 zł i jest czas ok. pół roku w międzyczasie i dopuszcza zgodnie z tym zapisem, do 50% że przewiduje roboty uzupełniające albo dodatkowe do 50% tylko to nic więcej. I musi to ogłosić w ogłoszeniu, ująć w SIWZ i umowie i zaczyna robotę. Roboty trwają pół roku lub rok w między czasie powstają kolejne domy i przychodzą mieszkańcy mówiąc, że jak pan Wójt buduje to my też chcemy. To Wójt patrzy, że ma dziesięć domów po 100,00 zł, czyli mam 1 000,00 zł mam trzy dodatkowe domy i chce zrobić mieszkańcom przyłącza to czytam umowę przewidziałem roboty dodatkowe, do 50% czyli maksymalnie dla pięciu osób okazuje się, że mam trzy osoby 300,00 zł, czyli mieszczą się w tych, 50% czyli 500,00 zł. To nie ogłaszam nowego przetargu nie wybieram nowej firmy tylko podpisuje z tymi trzema osobami umowę, podpisuję z wykonawcą na te trzy osoby i robię te roboty. I cała tj. filozofia to, o czym mówimy od pół godziny.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie wszystko było by dobrze, chociaż nie do końca się z panem zgadzam.(...) Ale sekundę ja słuchałem bardzo uważnie jak pan mówił. Wszystko byłoby dobrze mówię aczkolwiek nie do końca się zgadzam. Tylko proszę wziąć pod uwagę, że wykonawca wcale nie musi wykonywać tu pytanie dodatkowych robót wcale nie można go do tego zmusić. To po pierwsze a po drugie roboty zostały przydzielone, czyli wykonywał prace zanim jakby cokolwiek żeście państwo ustalili, że to będzie 20% czy 30% czy 50%. On wykonywał tę pracę, ponieważ dostawał od pracownika dostawał kartki u tego dzisiaj zrób przyłącze jutro u tamtego zrób przyłącze i tak naprawdę nikt nie kontrolował czy tj. 20%, 30%, 50%. Panie Mecenasie, ale proszę mi odpowiedzieć, dlatego to się stało w ten sposób, że te prace były wykonywane tego. I teraz, jeśli pan mecenas mówi w ten sposób tj. właśnie to, na co wspominał pan Radny Pisarek, że robimy większe pieniądze po to żeby zmieścić utknąć później roboty dodatkowe żeby nie ogłaszać przetargu. Przecież to chodzi o pieniądze, które są w zasobach gminy, my nie możemy robić tak jak tutaj było w projekcie mamy 4 000 000,00 zł przetarg a później robimy go za 2 000 000,00 zł. Mówiąc kolokwialnie ja nie wiem kwoty po prostu, co najmniej dwukrotnie został przetarg wykonany taniej niż było zamówienie.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie bardzo zrozumiał te ostatnie wypowiedzi i nie pamiętam czy Radny pan Pisarek mówił o tych kwotach patrząc na twarz pana Pisarka to chyba pan Radny tak nie mówił. Ja tak się zastanawiam zupełnie abstrahując od tego to słuchając pana Radnego argumentów to z tego wszystkiego, co Wójt robił dla ludzi, bo ludzie chcieli to źle nie potrzebnie było robione.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasię proszę nie używać takich argumentów ja jestem za tym żeby ludziom robić proszę nie używać, bo wie pan to są perfidne argumenty. Chodzi o to żeby postępować zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i jeśli zakres pracy się zwiększył to albo trzeba było przewidzieć, że te roboty będą wejść i sobie zafiksować mówiąc kolokwialnie, że będę wykonywał jeszcze 500 przyłączy więcej. (...) Ale sekundę to od tego jest logika i myślenie. Ale panie Mecenasię da pan mi powiedzieć. Natomiast, jeśli okazało się, że wykonałem coś a tego nie przewidziałem to nie można teraz zmuszać wykonawcy tylko ogłasza się nowy przetarg nie można zmuszać wykonawcy żeby wykonał za te same pieniądze. Bo my nie wiemy on ogłaszał w innym czasie stawał do przetargu w innym czasie a w innym czasie jak państwo każecie mu robić a winnym czasie jeszcze mu płacicie. W związku z tym on mógł się wtedy zgodzić na tą stawkę, ale w tym czasie gdzie wykonuje a to poszły ceny materiałów w górę nie można go zmusić na te prace. Jeśli on by podjął się w ramach tego przetargu podstawowego było by także rozszerzenie o te roboty dodatkowe wówczas miałby pan rację. A tak to niestety nie mogę się z panem zgodzić.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie będziemy po raz kolejny o tym mówić. Proponuję, jeżeli ma pan zaprzyjaźnioną kancelarię, o której pan mówił ja bardzo chętnie do pana Wójta przyjadę pan poprosi prawnika i prosiłbym udział pana na tym spotkaniu może, jeżeli ja nie jestem w stanie wytłumaczyć to może zaprzyjaźniony prawnik wytłumaczy to panu. Ponieważ kontynuowanie dalej dyskusji żebyśmy kolejny raz rozmawiali to nie ma sensu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący, panie Wójcie, Szanowni Radni w nawiązaniu do dyskusji ja się zapoznawałem z częścią tych materiałów, które są przy okazji tego tej całej inwestycji Lipka-Ostrówek nie ze wszystkimi, ale z pewną częścią. Swoje niektóre uwagi zgłosiłem wczoraj na komisji oczywiście dzisiaj nie będę o tym mówił, dlatego że to nie czas i miejsce żeby teraz o tym mówić, bo mimo wszystko są dwie sprawy w Sądzie, więc mimo wszystko chcę żeby gmina to wygrała jak to się mówi kolokwialnie mówiąc, bo mam taką nadzieję przynajmniej. Mam pewne uwagi nie do końca takie jak tutaj jest dyskusja, co do prawidłowości wszystkich czynności wykonywanych w tej całej inwestycji ze strony gminy ogólnie mówiąc. Nie będę o nich mówił, dlatego też odnosząc się do tej opinii ja się wstrzymam od głosu od razu mówię no, bo żywię nadzieję, że będzie dobrze, ale mam duże wątpliwości, co do prawidłowości tych wszystkich czynności. Kolejna rzecz tak przy okazji uzasadnienia nie wiem czy to dobrze ja wyłapuje panie Mecenasię z tego, co ja zapisałem to było tych przyłączy zapisanych w umowie 584 a jest 94 wpisane, więc nie wiem czy ja się myślę czy jakiś błąd nastąpił. Może ja zapisałem źle, ale proponuje sprawdzić. Kolejna rzecz tak przy okazji tego uzasadnienia jest takie zdanie ja te dokumenty przeglądałem oceniając z panem Kierownikiem nie wychyciłem jest takie zdanie „Tego dnia wykonanych było 309 przyłączy” nie wiadomo, którego dnia, bo tj. bardzo istotne, na który to było dzień domyślałem się, że na 2 października tak proponuje to sprawdzić, bo to może być, bo to może być duża różnica. Bo mi się wydaje, że było więcej wykonanych, ale nie widziałem pierwsze widzę tutaj takie zdanie, więc to też by się przydało sprawdzić wcześniej czy tutaj czasem takiego lapsusa nie ma. I na kolejnej stronie taki błąd literówka robót uzupełniających tj. uzupełniających to tylko taka przy okazji. Więc to tylko to być może to jeszcze trzeba by było zweryfikować to uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu opinii w sprawie ustosunkowania się Rady Gminy do informacji z dnia 11 kwietnia 2016 r.

przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych sygn. akt: DF-RI.502.1.6.2016

Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania Opinia NR 3.2016 została podjęta.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że chciał dwie rzeczy sprostować ta rozbieżność prawdopodobnie wynika z tego, że tam było 10 studzienek, czyli 584 przyłącza i 10 studzienek, co daje 594 posesji z tego, co pamiętam. (...) To w takim razie 20 studzienek z tego, co pamiętam oddzielnie są studzienki i przyłącza. Ponieważ na niektórych posesjach mieszkańcy zażyczyli sobie studzienkę i łącznie daje nam to 594 posesji. Natomiast na ten 2 października, czyli w momencie złożenia faktury wykonanych było 309 przyłączy.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na ten dzień.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na ten dzień. To był podstawowy powód odesłania faktur.

Ad.16.

Zamknięcia obrad XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Adamczyk

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Tadeusz Wojda