

Protokół Nr XX/2016

z sesji Rady Gminy Klembów
odbytej 07 września 2016 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Klembowie

Obrady rozpoczęto o godz. 16¹², a zakończono o godz. 20⁰⁷

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi 93,33 % obecności radnych.

W obradach nie uczestniczył radny pan Wojciech Śliwa

Porządek obrad:

1. Otwarcie XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.
2. Przedstawienie porządku obrad XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z III nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
4. Przyjęcie protokołu z IV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Szkoła Równych Szans – VI edycja”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Klembów”.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz opiekunami dziennymi w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat 3.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wójta gminy Klembów do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek – ulice: Wołomińska, Barbary i Kwiatowa” oraz do akceptacji założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych w okresie realizacji i trwałości projektu, wraz z ewentualną, wieloletnią prognozą dopłat do taryf.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Klembów do partnerskiego projektu „Elektronizacja usług administracyjnych 5 JST z województwa mazowieckiego”.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Klembów.
14. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres między sesjami.
15. Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

16. Sprawy różne i wolne wnioski.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów.
18. Zamknięcie obrad XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Otwarcia XX zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powitał wszystkich zebranych na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że na sesji obecnych jest **12 radnych**, jest quorum a zatem podejmowane uchwały będą miały moc wiążącą.

o godz. 16¹⁷ przybyła na obrady **Radna pani Jadwiga Szewczyk**

o godz. 16²⁰ przybył na obrady **Radny pan Andrzej Pisarek**

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda przedstawił porządek obrad XX zwyczajnej sesji.

Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad po punkcie 5 punkt 6: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu Erasmus + partnerstwa strategiczne - współpraca szkół 2016 r. Tytuł projektu: „Today a reader, tomorrow a leader”, wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 11 punktu 12: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Klembów.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek I (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 6: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu Erasmus + partnerstwa strategiczne - współpraca szkół 2016 r. Tytuł projektu: „Today a reader, tomorrow a leader”.*

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek II (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 12: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Klembów*

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Radna pani Jadwiga Szewczyk wniosła o zniesienie punktu 13: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Klembów. „Uzasadnię krótko po prostu nie wiem, kto złożył wniosek i na chwilę obecną nie chcę tego wiedzieć potem dopytam już dokładnie. Natomiast składam ten wniosek formalny żeby zdjąć ten punkt, bo jak się wszyscy państwo orientują pan Wójt ma mieści się w najwyższym wynagrodzeniu najwyższym, bo sto złotych to nie robi różnicy natomiast Gmina Klembów jest gminą mocno zadłużoną brakuje oświetlenia i inne potrzeby mieszkańców nie są spełniane i byłoby nie etycznie, nie etycznie zajmować się dzisiaj podwyżką dla pana Wójta biorąc pod uwagę to jak na wiele rzeczy oczekują mieszkańcy. Ja składam ten wniosek jak państwo do tego podejść to już jest państwa sprawa mam tylko jeszcze jedną uwagę, że my reprezentujemy mieszkańców nie pana Wójta a uważam, że na dzień dzisiejszy to uposażenie, które popiera pan Wójt, bo tj., kilkanaście tysięcy złotych myślę, że w granicach ok. dziesięciu tysięcy albo ponad dziesięć brutto. Dziesięć tysięcy dziewięćset złotych tj. bardzo wysokie uposażenie.”(...)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek III (zgłoszony przez Radną panią Jadwigę Szewczyk) o zniesienie z porządku obrad punktu 13: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Klembów.*

Za - 3
Przeciw - 9
Wstrzymało się - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad nie została przyjęta.

Radny pan Zdzisław Rasiński wniósł o przesunięcie w porządku obrad punktu 17 po punkcie 12: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek IV (zgłoszony przez Radnego pana Zdzisława Rasińskiego) przesunięcie w porządku obrad punktu 17 po punkcie 12: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów.*

Za - 4
Przeciw - 7
Wstrzymało się - 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad nie została przyjęta.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że ma pewne wątpliwości, co do kolejności przyjmowanych Uchwał w porządku obrad chodzi o pkt. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu oraz pkt. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Klembów”. Czy te punkty nie powinny być

przed przyjęciem zmian do budżetu, ponieważ to będzie tylko wtedy formalność przyjęcie takich Uchwał?

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że jeżeli zaistniałaby sytuacja taka, że przegłosowałibyście państwo zmiany do budżetu negatywnie to te uchwały trzeba by było automatycznie wycofać z porządku obrad. Dlatego najpierw muszą być przegłosowane zmiany w budżecie i WPF, ponieważ te późniejsze Uchwały są konsekwencją tych zmian wprowadzonych.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, a jeżeli by była odwrotna sytuacja, że budżet przejdzie a te uchwały by nie przeszły to wtedy była by potrzeba zmiany budżetu, który był przygotowywany przez panią przez cały tydzień.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że nie możemy najpierw podjąć Uchwały o zaciągnięciu pożyczki, jeżeli ona nie ma odzwierciedlenia w Uchwale budżetowej, że jest pokryciem deficytu.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że jest teraz w porządku.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że taka kolejność powinna być zachowana.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z III nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu z III nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad przyjęciem protokołu z III nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Za - 10
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z III nadzwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z IV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu IV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad przyjęciem protokołu z IV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Za - 10
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z IV nadzwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Szkoła Równych Szans – VI edycja”*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu partnerskiego pn. „Szkoła Równych Szans – VI edycja”.

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.224.2016 została podjęta.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu Erasmus + partnerstwa strategiczne - współpraca szkół 2016 r. Tytuł projektu: „Today a reader, tomorrow a leader”*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Klembów do realizacji projektu Erasmus + partnerstwa strategiczne - współpraca szkół 2016 r. Tytuł projektu: „Today a reader, tomorrow a leader”.

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.225.2016 została podjęta.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok,*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja chciałem zapytać panią Skarbnik zapis w Uchwale na drugiej stronie w pkt 4 podpunkt a) *Ustala się limity zobowiązań z tytułu: zaciągnięcia kredytów, na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 500 000, 00 zł. Moje pytanie jest następujące tak wnioskuje o ile wcześniej takie zapisu nie było tego typu to ten zapis oznacza, że Wójt gminy będzie w najbliższym czasie zamyśla jakiś kredyt ewentualnie na sfinansowanie przejściowego deficytu wziąć?”*

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ten zapis, który pan Radny przeczytał istniał w pierwotnej Uchwale, którą podejmowaliśmy w grudniu na ten rok. Natomiast musieliśmy dołożyć zapis pkt, b) *zaciągnięcia pożyczki, na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 250 000, 00 zł*, co następstwem będą następne Uchwały i zmiana w budżecie, która spowodowała, że jest deficyt, który pokryty zostanie pożyczką. I żeby Wójt miał możliwości złożenia wniosku do, WFOŚ jeżeli taka Uchwała zostanie podjęta musi być ustalony ten limit zobowiązań. Doszedł zapis tylko pkt b) a pkt a) był już w pierwotnej Uchwale. Taka jest struktura budżetu, że zabezpiecza się w ten sposób Wójt z realizacji budżetu gdyby zaistniała taka sytuacja, że środki finansowe na rachunku bankowym, które by nie wystarczyły na pokrycie jakiś wydatków, bo nie wolno ruszyć innej dotacji jak tylko na wskazany cel wtedy jest takie zabezpieczenie. U nas nigdy takiej sytuacji nie było, ale jest to takie zabezpieczenie dla Wójta i myślę, że do końca roku nie wystąpi.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tzn. pani Skarbnik ja rozumiem, że pamiętam, że w Uchwale pierwotnej budżetu ten zapis był później go nie było przy kolejnych zmianach a teraz znów się pokazał, dlatego że jest pkt b).”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli ten pkt a) niejako daje dalsze działanie Wójtowi te 250 000, 00 zł i tylko o tym na razie myślimy tak.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, tak.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że na spotkaniu prosił panią Skarbnik o przedstawienie zadłużenia, jakie mamy wobec WFOŚ i na ile lat.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że na dzień dzisiejszy wobec WFOŚiGW mamy do spłacenia pożyczkę zaciągniętą w 2011 r. na budowę kanalizacji w Klembowie 1 577 490, 00 zł.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, a całość zadłużenia gminy?

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że zadłużenie gminy na chwilę obecną bez uwzględnienia jeszcze Uchwały na zaciągnięcie pożyczki jest to kwota 11 364 642, 00 zł stanowiło to 30, 05% do planowanych dochodów. Natomiast planowane zadłużenie gminy po zaciągnięciu pożyczki na koniec roku 11 614 642, 00 zł i stanowi to 31, 25% stosunku do planowanych dochodów.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, czy spłata 1 577 490, 00 zł pożyczki z WFOŚ jest bez kwoty 250 000, 00 zł i kiedy ona nastąpi.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że pożyczka ta była zaciągnięta w 2011r. na 10 lat spłaty zaczęły się od roku, 2012 ponieważ w WFOŚ obowiązuje okres karencji od następnego roku.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, pana Wójta o zabezpieczone środki na zakup samochodu cała kwota tj. ok. 800 000, 00 zł. W budżecie zabezpieczone jest 550 000, 00 zł a skąd będzie reszta środków na zakup samochodu.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że zwiększenie środków jest o 550 000, 00 zł, mieliśmy już zabezpieczone 200 000,00 zł i na zakup tego samochodu jest zabezpieczona kwota 750 000,00 zł. Natomiast pan Wójt na spotkaniu powiedział, że złożyliśmy wniosek w ramach Programu Operacyjnego Odnowa Wsi na ok. 800 000, 00 zł, bo w skład tego wniosku wchodzi również wyposażenie. Natomiast my mamy zabezpieczone środki na zakup samochodu bez wyposażenia dodatkowego.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że ten wniosek został złożony, jako forma pożyczki. Czy to o tym pan mówił, że ma być częściowo umarzony?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że są to dwie różne rzeczy. Informowałem jakiś czas temu, że złożyliśmy wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na zakup nowego średniego samochodu bojowego dla OSP Klembów wartość projektu ok. 800 000, 00 zł., Z tego 740 000, 00 zł to jest zakup samochodu z

podstawowym wyposażeniem a reszta ok. 60 000, 00 zł tj. dodatkowe wyposażenie. Przeszliśmy ocenę formalną w tym konkursie i w połowie października powinny być ogłoszone wyniki i tj. sprawa, na którą czekamy na rozstrzygnięcie. Natomiast w tej chwili pojawiła się możliwość otrzymania dotacji od Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej w wysokości 200 000, 00 zł i ta dotacja została przyznana. Ale warunek jest taki, że musimy z tej dotacji skorzystać w tym roku. Także model finansowania jest taki, że korzystamy z tych 200 000, 00 zł od Komendanta, nasze środki własne oraz pożyczka z WFOŚ, która będzie częściowo umarzana. I gdyby się tak zdarzyło, że dostaniemy dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego to nam zrefunduje poniesiony w tej chwili wkład własny. Czyli może być tak, że po rozstrzygnięciu konkursu w Urzędzie Marszałkowskim ten samochód może nas kosztować 250 000, 00 zł środków własnych. Natomiast na chwilę obecną nie wiedząc jeszcze o rozstrzygnięciu konkursu Regionalnego Programu Operacyjnego musimy przyjąć taki model finansowania.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, pana Wójta czy dzisiaj musimy podjąć Uchwałę.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chcemy skorzystać z dotacji od Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej musimy w tym roku rozstrzygnąć przetarg oraz dokonać zakupu samochodu w tym roku.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja mam jeszcze dwa pytania z tym, że pierwsze będzie pytanie może bardziej wnioskiem. Pani Skarbnik ja chciałem zapytać, bo to umknęło na tym spotkaniu. Po stronie wydatków w uzasadnieniu można tak to nazwać tam gdzie zmniejsza się wydatki w ogólnej kwocie 100 464, 13 zł jest pkt. 3, że zmniejsza się o kwotę 60 000, 00 zł wydatki w dziale 757, rozdział itd. dokonano na podstawie analizy wykonania i potrzeb realizacji zaplanowanych zadań, tu chodzi o obsługę długu publicznego. Jak to się stało, że 15% na dzień dzisiejszy jesteśmy w stanie już niejako te koszty zaplanowane obciąć wynika to z jakiejś analizy? Druga sprawa, z czego to wyniknęło, że dzisiaj możemy o tyle 15 % sobie te koszty zmniejszyć a w uchwale pierwotnej była ta kwota tak znaczna.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ten problem był poruszany przy uchwalaniu budżetu tak jak mówiłam w grudniu trudno było przewidzieć czy Rada Polityki Pieniężnej podniesie stopy procentowe kredytów i pożyczek. Nasze kredyty są oparte na stopie redyskonta weksla, jeżeli ta stopa się zwiększa rosną odsetki od kredytów. A tak jak jest napisane na podstawie wykonanej analizy i danych na dzień dzisiejszy w ostatnich dniach Rada Polityki Pieniężnej nie zmieniła tych stop zostało to na poziomie 1,71%. W związku z tym z założeń, które zrobiłam odsetki z tego tytułu nie wzrosną i przyjąłam, że w drugim półroczu kwota odsetek będzie taka sama jak za pierwsze półrocze.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak to rozumiem to jest znaczna zmiana tak wynika z analizy i tak musi być. I drugie moje pytanie i niejako wniosek, bo to się pojawia przy każdej uchwale zmieniającej budżet. Czy może być tak skoro my przyjmujemy, to dotyczy głównie wydatków, że kwota z Uchwały jest inna a później uzasadnienie daje nam inną kwotę większą powiększoną o Zarządzenia Wójta. Czy może być tak żeby nie było wątpliwości, że w takim później w rozpisce będzie napisane, jakie kwoty i do czego dotyczące odbyły się Zarządzeniami Wójta skoro my teraz niejako akceptujemy też wydatki Zarządzeniem Wójta przyjęte?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że myśli, że chodzi panu o WPF.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Nie tutaj. Pani spojrzysz wydatki z Uchwały jest kwota 869 478, 00 zł a w tej opisówce zwiększa się wydatki w kwocie 969 000, 00 zł, czyli 100 000, 00 zł więcej jest taki zapis.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że jest to różnica, ponieważ nie mogę w Uchwale budżetowej napisać, że zwiększa się wydatki w kwocie 984 395, 18 zł i jednocześnie zmniejsza się o kwotę 100 000, 00 zł, bo tj. różnica. W treści Uchwały ta kwota 883 931, 05 zł tj. różnica między zwiększeniem a zmniejszeniem. To na wniosek państwa tak

rozpisuje, ponieważ kiedyś miałam uwagi żeby nie łączyć tego, że w jednym punkcie pisze zmniejszenie i zwiększenie. I tak to zrobiłam tj. różnica pomiędzy zwiększeniem a zmniejszeniem w Uchwale budżetowej.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Pani Skarbnik mi tylko chodzi o to, że później jak jest takie omówienie na komisjach to pani mówi, że ta różnica często wynika z Zarządzeń Wójta. Normalna rzecz tylko, że my później nie wiemy...”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że mówi o tym przy uchwale, WPF.

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Wójtowi odnośnie pkt zabezpieczenia kwoty 25 069, 50 zł w wydatkach „Produkty lokalne z Gminy Klembów”, pan pozyskał 8 254, 00 zł, co stanowi 49% tej kwoty. Panie Wójcie czy to jest zasadne przeznaczyć taką kwotę na uroczystość czy nie bardziej zasadne jest przeznaczenie tych środków na oświetlenie ulic? Dokładnie panu przeczytam ile dołożyliśmy 16 813, 50 zł.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że kwota 16 813, 50 zł jest to dotacja, którą otrzymaliśmy.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że dotacja tj. 8 254, 00 zł.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że nie panie Piotrze po stronie dochodów zwiększaliśmy 16 813, 50 zł., Natomiast po stronie wydatków jest kwota 25 069, 50 zł stanowi to różnicę 8 065, 00 zł, jako wkład własny przy realizacji tego projektu.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że stanowi to dalej 49% całej kwoty. Takie dofinansowania na zabawę(...).

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok,

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.226.2016 została podjęta.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.227.2016 została podjęta.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.228.2016 została podjęta.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Klembów”.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Emilia Kamińska zapytała, pana Wójta czy inne jednostki OSP z gminy zgłaszają się do Wójta o wsparcie w ubieganiu się o dofinansowanie jednostki np. na zakup samochodu gaśniczo-ratowniczego, czy chociażby sprzęt ratowniczy. Czy tylko jest to jednostka OSP Klembów, że ma takie potrzeby?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chodzi o zakup średniego samochodu gaśniczo-bojowego to tylko OSP Klembów nie posiada. A jeżeli chodzi o OSP Klembów to posiadają najstarsze samochody w gminie. Są to samochody 30 letnie często psujące się, natomiast to, co już państwo wiedzą posiadają największą ilość wyjazdów ze wszystkich jednostek z naszej gminy. Natomiast we wszystkich jednostkach utrzymujemy to, do czego jesteśmy zobowiązani, czyli gotowość bojową. Natomiast będzie możliwość uzyskania dla OSP Dobczyn i OSP Roszczep dofinansowania z LGD środków na termomodernizację strażnic. I to mamy omówione z zarządami tychże jednostek i myślę, że jest to rzecz bardzo realna do zrealizowania w najbliższym roku. Jest to uzależnione od ogłoszenia konkursów w LGD.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że za pierwsze półrocze za ten samochód, co ma 36 lat na naprawy wydano 13 000, 00 zł. Więc jest tu uzasadnione wskazanie na wymianę tego samochodu 36 letniego, który wyjeżdża do pożaru i ma taką awaryjność.

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że na spotkaniach były rozmowy o wykasowaniu tych starych samochodów i poprosił Pana Wójta o komentarz, aby nie obciążać kosztami gminy i OSP.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że podchodzi do tych rzeczy racjonalnie i ekonomicznie natomiast musi być też po stronie OSP chęć uregulowania tych kwestii. OSP Klembów wyraził chęć na pozbycie się lub sprzedaż tych samochodów a za to kupić nowy porządny samochód. Natomiast jest to kwestia nastawienia Zarządów poszczególnych jednostek OSP.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie wspominał pan o dwóch OSP a jeszcze jest trzeci Krusze czy coś tam pan przewiduje jakieś dofinansowanie tej drużyny.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chodzi o OSP Krusze zna pan sprawę powiem o tym przy sprawozdaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Klembów”*.

Za - 12
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.229.2016 została podjęta.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz opiekunami dziennymi w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat 3.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz opiekunami dziennymi w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat 3.*

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.230.2016 została podjęta.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Klembów.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Chciałem zapytać pana Wójta ten wyciąg ze studium wykonalności projektu gdzie są podane różne stawki źródła w oparciu, o które zostało ustalone opracowanie własne. Ja chciałem się zapytać na ile te stawki, które są tutaj rozpisane na ile one są miarodajne, że takie te kwoty bądź przybliżone mogą w tych latach mogą być opłat za wodę za ścieki. I w oparciu, o co one zostały wyliczone jakiś algorytm czy jakieś inne (...)”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to następny punkt sesji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Najpierw się upewnię czy rzeczywiście w tym punkcie pytam, co należy. Chodzi mi o harmonogram realizacji zadań na lata 2016-2020 o kosztach 4 500 000, 00 zł dobrze pytam to ten punkt? I teraz chciałam tutaj zadać pytanie. Oczywiście zostały tutaj wymienione trzy zadania chodzi o Zespół Szkół w Ostrówku, budynek Urzędu Gminy w Klembowie i budynek GOPS. Jeżeli weźmiemy pod uwagę fakt, że tylko tych trzech zadań to ma dotyczyć to, na jakim etapie są inne i też mówię tutaj o budynkach użyteczności publicznej. Zostawiamy je a tutaj wskazujemy od razu, że te pieniądze będą wydane tylko na te trzy budynki. Bo po to podejmujemy tą Uchwałę żeby można było realizować to zadanie pytanie jest do pana Wójta.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tą dyskusję toczyliśmy parę miesięcy temu przy przyjęciu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Klembów. Ja tylko przypomnę, że to, co w tej chwili państwo przyjmujecie tj. to samo, co Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, co już wcześniej Rada przyjęła tylko on został zaopiniowany i zmodyfikowany przez NFOŚiGW i te zmiany przez NFOŚiGW zostały naniesione na czerwono. To są zmiany raczej techniczne wymagane przez NFOŚiGW żeby pozytywnie zaopiniował dokument pt.: *Plan Gospodarki Niskoemisyjnej*. Natomiast, jeśli chodzi o te budynki tj. pewien plan działań termomodernizacyjnych po to żeby osiągnąć taki a nie inny efekt ekologiczny. Jeśli chodzi o budynki użyteczności publicznej należące do gminy to w tej chwili dwa wymagają termomodernizacji Zespół Szkół w Ostrówku i Urząd Gminy w Klembowie.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie, bo ja słyszałem na tym spotkaniu, że te zapisy na czerwono tj. jakby uzupełnienie tego, co nie było u nas w pierwotnej wersji tego, że to gmina wykonała na zlecenie funduszu a nie to fundusz wykonał te informacje uzupełniające. To fundusz wykonał czy myśmy wykonali, jako gmina?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że fundusz wskazał, co należy uzupełnić i my te uwagi skierowaliśmy do osoby, która przygotowywała PGN uzupełniała i przesyłaliśmy do funduszu, aby zatwierdził poprawki.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli wykonawca tej prognozy uzupełnił te informacje na czerwono. Ja rozumiem, że ono są wykonane o jakies konkretne wyliczenia to są konkretne podane przykłady i tj. jakies miarodajne i w miarę oparte na jakis konkretnych wyliczeniach a nie jakies cyfry nie wiadomo skąd, liczby przepraszam.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Klembów.

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.231.2016 Została podjęta.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wójta gminy Klembów do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek – ulice: Wołomińska, Barbary i Kwiatowa” oraz do akceptacji założonych w Studium*

Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych w okresie realizacji i trwałości projektu, wraz z ewentualną, wieloletnią prognozą dopłat do taryf.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że pan Andrzej Pisarek zadawał wcześniej pytanie jest ono w tym pkt aktualne. Studium wykonalności zostało wykonane przez specjalistyczną firmę, która się tego typu rzeczami zajmuje. Te stawki są wyliczone na podstawie zwykłego modelu matematycznego biorącego pod uwagę obecne koszty, planowane koszty oraz planowane wpływy. Ale tak jak mówiłem nie jest to zobowiązujące dla Rady Gminy, jeśli chodzi o ustanawianie stawek dla mieszkańców w poszczególnych latach tj. tylko wykazanie pewnych kierunków ewentualnie zmian w stawkach na potrzeby Studium Wykonalności projektu rozbudowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek. Ale jeszcze raz podkreślam w żaden sposób nie są zobowiązujące.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie rozumiem, że tak jak pan wspomniał to robi specjalistyczna firma, więc ten zapis źródło opracowania własne tj. własne tej firmy czy skoro ta firma wykonywała to rozumiem, że były stosowne zlecenia dla takiej firmy żeby w oparciu jakies wyliczenia. Te stawki, które są podane oczywiście Rada nie musi się nimi kierować w najbliższych latach tymi stawkami, ale może mieć to na uwadze skoro ktoś to wyliczył w oparciu o jakies konkretne dane. To my możemy teraz tzn. my Rada ta czy przyszła w kolejnych latach. A te stawki to są takie dosyć bardzo przyjazne niektóre, więc czy tak będzie to znając to, że inflacja itd. Także pytanie na ile one są wiarygodne do tego samego dokumentu, jako ten załącznik.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak jak mówił nie są zobowiązujące pokazują tylko pewien kierunek. Patrząc nie wchodząc w szczegóły tylko patrząc na kierunek zmian stawek zarówno za ścieki jak i za wodę kierunek zmian jest w miarę realny. Ponieważ ceny za wodę maleją, jako że rozbudowujemy sieć wodociągową, mamy nową sieć, przybywa nam mieszkańców, czyli możemy uznać, że kierunek jest zgodny. Natomiast w przypadku ścieków te stawki rosną, ponieważ obsługa sieci kanalizacyjnej jest coraz droższa. Ale tj. jakiś materiał poglądowy dla Rady całe studium jest dostępne w Urzędzie do zapoznania natomiast, NFOŚ który rozpatruje nasze wnioski wymaga żeby Rada Gminy tą prognozę zaopiniowała. Natomiast to nie jest przyjęcie stawek obowiązujących w naszej gminie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie proszę mi wyjaśnić tytuł Uchwały w odniesieniu do samej końcówki, czyli *wieloletnia prognoza dopłat do taryf*. Pan jest zapewne autorem tego projektu Uchwały i chciałabym pana, jako tego autora zapytać, co miał pan na myśli wpisując taką dodatkową informację w tej Uchwale.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że myśli, iż tytuł jest wymagany przez NFOŚ i nie przywiązywałbym uwagi do tego, że jest to jakaś wieloletnia prognoza dopłat do taryf. Ponieważ tak jak mówiłem jest to materiał poglądowy natomiast to nieznacznym, że państwo wyrażacie zgodę na dopłaty do taryf.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pan powiedział, że pan myśli, że tj. coś, co jest wymagane. Ja chciałam pana zapytać czy rzeczywiście, tj. wymagane i jeżeli tak to gdzie znajduje się ta wiedza, którą pan mi np. w tej chwili przekaże. Bo dopłata do taryf, która i to jeszcze wieloletnia oznaczałaby niebezpieczeństwo dla tych mieszkańców, którzy nie posiadają ani wodociągu ani kanalizacji. Wodociąg ma na chwile obecną coraz więcej miejscowości i być może byśmy się zgodzili na to żebyśmy dostawali dopłaty do opłat za wodociąg. Natomiast nigdy myślę nie zgodzą się ci mieszkańcy, którzy teraz ponoszą koszty w granicach 20,00 zł a niedługo będzie to 20,00 zł a niekiedy i więcej za m³ odbioru ścieków żeby jeszcze dopłacać, bo pan tu wyraźnie to zapisał kanalizacji gminnej. Czyli tej, która obsługuje mieszkańców, którzy mają przyłącza. A większość mieszkańców tych przyłączy nie posiada i zapis, że

mamy jeszcze mieć wieloletnią prognozę dopłat do taryf stwarzałyby nie korzystną sytuację dla tych, którzy nie posiadają przyłączy kanalizacyjnych. Także, jeżeli jest możliwość to ja wnioskowałabym o to żeby zrobić przerwę i jeżeli jest możliwość wykreślić to, co nie jest bezpieczne dla pozostałych mieszkańców.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że prosi o niewykreślanie, ponieważ to są zapisy wymagane przez zasady konkursowe. Natomiast my tu nie mówimy o dopłatach mówimy o taryfach. Ale powtarzam państwo tu nie Uchwalacie żadnych stawek ani dopłat taka jest procedura konkursowa, aby Rada Gminy to zaopiniowała.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja w nawiązaniu do pani Radnej Szewczyk. Rozumiem, że te stawki, co są tu podane to one są stawkami jak to się mówi czystymi bez tych ewentualnych zmian, jako dopłata. Bo tego tak do końca teraz nie wiemy. To są czyste stawki, które są teraz przyjęte a kwestie dopłat w tych stawkach na pewno nie są w żaden sposób wkomponowane.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „A ja się dowiadywałam u osoby, która przygotowywała ten projekt Uchwały w sprawie tego całego tytułu jak również tych dopłat i taki zapis musi się znaleźć. Możemy te stawki przyjąć równe zero, ale one muszą być, dlatego ja pytałam, ponieważ w tej chwili nie mamy żadnych dopłat. Pytałam, dlaczego jest w tym projekcie Uchwały uwzględnione i pani mi wyjaśniła, że taki po prostu musi być tytuł. Natomiast, co do tych stawek to są tylko i wyłącznie prognozy, bo chciałabym przypomnieć, że stawki, które przyjmujemy na wodę i na ścieki są przygotowywane u nas przez Zakład Gospodarki Komunalnej, który jest zakładem budżetowym i nie może mieć żadnych zysków i musi się opierać przede wszystkim na zasadzie bilansu. I tak są wtedy ustalane stawki i za ścieki i za wodę a nie czy nam się podoba ten zapis czy nie, tj. później przedstawiane przez Kierownika zakładu jak wszyscy o tym doskonale pamiętamy. Natomiast taki zapis w tytule musi się pojawić taką informację uzyskałam od pracownika, który opracowywał ten projekt Uchwały.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie upoważnienia Wójta gminy Klembów do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek – ulice: Wołomińska, Barbary i Kwiatowa” oraz do akceptacji założonych w Studium Wykonalności przedsięwzięcia planów taryfowych w okresie realizacji i trwałości projektu, wraz z ewentualną, wieloletnią prognozą dopłat do taryf.*

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.232.2016 została podjęta.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Klembów do partnerskiego projektu „Elektronizacja usług administracyjnych 5 JST z województwa mazowieckiego”.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Myślałam, że pan Wójt sam się zgłosi a pytanie moje. Na czym miałyby polegać ta elektroniczna, bo chodzi tu o powiązanie dwóch powiatów i kilku samorządów, czyli kilku gmin. I jakie to korzyści przynosiłoby konkretnie naszej tu gminie. Czy ta elektroniczna wiązałaby się z jakąś dodatkową współpracą? Bo rozumiem system, jako taki rozumiem mi tego nie trzeba wyjaśniać. Mi tylko chodzi o korzyści i na czym miałyby to polegać ewentualnie, jeżeli chodzi o dwa powiaty, bo jesteśmy gminą.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że projekt nie obejmuje jakiś wspólnych działań połączeniowych między gminami, taki jest tylko tytuł projektu. Chodzi raczej o poprawę efektywności i wzrostu, jakości świadczenia usług administracyjnych w 5 Urzędach JST z 2 powiatów. Tak jak wielokrotnie mówiłem w tej perspektywie finansowania z Unii preferowane są partnerstwa i praktycznie każdy wniosek jest tworzony w partnerstwie. Natomiast, jeśli chodzi o realne korzyści dla mieszkańców ten projekt między innymi daje aplikacje do składa deklaracji podatkowych w formie elektronicznej oraz możliwość potwierdzenia profili zaufanych w naszym Urzędzie. Po prostu jest ileś tych usług dostępnych w wersji elektronicznej usług świadczonych przez Urzędy tylko trzeba mieć profil zaufany, który można u nas w Urzędzie wyrobić po wdrożeniu tego projektu albo trzeba mieć podpis kwalifikowany. Także to są te korzyści oraz ilość środków na zakup sprzętu z całej wartości projektu dofinansowania ok. 800 000, 00 zł na naszą gminę przypada ok. 100 000, 00 zł, w tym też szkolenia dla pracowników i nie wymaga to wkładu własnego finansowego. Naszym wkładem jest uczestnictwo pracowników w szkoleniach.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I czy został przez pana sprawdzony już tak od strony technicznej wnioskodawca, czyli ta firma z MTD Consulting Marcin Król, bo jest to jednoosobowa firma wynika z tego.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak jest to znana sprawdzona firma, która składając wnioski przechodzą a wiele firm, które składają takie wnioski są odrzucane. Także to też pokazuje, że potrafią to robić. Natomiast liderem projektu i strona ponoszącą główną odpowiedzialność jest ta firma my jesteśmy beneficjentem.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Skąd ta firma jest? Panie Wójcie ja pytam skąd ta firma jest.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie pamięta adresu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „No, bo wyraża pan się bardzo pozytywnie o firmie natomiast nie wie pan nawet gdzie ma główną działalność gospodarczą zarejestrowaną. Tj. tak bym powiedziała albo dziwne albo takie nieprofesjonalne, bo lepiej nie mówić pozytywnie, jeśli się nie wie nawet gdzie ta firma działa. Wystarczy sprawdzić Ewidencję Działalności i wiadomo już.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to rzecz, która najmniej mnie interesuje, natomiast zawsze można sprawdzić w EDG.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie pan wspomniał przy okazji tych kosztów tj. napisane 15, 72% wkład własny. Pan wspomniał o kwocie 100 000, 00 zł, czyli tak żeby było prościej czy z racji wejścia w ten program Gmina Klembów konkretne środki finansowe będzie na to wykładać. Czy to będzie kwestia, że nasi pracownicy będą się udawać na szkolenia i te nasze koszty będą wynikały z tego, że my będziemy płacili wynagrodzenia za czas tej pracy tam? Czy konkretne środki finansowe będzie gmina musiała wyłożyć, bo pan wspomniał o kwocie 100 000, 00 zł?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że 100 000, 00 zł tj. dofinansowanie, które przypadnie naszej gminie. Natomiast tutaj nawet złotówki nie dokładamy z własnych środków oraz napisanie wniosku również nas nie kosztowało. Wszystko organizuje lider projektu naszym wkładem jest udział pracowników w szkoleniach wkładem niefinansowym.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Bo tu jest napisane *pozostałe 15, 72% finansowania stanowiąc będzie wkład własny wniesiony solidarnie, więc w postaci kosztów wynagrodzenia itd.*, Ale rozumiem, że pan wspomniał, że żadnych tutaj środków finansowych nie poniesie sprawa jasna.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Klembów do partnerskiego projektu „Elektronizacja usług administracyjnych 5 JST z województwa mazowieckiego”*.

Za – 13
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.233.2016 Została podjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Klembów.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że zgodnie ze statutem § 54.1 Inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy z Radnych właśnie inicjatorem tej Uchwały jestem ja, jako Radny i Przewodniczący Rady. Analizując dwu letnią pracę Wójta na tle 5 gmin wiejskich Powiatu Wołomińskiego w porównaniu z gminami Jadów, Dąbrówka, Strachówka im jest większa gmina jest więcej inwestycji, więcej budżetu, więcej zadań. Dla porównania sąsiednia gmina Dąbrówka podwyższyła wynagrodzenie Wójtowi, który jest pierwszą kadencją o kwotę 1 800, 00 zł po roku. Uważam, że ta zachęta i ta podwyżka dla Wójta według mnie jest zasadna.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I moje pytanie pierwsze akurat do pana, panie Przewodniczący, bo pan stwierdził, że jest pan wnioskodawcą tego projektu Uchwały. Jestem kadencją trzecią Radną i w poprzednich kadencjach zawsze był pan przeciwko podnoszeniu wynagrodzenia poprzedniemu Wójtowi, pomimo że tamten miał doświadczenie dużo większe, jako samorządowiec. I rzeczywiście wtedy ja uważałam, że nie może być tak, że Wójt bierze najwyższe wynagrodzenie w sytuacji, kiedy jest tyle potrzeb w gminie. Dlatego dziwi mnie ten kolejny, bo uważam, że i chyba dobrze uważam, że jest to kolejny pana panie Przewodniczący wniosek o ustalenie nowego wynagrodzenia. Pierwsze to było wynagrodzenie po wykonaniu wyboru. Bo ja wiem ile np. z mojej miejscowości mieszkańcy mają potrzeb i mają. I powiem szczerze jest mi tak po ludzku przykro, że to pan w tamtej kadencji właśnie wykazując tyle sprzeciwu wobec właśnie podwyższania wynagrodzeń byłemu Wójtowi teraz kolejny raz twierdzi, że temu nowemu panu Wójtowi się należy. Nie ma może zastępcy Wójta natomiast jest Asystent, jest pani Sekretarz to są koszty, które obciążają gminę, a których jako potrzeby nie otrzymują mieszkańcy. Dlatego mam pytanie, z czego wynika ta taka pilna potrzeba żeby już teraz przyznać przy całym tym naszym

zadłużeniu, jakim tu mamy podwyżkę tak to nazwę kolokwialnie podwyżkę dla pana Wójta Mathiaka.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że poprzedni Wójt już miał najwyższe wynagrodzenie i nie można było podnosić. Oczywiście byłem przeciwny podnoszeniu wynagrodzenia, ponieważ negatywnie w niektórych sprawach oceniałem poprzedniego Wójta. Gmina sąsiednia Dąbrówka nie jest bogatsza zatrudnia zastępcę Wójta i po roku podwyższyła wynagrodzenie nowemu Wójtowi.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący ja też do pana pytanie. Czy może pan powiedzieć, z jakiej kwoty podniesiono Wójtowi Dąbrówka, do jakiej kwoty? Pierwsze pytanie i drugie pytanie. Skoro pan jest autorem to czy pan może wyjaśnić mi, do czego służy dodatek specjalny w takiej wysokości.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że Wójt Dąbrówki 30 grudnia, 2014 r. przy powołaniu na stanowisko Wójta wynagrodzenie wynosiło 5 100, 00 zł zasadniczej, dodatek funkcyjny 1 900, 00 zł, dodatek specjalny 30%, po roku czasu 29 grudnia 2015 r. wynagrodzenie zasadnicze 5 900, 00 zł, dodatek funkcyjny 1 900, 00 zł, dodatek specjalny 40% także razem ok. 2 000, 00 zł podwyżki. I zaznaczam, że nadal zatrudnia zastępcę, który również jest obciążeniem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Drugie pytanie panie Przewodniczący. W jakim celu ustanawia się dodatek specjalny, co tj. za dodatek.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił panią Skarbnik o odpowiedź.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że dodatek specjalny jest obowiązkową częścią składową wynagrodzenia pana Wójta i od tego nie można odstąpić.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący nie do końca odpowiedz mnie zadawała, ponieważ dodatek specjalny oczywiście się dodaje do pensji Wójta tylko ma określony cel i zadanie. Dodatek specjalny może być ustanawiany, jako doraźny za wykonanie konkretnych zadań lub w momencie, gdy Wójtowi nakłada się dodatkowe obowiązki i wtedy ustala się dodatek. Chciałbym zadać pytanie, jakie dodatkowe obowiązki były dołożone lub jaką funkcje dodatkową dołożono Wójtowi, że ten dodatek jest w wysokości 40% do tej pory był 30%. Jeszcze ad vocem to, co pan powiedział panie Przewodniczący. Wspomniał pan, że Gmina Dąbrówka dała 5 100, 00 zł na wejściu, 1 900, 00 zł po roku nie 1 900, 00 zł był dodatek funkcyjny i proszę pana 30% było dodatku specjalnego. To i tak jest dużo mniej jak miał nasz Wójt. To jest po pierwsze rok czasu było mniej jak miał Wójt obecnie jak pan powiedział dołożono 1 000, 00 zł, czyli dołożono maksymalnie, co może dać, na co zezwala ustawa tzn. rozporządzenie do ustawy, jeśli o wynagrodzeniu. Zatem w tej chwili wynagrodzenie pana Wójta, które pan wnosi proponuje będzie na poziomie maksymalnym wynikającym z tabeli rozporządzenia do ustawy. I tam jest powiedziane wynagrodzenie podstawowe 500-900, 1 900, 00 zł wynagrodzenie dodatek funkcyjny i 40%. Także tj. maksymalne wynagrodzenie. Pytanie moje, co takiego, ile inwestycji według pana, bo pan jest wnioskodawcą chciałby pan wymienić, chociaż z jedną. Ile inwestycji przyszło do gminy Klembów, ile zasług jest żeby te później pieniądze spokojnie przeznaczyć na wynagrodzenie.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że wszystkie gminy wiejskie dodatek funkcyjny wypłacają po 40%. Po za tym, o jakie inwestycje Wójt robi sprawozdanie i przekaże, jakie zrobił. Jest to mój wniosek a pan i każdy Radny może mieć odmienne zdanie po to jest głosowanie.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący pan Wójt za to, co robi bierze wynagrodzenie. Nie robi to w ramach jakiegoś sponsoringu, czy nie robi to za darmo pan Wójt bierze pieniądze. Jeśli mamy teraz przyznać panu Wójtowi podwyżkę do pozycji maksymalnej to skoro pan jest wnioskodawcą niech pan mnie nie odsyła do innych, bo ja nie wiem, jacy Radni, gdzie tego być może tam są inwestycje niech mnie pan nie odsyła do

innych gmin, jakie tam powstały inwestycje. Ja chciałbym wiedzieć, jakie inwestycje powstały w Woli Rasztowskiej w tutaj w pozostałych miejscowościach. Bo np. przez cały okres czasu w Woli Rasztowskiej przez te dwa lata nie powstała żadna inwestycja. Proszę wskazać mi w Woli Rasztowskiej, chociaż jedną inwestycję oczywiście pan załatwił dla siebie drogę, bo pan ma drogę inne rzeczy pan teraz pewne rzeczy teraz załatwia natomiast ja takich dróg nie mam. Nie mogę nawet Radiowej wywalczyć, która miała być, której rzekomo nie ma, jako że naiwnych miejscowościach są te drogi. Ale to jakby dojdę później jak będziemy na ten temat rozmawiali.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że powiedział wszystko na ten temat wynagrodzenia dla Wójta.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że skoro jest pan Przewodniczący wnioskodawcą tej Uchwały czy pan porównywał wynagrodzenie administracji, czyli woźnych, kucharek w szkołach. Czy pan zdaje sobie sprawę ile ci ludzie zarabiają?

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał pana Radnego, dlaczego wcześniej się tymi pracownikami nie zainteresował.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że wcześniej nie było takiego tematu. Ja panu powiem ile ci ludzie zarabiają 1 500, 00 zł. W tej chwili Wójtowi robi pan podwyżki 975, 00 zł miesięcznie, tj. rocznie 11 700, 00 zł a przez kadencję tj. różnica 46 800, 00 zł. Jak to się ma do pracowników administracji, o których wspominałem? Czy panu nie wstyd takiej Uchwały przedkładać Radzie do przegłosowania? Czy nie było by zasadne, jeżeli złożyłby pan taki projekt Uchwały pod kątem tych ludzi takiej dyskusji by tu niebyło tylko wszyscy byśmy ręce podnieśli?(...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „My, jako Radni reprezentujemy mieszkańców myślę, że chociaż może Radni się zastanowią, bo mówię szczerze, że drugi raz jest mi bardzo przykro, bardzo przykro mogę powiedzieć cztery razy, że nie zapytano jak zrealizować potrzeby mieszkańców. Dzisiaj będziemy, będziecie, bo ja od razu mówię ja się wstrzymam to nie to, że będę przeciwko jakaś musiała być wielka być może wielkie zadanie pan Wójt zrobił zrealizował, że aż do tego doszło, że trzeba mu nagle dzisiaj w dniu dzisiejszym przyznać. Mówię ładniej by było gdybyśmy zdjęli ten projekt Uchwały, ładniej by było i to powinien wnioskować nie pan, nie ja to powinien złożyć pan Wójt. Bo pan Wójt startując do wyborów wyraźnie wskazywał, jakie to będzie oszczędności robił w gminie. Pan Wójt ma samochód służbowy, telefon, wszystko jest na koszt nas podatników i mieszkańców, którzy w zamian nie wiele otrzymują. Ja panie Wójcie nie musi się pan bronić, bo ja pamiętam pana słowa. Ja powiem szczerze ja mam je do dziś w zapisie to, co pan przekazywał mi, jako tej osobie, która miała na pana głosować i głosowała. I nie jestem przeciwko temu żeby pan pobierał wynagrodzenie wysokie, bo takie pan ma. Bo 10 000, 00 zł to nie jest mało niech da mi pan mieszkańca tutaj gminy, który powie, że ma 10 000, 00 zł i się cieszy. Natomiast ten mieszkaniec nie jest wynagradzany z pieniędzy podatników on musi sobie te pieniądze wypracować. I druga rzecz, którą mam tutaj do przekazania i dlaczego jest mi przykro to, że pan Przewodniczący nie przedyskutował z nami, jako Radnymi. Bo teraz wychodzi na to, że pan Przewodniczący jakby po uzyskaniu tych inwestycji, o które też zapewne wnioskował w jakiś sposób, bo jakimś dziwnym zbiegiem okoliczności się znalazły złożył wniosek o wynagrodzenie dla pana Wójta. To jest nieetyczne to brzydko wygląda w stosunku do innych. Bo inaczej byłoby gdyby pan nas zebrał tak jak pan nas zebrał wczoraj na chwilę nie wołał pana Wójta i powiedział nam słuchajcie, bo ja przygotowałem taki wniosek, bo pan Wójt się napracował. Bo realizuje szereg inwestycji, bo jest tak zapracowany, że nie daje rady. Natomiast wyszło jak wyszło i być może się Radni zastanowią czy nie warto dzisiaj by się było wstrzymać ja mogę nie głosować albo to zdjąć. A pomyśleć tu nikt nie mówi o tym, że pan Wójt ma nie dostać kiedyś podwyżki, bo tj. dopiero pół kadencji. Przeżyje nie będzie

głodował zaręczam, że ta pensja, którą ma jest bardzo wysoka. Natomiast no nie jest to ładne, nie jest to ładne w stosunku do ludzi.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że sąsiednie gminy podnosząc w nowej kadencji Wójtom wynagrodzenie podnieśli do maksymalnej stawki.(...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja rozumiem, że można porównywać gminy Dąbrówki, jeżeli chodzi o wynagrodzenie, bo gmina najbliższej, ale możemy się porównać, jeżeli chodzi o inwestycje. Gmina najbliższej, bo tam wszyscy mają wodociąg, bo kanalizacja rozpoczęła się drugi etap budowy, bo tam jak się robi drogo to robi się tak jak ja to tłumaczyłam proporcjonalnie w każdej miejscowości żeby o każdą zadbać i tam rzeczywiście robi się tak, że tj. robione z głową. I te inwestycje są kończone u nas są zaczynane. Natomiast, jeżeli mamy się porównywać w taki sposób, że dobrze my dorównamy do Dąbrówki, bo tam Wójt dostał podwyżkę my jesteśmy tutaj Radą, która powinna myśleć sama. Czego nam brakuje w tej gminie i czy mamy na to pieniądze, bo zadłużenie nasze jest bardzo duże? I ja myślę, że właśnie taka powinna być i po stronie pana Wójta, że no trudno czy nie ten czas na podwyżkę dla mnie ja swoją podwyżkę przekładałam na to. To jest taka kwota, że pan Wójt śmiało może się zrzec i potem nie słyszeć takich jak my tutaj wypowiadamy teraz uwag. Bo my walczyliśmy potem o 2 000, 00 zł – 3 000, 00 zł żeby gdzieś było oświetlenie.”

Radny pan Grzegorz Gałązka powiedział, że chciał sprostować kłamstwo pani Szewczyk, ponieważ Wójt jeździ prywatnym samochodem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja nie jestem też przeciwko żeby Wójt zarabiał dużo, bo a nawet jak najwięcej. Tylko uważam, że jest bardzo antymotywacyjne, jeśli dzisiaj już po półtora roku kadencji dajemy maksymalne stawki. Pytanie a co damy za rok, a co damy za półtora następne wiadomo, że kadencja się kończy? Pytanie skoro już jesteśmy na maksa mówiąc kolokwialnie. Ponieważ dalej nas rozporządzenie tabela rozporządzenia dalej nas nie puści. My nie możemy sobie uchylać i to, że robią to gminy ościenne, że dają maksymalną kwotę to widać, jaka pazerność tych osób. Ja śmiem powiedzieć tak, że jeśli gminy sobie dzisiaj skoro jest siatka jest minimum i maksimum i są różnice np. stawka minimalna od 4 200, 00 zł do 5 900, 00 zł i wszyscy sobie dają na maksymalną to świadczy, jacy poco ci ludzie idą do Urzędu. To tylko może o tym świadczyć. Także ja nie jestem przeciwny żeby pan Wójt zarabiał nawet i 6 000, 00 zł, jeśli będzie taka możliwość tylko chciałbym żeby to wynikało z efektów pracy a nie było datkiem za coś.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja chciałbym pewne informacje, bo pan Radny Rasiński wspomniał, że po tej podwyżce, która jest proponowana czy jest prawdą, że wynagrodzenie Wójta będzie już w tej maksymalnej kwocie. Chcę taką informację, będzie. Dalej to może jeszcze się ustali przyjmijmy, że będzie skoro jest mówione. Panie Przewodniczący ja mam podobne jak zdanie niektóre tu zdania z dyskusji. My powinniśmy tak naprawdę gdybyśmy chcieli podnieść wynagrodzenie panu Wójtowi to powinno stać się jak to się mówi przez aklamację. Jeżeli są wątpliwości ja też je mam, bo podawanie argumentu, że poprzedni Wójt miał taką kwotę jak pan Wójt obecny, (...) Ale pan Wójt Rakowski różnie go ludzie oceniają ja go w miarę pozytywnie oceniam na tą kwotę swoją odchodząc od nas pracował przez tyle lat, i te podwyżki były, co jakiś okres czasu. Pan Wójt Mathiak z całym szacunkiem dla pana Wójta otrzymał taką kwotę na wejście, jeżeli mam dobre informacje jak pan Wójt Rakowski miał na odejściu. Czyli otrzymał dość dobre wynagrodzenie to było niejako naszym takim zaufaniem też była to pana propozycja ja głosowałam, za daczego nie. Przychodzi nowy człowiek ma pełną głowę pomysłów, podaje pewne argumenty, daczego nie kwestia zaufania. Obecnie uważam, że po półtora roku kadencji podnoszenie uposażenia, jeżeli jest to prawda do maksymalnej kwoty osobiście nie uważam za zasadne. A mówienie, że pan Wójt nie ma zastępcy jak tu było wspomniane ma asystenta przez ten czas doszło jeszcze parę osób do pracy, które wcześniej czynności wykonywał poprzedni Wicewójt. Więc tu nie można

mówić tak, że tą całą pracę wykonuje pan Wójt. Druga sprawa jak pan Wójt podchodząc do wyborów wspominał o tym i nawet to było dość poważną dla mnie informacją, że nie będzie zastępcy, więc przyjął to do wiadomości, że nie będzie miał zastępcy i będzie miał tych obowiązków zapewne więcej. Doszły pewne osoby doszedł teraz asystent doszły inne osoby do pozyskiwania środków od obsługi prawnej teraz nie mówię o kancelarii. Gdzie przedtem gro tych czynności pamiętam doskonale zastępca Wójta pan Andrzej Diakonow te dokumenty przewalał i siedział w tym wszystkim, więc teraz te wykonywał dużą pracę, miał wiedzę i te czynności wykonują inne osoby? Także też mam powiem szczerze wątpliwość na dzień dzisiejszy, że po półtora roku kadencji jest zasadnym podnoszenie z całym szacunkiem do pana Wójta jego wiedzy jego umiejętności kwoty do maksymalnej. Porównywanie kogoś do innych gmin to nigdy nie będzie właściwe, bo gmina gminie nie równa i takie porównywanie tj. nie do końca. Tu powinniśmy patrzeć na to, jeżeli Wójt jest dobry i wykonuje swoje czynności i mocno zaangażowany wynagrodzenie mu wypłacamy. Na dzień dzisiejszy maksymalna kwota może za rok tak może pod koniec kadencji to było by takie właściwsze tak mi się wydaje przynajmniej. Może się mylę, ale trochę tak się osobiście czuje nie do końca, że nie przypuszczałbym, że tak może być po półtora roku kadencji, że wchodzimy w maksymalną kwotę.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że w nowej kadencji, w 2006 r. Wójt Rakowski wspominał, że nie będzie zatrudniał zastępcy w 2007 r. zatrudnił zastępcę, zarabiał rocznie 100 000, 00 zł. Jest to wniosek, który Rada podejmie lub nie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Jeżeli nie było żadnej dyskusji w poniedziałek na ten temat to, kiedy mamy o tym rozmawiać.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że w poniedziałek na spotkaniu Radny się nie odzywał i nikt nie miał pytań ani uwag do projektów uchwał. Ponieważ to, jakie w dniu dzisiejszym mam argumenty byłem przygotowany również na spotkaniu poniedziałkowym.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący, jeżeli pan prowadzi spotkanie i pan zgodnie z punktami i Uchwałami, jeżeli pan o tym nie powiedział. Pan o tej Uchwale nie wspominał to myśmy mieli sami mówić panie Przewodniczący a jeszcze jedna Uchwała jest. A pan w każdym punkcie przedstawiał mamy ten punkt dyskusja, ten punkt dyskusja o tym tego punktu pan na to spotkanie na tą komisję nie przedstawił oficjalnie w formie dyskusji jakiegś. To było projektem Uchwały, więc nie mówmy teraz, że ja nie pytałem. A druga sprawa powiem tak, co robił pan Wójt poprzedni Wójt, że zatrudniał, nie zatrudniał ja patrzę na obecnego Wójta my dzisiaj mówimy o tej sytuacji a nie o tym, że pan poprzedni Wójt deklarował coś a później coś innego robił. My mamy teraz obecnego Wójta temu proponujemy.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja tylko panie Przewodniczący w kwestii formalnej czy możemy wrócić do meritum. Bo chyba za bardzo odbiegliśmy mieliśmy się zajmować projektem Uchwały a w zasadzie każdy w tej chwili część osób prowadzi dowolne dywagacje głównie skierowane nie wiem w dyskusje z panem. Jeżeli można wrócić do meritum byłabym zobowiązana.”

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że zgadza się z panią Dorotą, ale ta rozmowa dalszego sensu nie ma. Chciałem żeby Radni zanim zagłosują ja przytoczę miesięcznie Wójt będzie zarabiał po podjęciu tej Uchwały 10 920, 00 zł, rocznie 131 040, 00 zł, przez kadencję dostanie 524 160, 00 zł różnice wynikają z tego miesięcznie tj. 975, 00 zł rocznie 11 700, 00 zł a przez kadencję 46 080, 00 zł. Jeżeli te cyfry budzą w państwu jakieś wątpliwości głosujcie jak uważacie.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że panie Radny na sali są Radni, którzy zarabiają dużo więcej niż Wójt a pracują tylko osiem godzin a pan Wójt pracuje w soboty i niedziele.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja do pani Skarbnik mam pytanie. Mogłaby pani dokładnie wyliczyć, jaka to będzie kwota brutto po uwzględnieniu właśnie tej podwyżki, która jest projektem.(...) Chodzi mi o konkretne liczby, które teraz trzeba zmienić i dodać.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ten projekt Uchwały, który jest przedłożony po podsumowaniu daje 10 920, 00 zł brutto.(...) Natomiast netto nie jestem w stanie policzyć, ponieważ różne czynniki na to się składają ok. 37% odchodzi na podatki i ZUS.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „My podajemy tą kwotę brutto i tu się nie odlicza żadnych podatków i ZUS, bo to nie tak ocenia się nie tak wykazuje się uposażenia pracowników samorządowych tylko to musi być w kwocie brutto. To jedno druga sprawa, która nie powinna mieć miejsca to jest to wskazywanie, że Radni zarabiają więcej. Radni nie zarabiają nie są wynagradzani.(...) Chodzi, o co innego tamte pieniądze to są pieniądze wypracowane przez Radnych, a nie pieniądze z podatników. Więc nie porównujemy kwot Radnych do uposażenia Wójta, bo tj. zupełnie inna sprawa. To nie wolno tak robić tego. Bo jeżeli mamy wskazać na uposażenia Radnych, Radnych, tj. 750,00zł zależy czy Radny jest Przewodniczącym komisji i tj. to uposażenie a maksymalna kwota dla Radnego na 2016 r. to podam tj. 1 766, 00 zł i my nigdy nie ubiegamy się i nie składaliśmy sami dla siebie jak zauważyliście. Nie chcemy tej kwoty, bo wiemy gdzie można te pieniądze przemieścić. I tj. ta różnica między Radnym a Wójtem. To tak żebyście mieli tą świadomość, o czym rozmawiamy.”

Radna pani Emilia Kamińska powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji licytujecie się państwo, kto ile zarabia itd. myślę, że wszystkim nam Radnym powinno zależeć żeby gmina się rozwijała, żeby dokonywały się dobre zmiany. Do tego potrzebny jest człowiek, który będzie w dobry sposób zarządzał gminą. Wysłuchałam wszystkich argumentów państwa traktuje podwyżkę, jako kwotę motywującą do dalszej pracy Wójta. I to, co pan Zakrzewski wspomniał o innych osobach, które mniej zarabiają w gminie ja myślę, że jest to dobra okazja przy Uchwale budżetowej abyśmy podjęli stosowne kroki, aby zadbać o wynagrodzenie dla tych osób. Potrzebujemy Wójta, który nie tylko będzie robił inwestycje kanalizacyjne, wodociągowe, ale również żeby tą gminę rozwijał dla nas wszystkich. A to czy pan Wójt wywiąże się ze swoich obowiązków i z kredytu zaufania, który mu teraz dajemy to ocenią wyborcy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja tak chciałem panie Przewodniczący odnośnie ostatniego głosu chciałem powiedzieć, że nie mam pani wcale pewności czy ta kwota będzie motywująca przez następne dwa lata, jeśli nie będzie podwyżek miał Wójt. A podwyżek nie będzie miał nie będzie mógł pan Przewodniczący znowu złożyć wniosku, bo już furka się skończyła. Nie, nie będzie mógł, dlatego że to, że pan Wójt ja mówię nie jestem przeciwny żeby pan Wójt zarabiał dużo tylko w dalszym ciągu tj. antymotywacyjne nie w odpowiednim czasie. Natomiast, jeśli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników Rada do tego nic nie ma, to Wójt zarządza tymi pieniędzmi, albo Dyrektorzy szkół. Co my możemy sobie podyskutować możemy tylko Wójtowi powiedzieć czy ten czy tamten zarabia za mało, ale to decyzja należy do Wójta? To Wójt jest decydem w sprawie wynagrodzeń lub Dyrektorzy szkół i tyle powiem. Także my mamy tylko przywilej taki żeby ustanawiać wynagrodzenie dla pana Wójta i taka jest nasza rola. I w tym zakresie zabieramy głos i tj. nasz głos przynajmniej mój głos w sprawie ja nie jestem przeciwnikiem żeby wójt tyle zarabiał tylko ja twierdzę, że nic takiego się nie stało nie ma nowych inwestycji takich kluczowych, że nagle wpłynął do gminy kapitał, że Wójtowi należy dać dodatkową premię.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja tylko tytułem sprostowania akurat to Rada Gminy uchwała stawkę dla pracowników obsługi i tj. zależne od punktu Uchwałę podejmuje Rada Gminy, więc tutaj jest. To jest jedna rzecz nie panie Zdzisławie.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Mówi pani nieprawdę, bo kolega mówi o obsłudze szkół o pracownikach szkół a pani mi mówi o zupełnie o czymś innym.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja mówię właśnie o tym, co stanowi wynagrodzenie pracownika obsługi, to się nazywa punkt. I stawkę za ten punkt, liczbę tych punktów to ustala Rada Gminy. Natomiast dla Dyrektora szkoły tj. już tylko policzenie na podstawie tego wynagrodzenia.(...) Panie Przewodniczący ja wnoszę o zamknięcie dyskusji, bo wydaje mi się, że już wyczerpaliśmy ten temat.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Klembów.

Za – 10
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.234.2016 została podjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami.*

Wójt Gminy Klembów pan Rafał Mathiak przedstawił sprawozdanie z działalności za okres między sesjami.

(Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres od 24.06.2016 r. do 07.09.2016 r.– stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Pytanie mam dotyczące tej wizyty w terenie z przedstawicielami nadleśnictwa, czyli weryfikacja drożności rowów melioracyjnych. Tam było, że ten jeden rów jest do odtworzenia czy zna pan powiedzmy taki hipotetyczny przynajmniej termin, kiedy ten rów zostanie wykonany, udroźniony, o jakim terminie mówimy po prostu.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że trudno powiedzieć chodzi o ten rów, który bezpośrednio przecina rezerwat od ul. Leśnej do torów kolejowych. W tej chwili praktycznie nie ma tam rowu ta woda się tam rozlewa natomiast jest zrobiony bardzo dobry przepust pod torami w ramach modernizacji kolei. Drożny jest już rów po stronie Klembowa tylko kłopotliwy jest tylko ten odcinek przez rezerwat. Na tą chwilę wygląda to tak, że ta woda tam się rozlewa na ten rezerwat i do tej pory nikt tego rowu nie ruszał, ponieważ w rezerwacie nie można prowadzić prac. Natomiast w obliczu tego, że zwiększy się objętość wody odprowadzanej do rezerwatu, ponieważ wyasfaltujemy 2km dróg i ta woda będzie odprowadzona. Więc sygnalizujemy, że będzie ogromny problem po stronie nadleśnictwa w rezerwacie. Nadleśnictwo poprosiło o oficjalne pismo, które zostało wysłane i na tej podstawie nadleśnictwo będzie występować o udroźnienie tego rowu natomiast trudno mi powiedzieć, kiedy to nastąpi.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Już może wszystkie zadam pytania i uzyskam odpowiedzi nie będę innym państwu przeszkadzać. Rozumiem, że do tego rowu w rezerwacie była by odprowadzana woda z tej części Kościuszki i z P. Skargi tak.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, tak.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Teraz mam kolejne pytanie to dotyczące może nie koniecznie tego spotkania z firmą dotyczące tego mostu w Krzywicy, ponieważ ten most w Krzywicy miał być zrobiony do końca roku tak.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, tak.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Czy pan słyszał o jakiś zmianach tego terminu?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na tym spotkaniu inwestor oraz firma deklarowali, że prace trwają według harmonogramu i zostaną zakończone zgodnie z harmonogramem.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Teraz jeszcze pytanie dotyczące budowy ulic. Czy ten termin zakończenia budowy tych ulic plus odwodnienia ul. Słonecznej czy on zostanie utrzymany?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na tą chwilę terminy są podtrzymane i nie ma żadnej zmiany jedyny aneks dotyczy tych studni, które były na poprzedniej sesji nadzwyczajnej, na które przeznaczaliśmy środki. Termin zakończenia prac pozostaje ten sam dotyczy zarówno ul. Willowej w Dobczynie, jest to ten sam wykonawca i podtrzymuje terminy ukończenia tych inwestycji.

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że odnośnie odprowadzania i udroźniania tych wód niejednokrotnie zwracałem uwagę zatapiania tego rezerwatu na terenie Ostrówka. Ten rezerwat powstał za czasów profesora Komęży. Temat rezerwatu jest mi bliski wielu profesorów interesuje się tymi terenami jeden z profesorów przyjeżdża tu do Klembowa. Ja jeszcze za czasów poprzedniego Wójta monitowałem, że pomimo, że w rezerwacie nie można ingerować to przy torach kolejowych jak były wymieniane to zablokowano udroźnienie rowu. To dla tych, co tam zrobili słowa uznania, co prawda jest to poza moim terenem Radnego działania.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam dwa pytania pierwsze dotyczy aglomeracji i wytyczania granic aglomeracji. Nawiązując tutaj do pkt z dnia 25 sierpnia 2016 r., czyli o tym szkoleniu, które zostało zorganizowane przez Urząd Marszałkowski. Oraz naszej rozmowy na spotkaniu Radnych w dniu 5 września. Chciałabym tutaj publicznie jeszcze raz pana Wójta poprosić o to żeby zweryfikował informację, którą nam przekazał na tych spotkaniach Radnych. Czyli żeby nie traktował miejscowości Wola Raszowska, jako części aglomeracji, czyli części tej miejscowości tj. szkoły, osiedla i ul. Tęczowej z wyłączeniem pozostałego obszaru tej miejscowości, bo jest to miejscowość gęsto zabudowana. Tylko żeby aktualizacje poczynił w taki sposób żeby całą tą miejscowość, jako miejscowość, która posiada 1 tys. mieszkańców i ma gęstą zabudowę ująć w tej aglomeracji. Żeby nie okazało się później, że taka cząstkowa informacja, która i tak by nie była zgodna z prawdą będzie powodem tego, że część mieszkańców np. nie uzyska przyłączenia do kanalizacji. I oto publicznie dzisiaj pana Wójta proszę, bo tj. bardzo istotne dla moich mieszkańców. Należy ująć całą miejscowość, miejscowość jest gęsto zabudowana i jeszcze dodam tylko, że część tej miejscowości tj. budynek przy budynku. Tam się nie zmieści nic, bo to są budynki 30-40 a niektóre więcej lat. Także to, jeśli chodzi o ten punkt. I kolejny punkt, do którego zadałam pytanie jest zatytułowany inne zrealizowane zadania, realizowane. I tutaj chodzi mi o budowę 4 odcinków sieci wodociągowej pod torami kolejowymi. Tutaj pan wymienił Wole Raszowską, Krusze i Karolew i z podaniem kwoty 157 218, 60 zł. Ja chciałabym tylko zapytać w odniesieniu do Woli Raszowskiej przeszedł ten wodociąg pod torami, w jakim miejscu on się zatrzymał i co już z tego wynika. Czy chodziło tylko o to, że chodziło przeciąć tory kolejowe i żeby czekało na rozpoczęcie przy inwestycji żeby już potem mieć załatwioną sprawę torów kolejowych? Czy też tam chodziło poprowadzenie już do konkretnego przedsiębiorcy? Bo tam między innymi jeden przedsiębiorca już ma swoją (...) jeszcze żeby pan się odniósł.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak jak tłumaczył przy wprowadzeniu tej inwestycji robimy po to żeby nie opóźnić realizacji inwestycji wodociągowej w tych miejscowościach.

I przejście pod torami zleciliśmy oddzielnie w trybie projektuj i buduj tak żeby firma, która wygra przetarg w międzyczasie jak my projektujemy całą sieć projektowała przejście pod torami i je do końca roku wykonała. Także to zrobiliśmy po to, aby nie opóźnić realizacji wodociągu w Woli Rasztowskiej. Parę tygodni temu złożyliśmy zgłoszenie budowy wodociągu w Woli Rasztowskiej a w między czasie projektuje się przejście pod torami. Natomiast w tej chwili wodociąg jest zakończony ok. 20 m przed torami, tj. budowa w ramach wodociągu w Starym Kraszewie i Rasztowie zgodnie z projektem dochodzimy do torów. Odcinek pod torami zrealizuje wykonawca wyłoniony w przetargu natomiast wykonawca, którego wybierzemy do budowy wodociągu zrealizuje odciek ok. 50 m za torami i całą miejscowość. Natomiast tak się złożyło, że prowadzona jest tam inwestycja związana z budową hali, ale ten przetarg jest zrobiony po to, aby nie opóźnić inwestycji budowy wodociągu ze względu na przejścia pod torami. Jeżeli chodzi o aglomerację mnie nie trzeba przekonywać do tego, aby gdzieś tam wprowadza aglomerację. Tylko tj. na tyle skomplikowane, że myślę najlepiej jakbyśmy się spotkali w Urzędzie z dokładnymi wyliczeniami zobaczyłaby pani, jakie są kryteria wpisania do aglomeracji. Nie ma przecież problemu żeby zmaksymalizować ten teren tylko trzeba pamiętać o jednym parametrze o tych 120 mieszkańcach na kilometr sieci. I tj. ten wyznacznik gdzie możemy tą aglomerację wprowadzić i gdzie te parametry można uzyskać. Pamiętając też, że później z tego też trzeba się rozliczyć. Więc tam gdzie są duże skupiska np. osiedle gdzie 150 osób mieszka to mamy bardzo dobry przelicznik. Więc to nie są takie tematy, że ja siadam i wybieram tu zrobimy a tutaj nie to są dokładne wyliczenia zapraszam do Urzędu i możemy razem nad tym usiąść i zastanowić się, co możemy zrobić. Ale pamiętając o pewnych zobowiązaniach jak gdzieś coś wprowadzamy to się zobowiązujemy, że tam wybudujemy kanalizację i osiągniemy te wskaźniki, które deklarujemy. Są to nieproste tematy i nie do omówienia na takim forum, dlatego zapraszam do Urzędu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie tutaj nawiąże do tematu kanalizacji tylko, dlatego że budowa kanalizacji jest obowiązkiem gminy a obowiązkiem mieszkańca jest do niej się podłączyć. To nie jest wodociąg gdzie mieszkaniac ma możliwość albo zrezygnować albo się przyłączyć. Jeżeli sieć kanalizacyjna przebiega podłączyć się musi każdy. Na chwilę obecną był pan na zebraniu w Woli Rasztowskiej dokładnie tak jak wskazano tutaj 17 sierpnia i widział pan jak mieszkańcy oczekują na kanalizację, bo między innymi wynika to z wysokich kosztów wywozu tymi samochodami. Także, jeżeli mówimy o ilości mieszkańców na km to tak jak panu wskazałam, w którą stronę by pan nie wziął, bo liczy pan po obydwu stronach ulicy nie po jednej to ta liczba, o której pan oczekuje to bez problemu będzie pan ją miał. Także chodzi o to żeby rzeczywiście nie w przyszłości nie wyszło tak, że będzie przebiegała kanalizacja w Woli Rasztowskiej bez możliwości podłączenia tych, którzy będą chcieli, bo to, że będą chcieli nie ulega wątpliwości. To, dlatego pana tak tutaj proszę o to żeby pan bardzo wnikliwie sprawę aglomeracji w Woli Rasztowskiej przejrzał. Żeby to tak nie było, że oczywiście najłatwiej ująć taki budynek, który ma dużą ilość mieszkańców mówię tu o osiedlu ewentualnie podłączyć szkołę, bo tam dzieci zawsze będą no i ulice, która najbliższej przebiega, czyli Tęczową. Natomiast nie można zostawić pozostałej części miejscowości, bo jest to w sumie cała miejscowość.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.17.

Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy zwrócił się do pana Wójta, pana Przewodniczącego i wszystkich Radnych dofinansowujemy powiat w różnych inwestycjach chciałem się zapytać

odnośnie drogi Krusze-Tłuszcz, którą przejechaliśmy razem z panem Wójtem również mały rezerwat, czyli tzw. Gać, która poleciała z powodu wody. Ale skupiam się na sprawie drogi i zapytać pana Wójta i Rady, kto nas dofinansuje, ponieważ myślę, że najwyższy czas jest ją zrobić.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chodzi o drogę mamy już pełnoprawne zgłoszenie budowy tego pierwszego odcinka 1, 400 km do zakrętu przy torach. Także mamy gotową inwestycję do realizacji, ale oczywiście najpierw trzeba wybudować tam wodociąg. Natomiast najważniejsze jest to, że mamy gotową dokumentację i w przyszłorocznym budżecie trzeba założyć jakieś środki na przygotowanie dokumentacji do kolejnych dróg. Jeżeli chodzi o środki zewnętrzne przygotowujemy wniosek, który składamy do 15 września do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, Gminnych i Powiatowych. Natomiast mówię otwarcie liczba punktów, która nam przysługuje będzie nieduża, ale składamy, ponieważ trzeba spróbować. W przypadku tego programu tzw., Schetynówek jest to bardzo prosty konkurs, w którym są konkretne punkty za konkretne parametry. W tym programie promowane są drogi zurbanizowane, czyli ze skrzyżowaniami, ścieżkami rowerowymi, z peronami przystankowymi a my tam budujemy jedno jezdniową drogę z poboczem. Ale próbujemy być może na tej liście rankingowej się znajdziemy.

Radny pan Stanisław Jachacy zapytał czy ten wniosek jest składany do Narodowego Funduszu?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że składamy do Urzędu Wojewódzkiego, który prowadzi program pt.: Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, Gminnych i Powiatowych tzw. Schetynówki.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał pana Wójta o projekt Budowy łącznika i hali sportowej w Dobczynie?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że parę tygodni temu wykonawca złożył wniosek o udzielenie na pozwolenie na budowę wraz z dokumentacją. Natomiast dostał informację zwrotną o uzupełnienie dokumentacji, które zawierało 6-7 str. uchybień i Starostwo dało 21 dni na poprawę dokumentacji. Projektant nie uzupełnił, wobec czego umorzono postępowanie i związku, z czym termin na wykonanie dokumentacji był na koniec lutego oraz, że nie uzyskał pozwolenia skierowaliśmy sprawę do kancelarii o przygotowanie wypowiedzenia umowy z winy wykonawcy. Więc wszystko na to wskazuje, że jesteśmy zmuszeni wypowiedzieć wykonawcy tą umowę z wielkim bólem, ponieważ tracimy ok. półtora roku pracy, ale nic na to nie poradzimy. Był termin wyznaczony wykonawca tego terminu nie dochował, więc składamy wypowiedzenie obciążamy go karą i sprawa znajdzie swój finał w Sądzie. Natomiast może się też i dobrze złożyło, ponieważ czeka nas reforma edukacji, co prawda niema jeszcze przepisów, czyli likwidacja gimnazjów oraz powrót 7 i 8 klas do podstawówek. Co oznacza, że w naszej gminie gimnazjum w Klembowie będzie świeciło pustkami ok. 150 uczniów pozostanie w swoich szkołach a zatem szkoły podstawowe będą pękały w szwach szczególnie Dobczyn, Wola Rasztowska? Więc może warto się zastanowić czy nie zmienić koncepcji w przypadku Dobczyna i rozbudować szkołę o sale lekcyjne i samą sale gimnastyczną. A planowane przedszkole otworzyć w Klembowie. Tutaj przy sprawozdaniu tego nie powiedziałem, ale jest Przewodnicząca Komisji Edukacji przez całe wakacje trwały wizyty w szkołach między innymi w Klembowie gdzie ten temat poruszaliśmy wspólnie z Radnymi. Więc na razie mówimy o pewnych pomysłach jak będą już pewne przepisy wówczas będzie można się zastanowić, co dalej robimy.

Radna Pani Jadwiga Szewczyk: „Ja panie Wójcie zgłoszę, bo znowu się zaczęło przewożenie tutaj do tych pokopalnianych jak to powiedzieć wyrobisk w Kruszu. Jakiś właśnie nie wiem jak to nazwać, ale brzydko pachnących jak to nazwać no nie wiem. Chodzi o to, że worzą coś, co nie jest piaskiem a jak przejadą te wywrotki to zapach zostaje jeszcze długi czas w miejscowości. Czyli żeby to się nie okazało, że przewożą to, co było

niebezpieczne i co muszą usunąć z Gminy Radzymin tam chodzi o Mokre i Radzymin, czyli Zawady-Radzymin. Bo trafia to tutaj, tutaj nie wiem jak to jest, że mieszkańcy Krusza nie czują tego, bo u nas przejazd tej wywrotki jednej to już jest duży problem. Także zgłaszają mieszkańcy kolejno te informacje dostaje one splotają. Także ja panu też to zgłaszam, bo potem będzie potrzeba usunięcia tego z Gminy Klembów.”

Wójt pan Rafał Mathiak zapytał Radną czy nie ma jakiś konkretnych informacji gdzie tj. wywożone i co to może być.

Radna Pani Jadwiga Szewczyk: „Wie pan tym się muszą zająć odpowiednie służby nikt się nie będzie narażał własnym życiem żeby walczyć, bo wie pan przysypać człowieka na takim wyrobisku to nie jest problem. Natomiast była sytuacja taka, że gdzieś tam ludzie też zginęli. Natomiast ja myślę, że to łatwiej będzie panu zgłosić, jako Wójtowi żeby to sprawdzili tam po prostu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że może zweryfikować czynne wyrobisko w Kruszu, ponieważ niema problemu żeby tam pojechać. Natomiast jest też wyrobisko w Gminie Dąbrówka i tam również chyba po państwa zgłoszeniu interweniowałem jeździłem parę razy i rzeczywiście zaczęło się tam dziać coś niedobrego. Mam informację od Wójta Dąbrówki, że wstrzymał jakiegokolwiek wydobywanie tego wyrobiska i wydał decyzje o uprzątnięciu. Jak byłem tam jakiś czas temu widziałem, że się zatrzymał proces zasypywania tego wyrobiska i tylko tyle mogę zrobić? Natomiast, jeżeli będzie miała pani jakieś szczegółowe informacje to prześlemy policji.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójtce ja też w sprawie projektu szkoły. Sprawa trwa od września 2014 r. nie wiemy, co się dzieje troszeczkę może za długo może nie wiem, jakie działania podjęto czy ten projekt jest. Wiem, że tam były problemy z uzyskaniem decyzji pozwolenia na konserwatora zabytków. Ale co w tej sprawie się dzieje, bo taki tutaj marazm po prostu trzeba albo w prawo albo w lewo. Jak sam pan powiedział dzieci przybywa może można byłoby to wykorzystać właśnie też na sale edukacyjne a jak nie my też czekamy, jako mieszkańcy, bo tak liczymy, że będzie tam kawałek kąta dla nas, jako świetlica dla mieszkańców? Jeśli nie będziemy wnioskować o wybudowanie świetlicy mamy ponad tysiąc ludzi na terenie a nie mamy w ogóle gdzie się spotkać. Mamy na boisku ten kontener taki, ale tj. na lato tam nie można żeby mieszkańców przyszło więcej ile tam osób wejdzie. Dlatego proszę o interwencję w tej sprawie żeby jak najszybciej doprowadzić do dobrego końca. Tj. pierwsza rzecz druga rzecz chciałbym też zapytać korzystając już z okazji kwestia tej nieszczęsnej Radiowej. Wiem, że tam miała sprawa pójść do Sądu odnośnie o uwłaszczenie się natomiast pytanie, co w tej sprawie czy już wniosek został złożony i kiedy państwo przewidujecie jakąś pierwszą rozprawę. Jak to wygląda żeby mieszkańcom muc powiedzieć? Mieszkańcy się skarżą, że jak jadą samochody to im się strasznie kurzy. Druga sprawa nawet mieli pretensje troszeczkę, że nie potrzebnie tą drogę żeśmy równali. Ponieważ jak jest droga z wybojami to oni jeżdżą wolniej a jak jest droga gładka to wszyscy jadą ile jest pod pedałem, bo fajna droga prosta i patrz jak się za nimi kurzy.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wniosek o zasiedzenie został złożony przez kancelarię 3 sierpnia i czekamy na informację z Sądu, wniosek został opłacony. Tylko dla przykładu podam, że wniosek o zasiedzenie świetlicy w Roszczepie składaliśmy w marcu 2015 r. i po wielu interwencjach Radnej pani Haliny Adamskiej teraz dostaliśmy informacje z Sądu, że ogłoszenie zostało wywieszona o nasze zasiedzenie. Więc tu niestety trzeba uzbroić się w cierpliwość. Natomiast z równaniem tak jest, że na zebraniu wiejskim ktoś prosił o wyrównanie i równiarka tam pojechała a jak nie równamy to też jest źle. Temat projektu rewitalizacji parku oraz adaptacji piwnic szkoły w Woli Rasztowskiej projektant jakiś czas temu nam projekt złożył, zgodnie z umową przekazaliśmy go do Konserwatora Zabytków celem uzgodnienia. Projekt budowlany na adaptację został nam pozytywnie uzgodniony, natomiast projekt o rewitalizacji parku został odrzucony z wnioskiem o przygotowanie

projektu rewitalizacji, czyli całej aranżacji, inwentaryzacji tzn. przygotowanie profesjonalnego projektu rewitalizacji parku. I zgodnie z umową z projektantem, który był zobowiązany do uzyskania pozwoleń odesłaliśmy tą część dokumentacji dotyczącą parku z wnioskiem o uzupełnienie. Natomiast, jeśli chodzi o część budowlaną wczoraj złożyliśmy wniosek o wydanie pozwolenia na budowę i od razu zastrzegam, że nie wypłaciliśmy jeszcze złotówki projektantowi póki nie zostanie zakończona sprawa rewitalizacji parku.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja chciałabym zapytać czy zna pan termin, kiedy będzie wyprowadzenie kanalizacji tej deszczowej z ronda w stronę na ul. Warszawską. Tak żeby można było tą kanalizację zacząć robić na Słonecznej to, co miało być robione czy nie bardzo. Czy tego terminu nie bardzo pan zna, bliżej nieokreślony?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tj. inwestycja prowadzona przez dwóch wykonawców, jeśli chodzi rondo firma Planeta na zlecenie powiatu, która zaczęła od przebudowy ronda i ten zakres jest już zrobiony. Jest wystawiona studzienka przy furcie szkolnej i do tej studzienki podpinamy się z naszą inwestycją. Natomiast wykonawca, który realizuje u nas na drogach gminnych powiedział, że raczej będzie to realizował na samym końcu. Ponieważ tam całą ul. Słoneczną musi przejść i podłączyć się do tej studzienki przy szkole. I w związku z tym gdzie trzeba kawałek kostki dołożyć od końca chodnika do furki zostanie zrealizowany jak my się podłączymy tam z kanalizacją. Natomiast, jeśli chodzi o brakujący kawałek chodnika na ul. Kolejowej, czyli w stronę furki do przedszkola to będzie zrealizowane też pod koniec inwestycji, ponieważ jest to nasz zakres i uspakajam, że będzie to zrobione.

Radny pan Andrzej Górecki zapytał pana Wójta czy ma wiedzę, na jakim etapie jest modernizacja ewidencji gruntów i budynków prowadzona przez powiat w Pasku.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że ostatnio się nie dopytywał, ponieważ to, co najważniejsze, czyli nasze podziały na ul. Wiśniowej realizujemy nie oglądając się na modernizację. Natomiast według ostatniej informacji do końca wakacji miała być ta modernizacja ponownie złożona. Natomiast podziały ul. Wiśniowej są wykonane i złożone w Starostwie i czekają na wprowadzenie do ewidencji geodezyjnej. I potem będziemy mogli zlecić projektantowi aktualizację projektu chodnika.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Wójcie jeszcze mam pytanie dotyczące inwestycji, co prawda powiatowej tzn. czy ten termin wykonania ronda i ul. Wołomińskiej czy on zostanie utrzymany. I czy udało się czy można by było zrobić ten lewoskręt na drodze wojewódzkiej. To jest jedno a teraz jeszcze taka kwestia dotycząca remontu już ul. Kolejowej. Czy wie pan, kiedy będzie remontowana uszkodzona ta część naprzeciwko parku ul. Kolejowej?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeśli chodzi o zakończenie prac na ul. Wołomińskiej to na tą chwilę nie mam informacji. W przyszłym tygodniu mają odbyć się rozmowy między Powiatem a wykonawcą. Natomiast, jeśli chodzi o naprawy to wiem, że trwają przepychanki między Starostwem a wykonawcą jest to kwestia odpowiedzialności, kto poniesie odpowiedzialność za uszkodzenie w ul. Kolejowej.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie chciałem zadać pytanie jednocześnie interpelacje rozmawialiśmy jakiś czas temu w Urzędzie na ten temat sygnalnie, ale jeszcze chciałem tu dodatkowo wiedzieć. Pan Wójt w czerwcu na sesji wspominał o rozmowach w Radzyminie w PWIK odnośnie potencjalnej opcji wodociągowania części Starego Kraszewa od strony Radzymina tego osiedla, co się tam buduje na początku Starego Kraszewa. Ja wtedy zapytałem poddałem pod rozważenie żeby jednak zastanowić się nad tym czy nie było by warte celowym może nie warte tylko celowym pociągnięcie nitki sieci od początku Kraszewa w tamtym kierunku to by było ok. 1, 5 km mniej więcej, więcej by nie było. Mając na uwadze przyłączenie znaczną ilość budynku, czyli tam ok. 40 budynków plus możliwość uatrakcyjnienia tego terenu, który po obydwóch stronach drogi jest pod zabudowę. Dalej teraz

dowiedziałem się nie wiem czy tj. prawdą, że tam teraz pobudował się budynek tzn. pobudował się budynek osoba pobudowała budynek na samym początku Kraszewa ok. 150 m od poprzedniego budynku, który był pierwszy i jakoby nie dostała występowała o przyłączenie nie dostała takiej zgody no, bo według projektu było skończone na początku. Czy pan Wójt wziął pod uwagę to i żeby ewentualnie wziął pod uwagę to i żeby tą sieć tam rozbudować? Wiadomo wymaga to pewnych ustaleń, uzgodnień, dokumentacji, ale zdarzało się były już takie sytuacje, że taka dokumentacja była w ciągu dwóch trzech miesięcy uzyskiwana. Tym bardziej, że koszt tego ja się wstępnie interesowałem koszt takiej sieci na tym odcinku tj. kwota w granicach między 60-80 000, 00 zł to nie jest dużo, bo jeżeli teraz zupełnie odstępimy skończymy Kraszew Stary to kolejne podejście będzie, kiedy a nie było by chyba właściwe żeby to osiedle było podpięte pod Radzymin gdyż tj. duża ilość budynków. Wiadomo to ma też wpływ na cenę metra, bo 40 budynków tj. pół mniejszej miejscowości. I chciałem zapytać czy pan Wójt wziął to pod uwagę przemyślał żeby może jednak wejść jeszcze teraz w tą inwestycję w ramach obecnie realizowanej bądź w niedługim czasie. Tym bardziej, że ten wykonawca ten deweloper będzie zapewne niedługo oczekiwał kwestia pewnie roku przyłączenia wody.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że temat jest otwarty i żadnych ustaleń nie poczyniłem. Natomiast w ramach tej samej inwestycji nie ma już szans żeby zrealizować. Oczywiście jest to temat do zrealizowania i tak jak mówiłem w przypadku presji tego dewelopera to zawsze będzie miał możliwość podłączenia się do Radzymina, chociaż tam też Radzymin musi dobudować sieć i to nie są rzeczy, które się wydarzą w ciągu paru miesięcy. Natomiast jest to pewien argument, że jest to teren rozwojowy, ale jest to dla mnie temat otwarty żadnych uzgodnień jeszcze nie poczyniłem.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.18.

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił Wiceprzewodniczącą Rady panią Emilię Kamińską o odczytanie pisma od Marszałka Województwa Mazowieckiego dot. odpowiedzi na petycję z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie wykonania mostu tymczasowego w miejscowości Krzywica.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska odczytała pismo od Marszałka Województwa Mazowieckiego (Pismo z dnia 31 sierpnia 2016 r. nr NI-D-I.8026.634.2016.BD - stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Rada pani Emilia Kamińska zapytała pana Wójta, ponieważ jak ostatnio byłam w Urzędzie dopytywałam o prawo dysponowania gruntem na ul. Leśnej w Nowym Kraszewie. Otrzymałam informację, iż ta sprawa jest już regulowana w związku, z czym chciałam się zapytać, kiedy mieszkańcy mogą się spodziewać rozpoczęcia lub aktualizacji działań dokumentacji projektowej, technicznej, pozwoleń na budowę tej ulicy.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że musimy przygotować projekt tak jak wcześniej mówił w gminie mamy tylko jedną dokumentację gotową do realizacji droga Kusze-Tłuszcz. Natomiast tak jak mówił w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie zaplanować środki czy to na aktualizację czy przygotowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji drogowych. Także prawo własności to jedno teraz kwestia projektu.

Rada pani Emilia Kamińska zapytała pana Wójta czy związku z tym ja, jako Radna i mieszkańcy mamy wnioskować na etapie składania wniosku do budżetu na kolejny rok.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, tak.

Rada pani Emilia Kamińska zapytała pana Wójta o przedłużenie chodnika w Nowym Kraszewie. Wiem, że dokumentacja jest już w Urzędzie jak również, że rozmawiał pan ze Starostą ja również do niego się wybieram. Chciałam się zapytać czy wcześniejsze ustalenia, że gmina będzie percypowała w kosztach tej budowy czy one są nadal aktualne.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że taki jest warunek realizacji inwestycji powiatowych w chodniki gmina deklaruje 50% udziału. Parę dni temu wysłałem oficjalnie wniosek do budżetu na przyszły rok gdzie wnioskuję o budowę chodnika w Nowym Kraszewie, Starym Kraszewie. Dodam, że została podpisana umowa na zaprojektowanie chodnika od Klembowa do Sitek. Natomiast wysłałem również wniosek do Starostwa o wpisanie do WPF te inwestycje, o których mówiłem jak również chodnik w Kruszu od drogi gminnej do drogi wojewódzkiej i chodnik na ul. Kościelnej w Woli Rasztowskiej oraz chodniki w Starym Kraszewie na ul. Słonecznej i ul. Szkolnej. Także przed nami współpraca z Powiatem na najbliższe lata to budowa chodników.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał o to pismo od Marszałka Województwa Mazowieckiego tam padło takie zdanie wszystkie organy pozytywnie zaopiniowały objazdy zarówno Wojewoda, Starosta i Wójt. Czy pan opiniował te objazdy na tych drogach?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że absolutnie nie. Objazd był wyznaczony drogami powiatowymi, więc projekt objazdu opiniował Starosta. I pisząc tu o organach Marszałek miał na myśli Starostę, Komendę Policji oraz Rejon Drogowy w Wołominie. Natomiast absolutnie nie opiniowałem objazdów, moje opinie były brane pod uwagę w momencie, gdy ten objazd został wdrożony i każda propozycja zmiany objazdu była negatywnie przeze mnie zaopiniowana. Wykazywałem, że jakkolwiek objazd nawet wyznaczony drogami wojewódzkimi cały ruch przejeżdża przez naszą gminę drogami gminnymi. Otrzymałem też taką informację, że cała ta sytuacja spowodowała, że Marszałek zobowiązał Zarząd Dróg Wojewódzkich żeby przy każdej inwestycji drogowej brać do zespołu roboczego przedstawiciela z danej gminy. Ale to żadne pocieszenie dla nas w tej chwili.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że rozumie, co Wójt chciał mu przekazać tylko dziwi mnie jedna rzecz. Wiadomo, że objazd musi być prowadzony drogami niższej kategorii pan powie czy pana pominięto w tym wszystkim, dlaczego te objazdy są prowadzone przez Lipkę, Dobczyn, Klembów, część Ostrówka, dlaczego tak się dzieje.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że objazd jest po drogach powiatowych a do dróg powiatowych ja, jako Wójt czy gmina nie mamy nic. Drogami powiatowymi zarządza Starosta natomiast ktoś, kto zna naszą gminę wie dobrze, że nikt nie będzie jechał przez Stary Kraszew jak pojedzie przez Pasek, bo wie, że skraca ok. 8 km. Natomiast tak się wyznacza, że niższą kategorię dróg niż wojewódzka a wyznacza się z poziomu Warszawy i patrząc na mapę gdzie jest droga powiatowa to się wyznacza przez Dobczyn, Stary Kraszew, Rasztów, Klembów. Ale ktoś, kto zna teren to wie, że nikt nie będzie jeździł na około tylko będzie skracał sobie dojazd. To samo dotyczy drogi wojewódzkiej nikt nie jeździ do Tułu przez ul. Wołomińską tylko jedzie przez naszą drogę gminną. Pomimo że postawiliśmy znaki na terenie gminy, są patrol policyjne i tak kierowcy skracają sobie przejazd.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie pan tu wspominał przed chwilą o miejscowości Stary Kraszew chciałem dopytać być może nie wszystko usłyszałem. Bo ja składałem też wnioski w terminie do końca sierpnia rozumiem, że pan też złożył wnioski budowa chodnika ul. Słoneczna i ...”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że ul. Szkolna.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Szkolna w kierunku Kraszewa Nowego. A rozumiem, że chodnik w kierunku Radzymin-Radzyńska to można przyjąć, że już go będziemy tak prawdę mówiąc w przyszłym roku go realizowali.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że również tj. w WPI plus oddzielny wniosek do budżetu na 2017 r. gdzie proszę o realizację chodnika w Nowym Kraszewie i Starym

Kraszewie. W związku z tym, że są gotowe dokumentacje do realizacji. Ale oczywiście póki nie zobaczymy budżetu Starostwa na przyszły rok nie mogę powiedzieć czy to będzie zrealizowane czy nie. Natomiast naszym zmartwieniem będzie znalezienie tych 50% wkładu, ale żeby tylko zechciał powiat realizować to sądzę, że znajdziemy ten wkład.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Pan Starosta podczas ostatniej wizyty na sesji nie wykluczał takiej inwestycji w przyszłym roku było to pewne. Więc rozumiem, że taki wniosek do budżetu pan Wójt na przyszły rok do powiatowego pan złożył bądź składa a jeżeli chodzi o te wnioski WPI Szkolna i Słoneczna to ta kwestia będzie rozbita etapowo, czyli dokumentacja projektowa zapewne i później 2016-2017 czy 2018 realizacja.(...) Ja też takie wnioski złożyłem i myślę, że Radny Olszewski też nam pomoże w tym wszystkim.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że im więcej będziemy o tym mówić, pisać tym lepiej. Jak każdy z nas różnymi drogami spróbuje złożyć swoje wnioski i prosić o realizację tym lepiej? Naszym argumentem jest to, że w przyszłym roku nie będziemy mieli żadnej dużej inwestycji drogowej, bo zakładam, że ul. Wołomińską skończymy. Budowę dróg mamy skończoną nie mówię o naprawach dróg lub robienia nakładek, ponieważ na drogach powiatowych wszędzie są do realizacji. Jeżeli chodzi o inwestycje powiatowe to przed nami jest tylko budowa chodników.

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że sprawę ma do wszystkich pierwsza do pana Wójta. Chodzi o posesję w Kruszu naprzeciwko drogi, która biegnie do mnie jest zarośnięta, drzewostan zagłusza oświetlenie lampy oraz widoczność, ponieważ tj. na łuku. Jest to działka prywatna i trzeba ją administracyjnie zgłosić właścicielowi. Gdyż mieszkańcy się skarżą, ponieważ zbierają się tam psy i jest śmieciowisko jednocześnie. Druga sprawa dzikie wysypisko, które powstało na mojej działce zgłaszałem panu Wójtowi również na policję do Tłuszcza. Wysypywano materiały budowlane, samochodowe jak również znaleziono uzbrojony pocisk, który został zabrany przez wojsko.

Mieszkaniec pan W.S.: „Panie Wójtcie chciałem tutaj zgłosić do pana wniosek żeby zaprzestano mnie nękania na mojej działce na mojej drodze. Twierdząc, że tj., droga gminna policja, bo policja przyjeżdżała grozi mi straszy mi karami itd. Z tego, co ja wiem ta droga znajduje się w mojej działce a po drugie tj. droga gminna i jeżeli jest drogą gminną z tego jak mi ostatnio były dwie panie policjantki też nie chciały napoczątku powiedzieć, kto ich wysłał itd. I próbują nękać, straszyć itd., że korzystam z tej drogi i chciałbym panie Wójtcie żeby pan w końcu coś z tym zrobił. Bo było wcześniej próby tam szlabanu wstawiania itd. ta droga jest gminna tj. droga dojazdowa 10 KDT, była podjęta Uchwała. Pan Przewodniczący doskonale wie, bo orientuje się, w którym to miejscu jest. Mój grunt przylega do tej moja działka do tej drogi część działki jest w tej drodze, droga jest rzekomo gminna jest niewytoczona i próbuje się mnie zastraszyć, nękać, że nie mogę korzystać z tej drogi itd. Po pierwsze ta droga nic gmina na tej drodze nie robi, nie ma ani oświetlenia, ani jest wykoszone, ani razu nie było porównane, nie ma oświetlenia ulicznego składam wniosek w tej sprawie do pana Wójta.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nic mu na temat nękania nie wiadomo. Jest to sprawa pan indywidualna, sąsiedzka.

Mieszkaniec pan W.S.: „Ale jest to na drodze gminnej dojazdowej. Jest to droga gminna Uchwała była podjęta, jest na planie.(...) Jeszcze dwa pytania chciałbym do pana Przewodniczącego, jeżeli można skorzystać z tych wolnych wniosków, bo jestem zainteresowany tym. Panie Przewodniczący na początku kadencji jak pan Wójt nastał była taka sytuacja, że byli państwo Radni ze mną pani Jadwiga Szewczyk i pan Zdzisław Rasiński i było spotkanie u pana Wójta. I na tym spotkaniu do niczego nie doszło po wyjściu z tego spotkania od razu na korytarzu pan, co koło pani Marcinkowskiej siedzi (...) Pan Pisarek spytał się, co tam na tej rozmowie w końcu czy coś załatwiłem. No ja mówię, że pan Wójt deklaruje się, że załatwi coś nie, ale trzeba poczekać. A pan Pisarek roześmiał się i spytał się tylko czy była rozmowa protokołowana, ja mówię, że no wie pan no nie, no to popełnił pan

błąd. I teraz panie Przewodniczący była później rozmowa też, że pan wystąpi w tej sprawie mojej i tą sprawę załatwi. Ja rozumiem, że doświadczenie i zna pan dobrze sprawę, bo Radnym jest 20 lat czy ileś no i dokładnie tam zna sytuację moją i sytuację, która się dzieła wcześniej tam w Urzędzie Gminy. No i teraz mówił pan, że zmienił się Wójt zmieniła się sytuacja można będzie tą sprawę załatwić. No i chciałbym się spytać, na jakim etapie jest ta sprawa. Czy to da radę coś załatwić czy nie da się z tym zrobić chciałbym żeby pan Przewodniczący wypowiedział się na ten temat?”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział pan, że na tym spotkaniu byli Radni z Woli Rasztowskiej pan i pan Wójt ja nie pamiętam żeby uczestniczył w tym spotkaniu.

Mieszkaniec pan W.S.: „Ale pan panie Przewodniczący później potem poczuł się nawet obrażony, że ja błąd popełniłem właśnie, że nie wziąłem pana Przewodniczącego wtedy tylko wziąłem Radnych z Woli Rasztowskiej i jeszcze tam ktoś był. (...) Pan miał podjąć działania itd., bo wie, jaka sytuacja jest ile już się lat ciągnie itd. No wiem, że tam w gminie dokumenty mogły tam częściowo poginać może gdzieś tego, ale jak tyle lat działalności, jako Radny itd. to tam też jakieś swoje archiwum ma może tak coś z tego archiwum trochę może tam w końcu wyszło coś z tego nie. Z tego, co się orientuję to może jakieś ...”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że nic na ten temat nie może odpowiedzieć, ponieważ go nie było na tym spotkaniu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja oczywiście zostałem wymieniony, więc w trybie sprostowania po części ad vocem chciałem powiedzieć. Panie W. nie przypominam sobie żeby się roześmiał na pana słowa. Czy powiedziałem o protokole nie pamiętam aczkolwiek jakby taki dokument z takiego spotkania powstał nic by się nie stało tak. Byśmy go mieli później znamy różne wersje. Jestem osobiście tzn. nawet powiem tak panu. Kiedyś proponowałem panu, że chciałbym z tą sytuacją się zapoznać sam dla siebie, bo to już trwa tyle lat, więc pan przedstawia pewne już nawet nie pamiętam do końca argumenty, że było czy jest chyba było szereg nieprawidłowości z tymi pana działkami. Więc nawet chciałem się z tym zainteresować żeby nawet wiedzieć tym bardziej teraz jesteśmy w Komisji Rolnictwa. Więc panie W. no z tym śmianiem się niech pan troszkę, bo to wyglądało, że jakoś do tej sytuacji podszedłem nie pamiętam żeby tak było. Co do protokołu też nie pamiętam, że o tym mówiłem być może mówiłem, ale to by nic się w tym nie stało złego żeby ten dokument jakiś tam powstał z ustaleń, jakie żeście państwo poruszyli na tym spotkaniu. Nie znam do końca sytuacji i jak to się stało na tym spotkaniu jak to wyglądało sprawa wydaje się do dzisiejszego dnia według pana niezadowolona. Nie dopytywałem się do tej pory organu, czyli pana Wójta i pozostałych Radnych biorących w tym udział. Ale już chciałem panu powiedzieć tutaj rozmawiałem z kolegą Radnym, że najprawdopodobniej jeszcze w tym roku postaramy się tam być u pana na tej działce i coś się zainteresować tym tematem, bo to już trwa za długo. I pan podaje szereg argumentów, że został pan skrzywdzony itd. jak się później chcemy tego dowiedzieć, o co tu chodzi to się okazuje, że jest to znane. Więc na pewno moja Komisja, tzn. moja nasza Komisja Rolnictwa tym tematem też się delikatnie przynajmniej jeszcze w tym roku przyjrzy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „W tym temacie nawiąże, bo właśnie dobrze, że pan Andrzej Pisarek zdecydował się ze swojej strony, jako Przewodniczący Komisji jakieś działania podjąć. Panie Andrzeju jest jeszcze jeden problem i też rozmawialiśmy tutaj na sesji kiedyś, jako Radni w tamtej kadencji. Że jeżeli będzie opracowywane studium należy panu S. błąd celowy jak się okazało, błąd celowy Uchwalony przez Radę Gminy natomiast w tzw. nie wiedzy. Bo nam powiedziano, że właściciel tak chciał naprawić, czyli zamienić mu tę działkę rolną na działkę budowlaną tak jak mają inni mieszkańcy inni sąsiedzi jego, tzn. mówię sąsiedzi działek jego. I niech pan weźmie sobie pod uwagę, że pan projektant, który zna też ten problem, która tamta sprawa też uczestniczył w tej całej dyskusji celowo znowu to

pominał. Także bardzo trudno jest tutaj w tej gminie i przy całej tej naszej znajomości, bo już teraz się państwo wszyscy większość orientują jakby przeskoczyć tę niechęć do pomocy panu S. Jak mu zamieniono działkę z budowlanej na rolną tak teraz przy tym nowym studium z całym oczywiście majestatem zostawiono mu rolną. Pomimo, że on chce żeby mu przywrócono, czyli żeby ten błąd, który my, jako Radni w tej swojej niewiedzy, że nie złożył właściciel nieruchomości takiego wniosku przegłosowaliśmy na rolną. To pamiętam ja się do tego przyznałam, ale ja zawsze zadaję pytania czy był taki wniosek. Więc niech pan weźmie pod uwagę to, że będzie dyskusja w dniu jutrzejszym z panem projektantem i między innymi od tego trzeba zacząć. Od pana projektanta, który nie wiem, przez kogo jest prowadzony, ale krzywdzi człowieka w naszej gminie.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja też przy okazji jak było poprzednie spotkanie z projektantem ja nie wiedząc gdzie są tereny pana W. ale ogólnie mniej więcej ten teren jest na pograniczu Gminy Dąbrówka i Wola zapytałem się tak na logikę tak mi się wydawało przynajmniej, dlaczego te tereny tamte jeszcze nie są np. przeznaczone pod działalność przemysłową. No to była taka informacja dosyć taka lakoniczna, dlaczego one nie są. Więc jeżeli pani Radna teraz wspomina kiedyś tam Rada przyjęła takie coś, że teren budowlany u pana W. został zamieniony na teren rolny to ja teraz pamiętam jedną rzecz, że jak teraz myśmy na tym ostatnim spotkaniu mówili o tym, że mamy tyle terenów budowlanych i raczej nie ma możliwości żeby schodzić z nich na rzecz rolnych żeby mieć ewentualnie w innym miejscu bardziej dogodnym właściwym, bo możemy płacić pewne odszkodowania tym ludziom, którzy nabyli i mają inną wartość. Więc dziwi mnie to, że było to w poprzedniej kadencji.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jak najbardziej w 2009 r. pod przewodnictwem pana byłego Wójta Rakowskiego Radni zostali wprowadzeni w błąd. No oczywiście nie było pana W. dlatego ja oświadczenie pan Wójta przyjmuje, jako oświadczenie prawdy. Zagłosowałam za tym żeby w takim, bo pytałam oczywiście żeby taką Uchwałę przyjąć. Natomiast potem dopiero mi uświadomiono, że absolutnie wniosku o to żeby zamienić z działki budowlanej na rolną nigdy nie było. I myśmy obiecali, jako Radni, że my przywrócimy ten stan przy następnym opracowywaniu studium.” (...)

Mieszkaniec pan W.S.: „Odnośnie tej działki panie Pisarek tj. nr dz.16 mało tego, że ta działka teraz została zrobiona na rolną tj. oczywiście nękanie, niszczenie mieszkańca. Bo jest przez środek tej działki zaplanowana droga w działce rolnej. Droga o ileś tam powierzchni ileś działki zarezerwowana w każdej chwili do wykupu przez gminę. Czy na drogę czy tego spec ustawa itd. tj. ewidentne nękanie ewidentne niszczenie mieszkańca. I to nie jest związane z żadnym planem czy projektem itd. tj. żeby zniszczyć po prostu. I tutaj panie Przewodniczący panie Pisarek chciałem pana przeprosić może źle powiedziałem, ale miał pan rację odnośnie tego zaprotokołowania tej rozmowy to miał pan rację i popieram.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale my mamy to nagrane.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad. 19.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poinformowała o skardze Pana W.S. z dnia 21 marca 2016 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 21 sierpnia 2016 r., godz.: 17: 24; wpływ do Rady Gminy: 22 sierpnia 2016 r., poz. 1510/7/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska stwierdziła, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji i zapytała czy mają pytania do projektu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk zgłosiła wniosek o odczytanie tej skargi. „ Bo coś jest nie tak albo odpowiedź pana Wójta nie jest jakby kompatybilna ze skargą i żebyśmy my mieli

świadomość, nad czym głosujemy to. Bo odpowiedź, jako taką przedłożoną mamy oczywiście.”(...)

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska odczytała skargę W.S. z dnia 21 marca 2016 r., wpływ pocztą elektroniczną: 21 sierpnia 2016 r., godz.: 17: 24; wpływ do Rady Gminy: 22 sierpnia 2016 r., poz. 1510/7/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów - skarga stanowi załącznik do protokołu)

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska otworzyła dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: ”Szanowni Radni panie Przewodniczący sprawa jak wiadomo, która jest poruszana dzisiaj dotyczy tematu, który jest objęty również postępowaniem Komisji Rewizyjnej na wniosek Rady. Chodzi o badanie projektów, które zostały zlecone a nie zostały zrealizowane. Chciałbym powiedzieć, że w tej sprawie nic się nie dzieje. Chciałbym powiedzieć jeszcze, że Komisja Rewizyjna praktycznie, bo pan S. wystosował to do Komisji Rewizyjnej praktycznie nie działa. Od wielu miesięcy Komisja Rewizyjna nie zebrała się na żadnym spotkaniu. Ostatnio w Komisji Rewizyjnej uczestniczyła Radna pani Dorota Marcinkiewicz przepraszam Marcinkowska i zostały wystosowane zapytania przygotowane, ponieważ nie ma jeszcze ostatecznych wniosków z tej komisji. I ta sprawa rzeczywiście była zlecona i nie została zrealizowana termin realizacji upłynął 30 kwietnia 2014 r. Gmina przeznaczyła, Radni przeznaczyli na tą inwestycję na ten projekt 23 370, 00 zł. Z pisma, które pisze przeczytam pana Wójta prawdopodobnie pan Wójt to pisał, bo wynika wiele tutaj jakby nie jasności. Ja przynajmniej nie mogę tego, chociaż zajmuje się tą sprawą nie wiele z tego rozumiem. Jakich punktów nie rozumiem tu pan zacytował mam nadzieję, że to pan pisał, ale nie wiem osoba, która to pisała, że nie wystąpił jest taki zarzut w cudzysłowu, że „nie wystąpił do wykonawcy zapłaty kary umownej pozbawiając gminę itd.” Faktem jest, że decyzje jakiegokolwiek działania przerwania tego proceduru, który miał być zakończony w 2014 r. podjęto państwo piszą bardzo fajnie tu ktoś napisał nie wiem czy przesłowił się czy tego podjęto już w maju 2015 r. strasznie szybko to było. A ten maj 2015 r. to się kojarzy z tym, że moje wystąpienie w sprawie wniosku do Prokuratury było właśnie w maju, 2015 r. i od tamtego czasu proszę państwa i od tamtego czasu z tego pisma też to wynika ostatecznie zawarcie porozumienia po między stronami nastąpiło w dniu 31 sierpnia 2016 r., Czyli tuż przed naszą sesją. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jeden aspekt a mianowicie Komisja Rewizyjna, która pracował już nad tym protokole w styczniu 27 stycznia, 2016 r. który podpisała badała tą sprawę i w ramach tych dokumentów nie było nic. Nie było żadnego dokumentu, w którym by podjęto jakiegokolwiek działania zmierzające do tego, że wystąpiono o ugodę o jakikolwiek dokument. Ta komisja ja tego protokołu w tedy nie podpisałem ten protokół mam stwierdziła, że nie ma żadnych dokumentów, jest umowa i nic więcej. My żeśmy badali tę sprawę na ostatniej odbytej komisji i właściwie też nie było żadnych dokumentów, które by świadczyły, że została zawarta ugoda. Tej ugody nikt nie widział. Chcę powiedzieć, że dotyczy to wszystkich projektów, które ja zgłosiłem ta sprawa wisi. To nie znaczy, że ona zostanie zamieciona pod dywan ona wcześniej czy później odżyje. Ja chciałbym tylko państwu powiedzieć żebyście mieli państwo pełną świadomość ja nie po to składałem wniosek, że teraz go zapomnę tylko czekam na dalszy rozwój zdarzeń. To samo dotyczy procesu Sądowego, jaki został wytoczony w sprawie wykonania projektu na drogę Radiową. Gdzie zostały podjęte gdzie w Sądzie pan projektant nie przyjął propozycji ugody i w tej sprawie też nic się nie dzieje? Tyle tylko chciałem powiedzieć w tej sprawie, że to pismo, które jest wręcz wam pokazuje na inne aspekty a mianowicie potwierdza, że działania gminy były nie prawidłowe. Bo pisze w ten sposób tak pisze autor tego pisma, „natomiast na części działki, na której projektowano umieszczono PSZOK plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego przewidywał dla tego obszaru rekreację zbiorową” to jak można było zaprojektować PSZOK gdzie teren przeznaczony był na inny cel. Jak można było zaprojektować coś takiego od samego początku

było wiadomo, że ten PSZOK nie można było budować, uzyskać pozwolenia na budowę, jeśli nie zgodny był teren miał inne przeznaczenie? Dalej tutaj jeszcze są tego typu różne tam kwestie, które ja nie rozumiem, ponieważ nagle pan pisze, że to się znajduje po pierwsze koncepcja była PSZOK instalacja na części działce, czyli prawdopodobnie na tej części gdzie jest obecnie oczyszczalnia. No, jeśli taka była to, dlaczego tam nie zaprojektowano a zaprojektowano zupełnie gdzie indziej na terenach do tego nieprzeznaczonych. I panu S. w tym wniosku chodzi głównie o to, że nie podjęto działań w celu wyegzekwowania odsetek, bo pieniądze prawdopodobnie nie zostały zapłacone za projekt. Tylko panu S. chodzi o odsetki za czas nie zrealizowania tego projektu. Nikt nie podjął zaniechał po prostu egzekucji swoich praw.”

Wójt pan Rafał Mathiak poprosił o umieszczenie swojego stanowiska na bip, jako materiały z sesji.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja chciałem tylko zapytać, bo i uzyskać informację. Rozumiem, że z tego stanowiska pana Wójta wynika, że projekt został zlecony do realizacji termin był 30 kwietnia 2014 r. W związku z tym chciałem zapytać czy ten projekt w tym terminie został zrealizowany? Ale ja pytam może dziecinnie, ale pytam czy został zrealizowany.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wszystko jest w stanowisku napisane.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Bo tutaj kwestia odniesienia panie Wójcie do tego przedmiotu skargi. Jeżeli został projekt w takim razie skoro pan Wójt oświadcza, że tutaj jest stanowisko ja nie rozumiem pewnej kwestii, więc powiem tak. Jeżeli projekt został zlecony do realizacji z terminem 30 kwietnia 2014 r. i jeżeli wykonawca tego projektu nie wykonał na tamten czas prawdopodobnie nie było żadnej mowy o tym, że ten PSZOK będzie tam czy nie będzie po prostu dostał zlecenie. Jeżeli dostał zlecenie i jeżeli go nie zrealizował to oczywiście można było czy należało nawet żądać od wykonawcy, który nie wywiązał się z umowy stosownego ekwiwalentu odszkodowania. Jeżeli on to wykonał, bo to temat jest bezprzedmiotowy w pewnym sensie. Rozumiem, że ten projekt nie został wykonany później się okazuje, że w 2015 r. nam zmienia się koncepcja nie będzie tam PSZOK robiony, bo PSZOK będzie na terenie oczyszczalni robiony. Ale to nie zmienia postaci rzeczy, że termin był do wykonania określony. I teraz pytanie czy wykonawca wiedział o tych naszych zmianach czy to po prostu wlokło, wlokło. I teraz tak, na czym polega to porozumienie z firmą EKON które było 31 sierpnia tego roku. Czy jeżeli firma nie wykonała tego zlecenia to, jakie i kiedy czynności gmina podjęła w stosunku do firmy, aby takie odszkodowanie uzyskać. Bo mówię to są dwa aspekty zlecenie, które było prawdopodobnie niewykonane a kwestia tego czy my, jako gmina postanowiliśmy zmienić swoją koncepcję, tj. jakby drugorzędna sprawa. No ja tego tak do końca nie widzę rozumiem, że porozumienie zostało zawarte. Czyli żadna ze stron nie rości do siebie żadnych jak to się mówi zobowiązań, czy pretensji. Czy wykonawca, jakie do nas mógł wnosić pretensję, jeżeli on tego nie wykonał możemy my do niego mieć a nie, że on coś do nas może mieć. Więc stąd moje takie wątpliwości i tylko takie, bo trzymajmy się kwestii formalnych pewnego typu faktów a tutaj tak do końca rozumiem, że sprawa jest zakończona dobrze, że jest zakończona, że jest w sensie takim, że tutaj gmina nie ponosi żadnych kosztów, bo ale czego my się obawiamy skoro wykonawca prawdopodobnie nie wykonał w terminie tego projektu. Czy my nie mieliśmy możliwości od niego oczywiście kwestia chcenia tego odszkodowania uzyskania?”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To może tak proszę państwa. Tu jest wyraźnie podane, że pierwsza koncepcja gminy była żeby umiejscowić PSZOK na działce 407/3 okazało się, że jest to teren rekreacyjny przewidziany w planie zagospodarowania przestrzennego, jako teren rekreacyjny. Jako na terenie rekreacyjnym nie można posadzić takiej instalacji tj. wykluczone tzn. nie uzyska się wtedy pozwolenia? No jakby się upierał wszędzie można narysować, ale nie uzyska się pozwolenia. Więc padła druga koncepcja żeby

zlokalizować to na działce 419/7 żeby można było zrealizować to już nie były tereny rekreacyjne żeby można było zrealizować tą inwestycję wymagało to uzyskania decyzji Zarządu Gospodarki Wodnej. I taki wniosek do Zarządu Gospodarki Wodnej został złożony. Zarząd Gospodarki Wodnej rozpatrzył ten wniosek i nie wyraził zgody na usytuowanie PSZOK na tej działce ze względu na szczególne zagrożenie powodzią od strony koryta rzeki Rządzy. Stąd de facto okazało się, że nie ma takiej działki, na której gmina może zlokalizować PSZOK. (...) Przepraszam bardzo a co to pana obchodzi mam prawo do wypowiedzi (...) Panie Zakrzewski jak pan się wypowiadał po raz dwudziesty pytając panią Skarbnik podejmujemy najpierw takie Uchwały i jaka jest kolejność Uchwał to ja się w to nie wtrącałam. Więc pozwoli pan, że skończę. A zatem nie było możliwości gmina nie mogła wskazać firmie działki, na której miałyby tych dwóch działek, na których mogłaby zlokalizować. Stąd gmina nie mogła dochodzić roszczeń o to, że nie może zrealizować umowy, ponieważ nie dostała stosownej dokumentacji. Stąd domniemywam było wycofanie się gminy z podpisania tej umowy i zawarcia porozumienia o rozwiązaniu tej umowy bez zgłaszania roszczeń w stosunku do siebie, wzajemnych roszczeń w stosunku do siebie stąd było potrzebne to porozumienie tj. moja opinia, do której mam prawo panie Zakrzewski.”(...)

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Szanowni państwo Radni panie Przewodniczący, goście. Chciałbym powiedzieć tak to, co pani mówi jest świętą prawdą takie jest tłumaczenie. Natomiast proces inwestycyjny zupełnie inaczej przebiega. Zanim się przystąpi do realizacji projektu a faktem jest, że projekt został zlecony. Czy to, co pani mówi te uzgodnienia powinny być wówczas zrobione, kiedy jeszcze mieliśmy w zamiarze ten projekt jak go zlecaliśmy. Ale jak go już zlecieliśmy to powinniśmy wiedzieć gdzie zlecieliśmy i powinniśmy go zrealizować. Ale skoro żeśmy nie wyegzekwowali minął termin a my siedzimy i czekamy, że tego projektu nie ma oczywiście w zamyśle myślimy i tak go nie będziemy realizować. Ale zobaczcie państwo, jaka jest sytuacja podejmujemy dopiero pierwsze kroki już za nowej kadencji w maju 2015 r. a projekt miał być wykonany rok wcześniej w kwietniu 2014 r. I tu nie chodzi o nic, że te wyjaśnienia są ok., tylko chodzi o to, że one po czasie. Nie o tej porze, że przed przystąpieniem do zlecenia tego projektu tego typu działania się podejmuje robi się uzgodnienia jak tu żeśmy słyszeli potrzebne są uzgodnienia a nie uzgodnienia jak już zlecieliśmy projekt. Czyli wykonanie projektu zlecenie było niezasadne w ogóle, co do zasady nie było potrzeby robienia projektu raz, że nie mieliśmy działki raz, że nie wiedzieliśmy, czym dysponujemy. A mimo to ten projekt żeśmy zlecieli.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja, dlatego prosiłam o odczytanie tej skargi żebyście państwo zrozumieli, dlaczego nie dociera do mnie wyjaśnienie zawarte tutaj w stanowisku pana Wójta. Bo przy protokole Komisji Rewizyjnej wyraźnie było widać, że nie ma dokumentacji. Czyli, na czym polega to działanie tej Komisji Rewizyjnej, która powinna nam pomóc wyjaśnić a my powinniśmy dzisiaj spokojnie analizować czysty temat. Czyli czy było naruszenie przepisów czy nie było czy narażono gminę na straty czy nie narażono. Dzisiaj słyszymy, że jakieś pozorowane czynności były prowadzone i ja nie mogę nazwać tego jak pani Dorota, bo ja nie zacznę wyjaśniać tu działań nie będę domniemywać, że coś mogło mieć miejsce, bo jeżeli mam teren to zlecam wykonanie projektu, jeżeli go nie mam to go nie zlecam. Jeżeli już zleciłam i podpisałam umowę to znaczy, że ktoś z tej umowy musi się wywiązać jedna strona i druga strona. Ci, którzy zlecieli muszą zapłacić a ci, którzy otrzymali zlecenie muszą to wykonać. Jeżeli nie wykonali no to rzeczywiście lecą odsetki i nie możemy mówić, że dzisiaj wytłumaczymy czynności dalej mówię pozorowane a poco to trzeba by było mocno się zagłębić, jeżeli Komisja Rewizyjna nie otrzymuje dokumentacji do przebadania tego tematu. Bo jeżeli dostaje tylko jeden dokument na podstawie tego dokumentu nie stwierdzą państwo nic. Okazuje się, że coś było robione, bo można było Komisji Rewizyjnej dać to pismo z 17 października 2013 r. (...) To z maja 2015 r. można było to, jeżeli tak działała Komisja Rewizyjna po omacku nie mogła się rozpatrzyć poczym

się okazało, że Wójt napisał bardzo rzeczowe stanowisko, które i tak nie wyjaśnia, dlaczego straty dla gminy powstały. Bo nie wyegzekwowano tych pieniędzy, które powinny znaleźć się w budżecie gminy. A nie wierze w to żeby był zlecany projekt na działce niewiadomo, jakiej.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że chciał przypomnieć, że skarga dotyczy mojej działalności natomiast dotyczy zamówień z poprzedniej kadencji. I zdumiony jestem wypowiedziami Radnych z poprzedniej kadencji. Myślałem, że stanowisko wyjaśnia sprawę, ale przypomnę i omówię. Być może państwo głosowali w Uchwale budżetowej nad pozycją w 2013 r. przygotowanie projektu PSZOK. Czy Radni z poprzedniej kadencji głosowali za tym? (...) Czy zadał ktoś pytanie gdzie będzie ten PSZOK ma być, czy ktoś się zainteresował? Dlaczego to później w niewygasające nie weszło czy ktoś zapytał, co z tym projektem? A teraz wielce zdziwieni państwo są i ja cały czas muszę się tłumaczyć za kogoś z poprzedniej kadencji. Natomiast mieszkańcy to później odbierają, że to ja zleciłem coś, co jest gniotem. Ciągłość władzy, dlatego muszę się tłumaczyć. (...) Zostało zleczone wykonanie PSZOK na działce 407/3 przy Oczyszczalni Ścieków natomiast nikt nie zadał sobie wówczas trudu, na co ta działka jest przeznaczona. Nie wiem czy wyniku błędu czy był jakiś zamysł projektanta ta działka jest przeznaczona pod zbiornik wodny rekreacyjny. Czyli projektant wrócił z tematem do gminy słuchajcie tu nie można zrobić PSZOK i sprawa pewnie była dyskutowana czy zmieniać plan czy szukać innego rozwiązania. Pojawiła się możliwość zakupu działki i zostało podpisane porozumienie w 2014 r. działki obok Oczyszczalni. Zostało podpisane wstępne porozumienie dokonano podziału wydzielono 3000 m i projektant czekał aż gmina mu powie zaprojektuj na tej działce 419/7 tj. działka przy Oczyszczalni, ale należąca do osoby prywatnej. (...)Zresztą już za mojej kadencji padały pytania czy tą działkę kupujemy czy nie jest to działka przy drodze nie ma żadnego problemu z dojazdem. Ale tknęło mnie wówczas przed zakupem sprawdzę czy będę mógł w ogóle zrobić tam PSZOK. Więc wystąpiłem do Zarządu Gospodarki Wodnej o zgodę na odstąpienie, ponieważ okazało się, że na działce nie może być zabudowy, bo teren jest zalewowy. I wystąpiłem do Zarządu Gospodarki Wodnej o wyrażenie zgody na zabudowę tej działki i ok. miesiąca temu dostałem negatywną odpowiedź. Także ta działka nie może być przeznaczona pod budowę PSZOK. Wówczas oficjalnie przekazałem informację właścicielowi działki, że odступujemy od zakupu, ponieważ nic na niej nie możemy zrobić. Natomiast skąd ten maj zeszłego roku dobrze państwo pamiętacie, że wówczas na wiosnę przedstawiłem listę projektów, które znalazłem i wtedy już wiedziałem, że nie do końca ten projekt jest nam potrzebny. Po pierwsze był za drogi teraz taki projekt można zrobić za połowę ceny a po drugie nie do końca było nam to potrzebne. I wówczas już w maju wystąpiliśmy email do projektantki z propozycją zawarcia porozumienia. Skoro ona nic nie zrobiła nie wystawiła żadnej faktury i my też nie zrobimy żadnego użytku z tego projektu no to wówczas kancelaria, która nas obsługiwała zaproponowała zawarcie porozumienia. Ale projektantka nie chciała zawrzeć porozumienia czekała cały czas na informację gdzie ona ma to zaprojektować i dlatego też to była motywacja, aby sprawdzić tą działkę, którą mielibyśmy ewentualnie kupić. W momencie, kiedy na niej też nie wybudujemy to tym bardziej nie ma sensu ciągnąć tej umowy, bo nawet, jeżeli by zrobiła ten projekt my możemy go wyrzucić do kosza. Zagrożenie jest takie, że ta projektantka mogła nam wypowiedzieć umowę i na liczyć karę za odstąpienie.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że tak, jak pan Wójt powiedział dobrze się stało, że ta projektantka nie odstąpiła od umowy i nie naliczyła kary. Dziwię się, że ona zgodziła się podpisać tą ugodę, bo ja na jej miejscu nie zgodziłbym się i wyegzekwował od nas tą karę.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Mecenasie to tylko gorzej świadczy o nas. Ponieważ my nie rozpatrujemy kwestii tego całego procesu tylko brak działania i brak zaniechania działania. Działanie było złe, to my popełniliśmy błąd i my narażamy budżet gminy na straty. Zupełnie jesteśmy w innym miejscu nam nie chodzi o to, że ona mogła, jeśli nas by obciążyla

to też jest działanie na szkodę gminy. Sam fakt jej wystąpienia też jest działaniem, czyli my działamy żeśmy nie wyegzekwowali tych odsetek, jeśli ona by do nas wystąpiła to też jest działanie na szkodę gminy, bo my musimy za to płacić. W jednym przypadku możemy uzyskać, ale żeśmy tego nie zrobili a w drugim przypadku byśmy byli obciążeni kosztami to też jest działanie na niekorzyść gminy.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że tak jak Wójt powiedział nie jest niczemu winien on przejął tą umowę i realizował. Dzisiaj zbiera cięgi za to, że ktoś podpisał w tamtej kadencji umowy i dzisiaj to Wójt znalazł rozwiązanie unikając obciążenia gminy. I za to powinniście państwo być mu wdzięczni, że nie ponosimy żadnych odszkodowań.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie mecenasie zaraz zwrócę się do pana Wójta, ale najpierw do pana. Chciałam panu powiedzieć, że myśmy panu Wójtowi radzili bardzo dobrze, żeby zrobił audyt, żeby zobaczył, co przyjmuje. I nich nie każe pan nam dzisiaj być wdzięcznym panu Wójtowi, bo pan Wójt robi odwrotnie. Zarzuca Radnym, że przegłosowali to, co przegłosowali. A teraz powiem więcej panu Wójtowi już. Panie Wójcie ja głosowałam za tym PSZOK tylko, dlatego że PSZOK musi się znaleźć. To nie to, że Radni mogli nie głosować, tj. ustawowy wymóg z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Natomiast ten PSZOK nie przeszedł w niewygasające, nie wiem czy państwo zdajecie sobie sprawę jak wyglądały niewygasające w 2014 r. kiedy pan Wójt objął Urząd on nie przeszedł. (...) Ale mówimy, o czym innym myśmy zadawali pytania zadawałam ja i pan Andrzej Pisarek, dlaczego zdjęto te w ogóle pieniądze. Bo nagle zdjęto je z budżetu znikły (...) dobrze, ale proszę posłuchać. To, że pan teraz zbiera cięgi jak to pan mówi Radni nie muszą tego zbierać, bo Radni głosowali za tym, czego wymagała ustawa, czyli realizacji obiektu, na którym była by zbiórka tych właśnie śmieci. I my to zrobiliśmy. My nie popełniliśmy błędu natomiast my tu nie siedzimy w gminie w dokumentach Wójta żeby sprawdzić, na co jest przeznaczony i gdzie on to zaplanował i z kim podpisał umowę. My mieliśmy daliśmy upoważnienie do na wydanie tych środków. I proszę nas nie obciążać pan tego żeby sobie tzn. tej naszej propozycji żeby sobie zrobić audyt tutaj żeby wiedzieć jak pan objął gminę to pan zlekceważył. To jest pana wina nie nasza, to jest druga sprawa. Natomiast to, że nie było po pana stronie działania pan próbował rozgrzeszyć tamtego Wójta a teraz zbiera za niego cięgi i za siebie. I my panu nie zrobimy takiej sytuacji, że nagle rozgrzeszymy pana za to nie działanie, dziwne działanie, brak działania nie wiem jak to nazwać. Miał pan możliwości Radni swoje obowiązki wypełnili w tamtej kadencji i w tej.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Oczywiście tak jak pan Wójt tu wspominał zbiera pewne cięgi zgadza się. Ale panie Wójcie zarzut pana do nas Radnych z poprzedniej kadencji, że myśmy nie wiedzieli, co robili uważam za nieroztropne w pewien sposób. Bo jeżeli wnioskodawcą nie byli Radni po pierwsze tylko pewnie organ. Byliśmy zapewniani nie raz, że wszystko jest w porządku. Druga kolejna sprawa, jeżeli projektant otrzymuje zlecenie na pewno, bo zostało to napisane, na jakiej działce, więc on, jako specjalista zapewne takim jest powinien się zorientować szybciej, że tj. na działce niewłaściwej i dać np. informację do Urzędu Gminy panie Wójcie nie jestem w stanie tego tutaj zrobić. Czy tak było tak chyba nie było my tego do końca nie wiemy. Czy my wiemy, dlaczego 30 kwietnia to nie zostało zrealizowane. Co nam powiedział projektant wtedy czy organ wtedy, czyli Wójt wnikał, sprawdzał, dlaczego on tego teraz nie zrobił. Więc Radni dostali projekt pewnie Uchwały to może było Uchwałą oddzielną bądź w jakimś związku np. przy nadwyżce, jako cały ciąg trzeba było podjąć takie pewne działanie żeby ten PSZOK został utworzony, więc tu nie nasza jest wina, jeżeli już. Tylko tak jak powiedziała pani Radna Szewczyk my dokumentacji nie tkwimy w szczegółach nie tkwimy to się dzieje sporadycznie. Więc tutaj uważam, że obciążanie teraz poprzednich Radnych z poprzedniej kadencji, że coś niewłaściwie podjęli nieroztropnie, nie sprawdzali, nie weryfikowali to my mamy teraz każdy projekt Uchwały tak wnikać i sprawdzać. Dlaczego ten projektant a dostał na pewno zlecenie nie sprawdził nie

poinformował Wójta czy Rady, że na tej działce, co dostał zlecenie nie jest wstanie tego zrobić. Czy on w ogóle wiedział gdzie on ma to robić. Także ja osobiście nie czuje się w żaden sposób odpowiedzialny, winny, że wtedy prawdopodobnie głosowałem za nie pamiętam tego, pewnie tak. Bo tak było trzeba, bo tak nas Wójt zapewniał tu kwestia była ustawowa, robimy PSZOK.”

Mieszkaniec pan W.S.: „Ja tutaj z pismem zwróciłem się właśnie do pan Wójta no i pan Wójt w piśmie z 5 sierpnia napisał właśnie, że dokumentacja była bezwartościowa i dlatego tej umowy nie rozwiązał. Te dokumenty już są przekazane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i CBA się tym zajęło. Zobaczymy jak ta sprawa dalej się potoczy ta umowa powinna być rozwiązana, jeżeli pan Wójt doskonale wie, że nastąpił i wiedział, że nie jest ten projekt potrzebny itd.. to powinien tą umowę rozwiązać.”

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska zamknęła dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 8
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XX.235.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 20.

Zamknięcia obrad XX zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Agnieszka Adamczyk

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Tadeusz Wojda