

Protokół Nr XXI/2016

z sesji Rady Gminy Klembów odbytej 3 listopada 2016 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Klembowie

Obrady rozpoczęto o godz. 16¹⁰, a zakończono o godz. 20⁰⁶

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi 93, 33% obecności radnych.

W obradach nie uczestniczył radny pan Andrzej Pisarek

Porządek obrad:

1. Otwarcie XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy,
2. Przedstawienie porządku obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy,
3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy,
4. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Gminy,
5. Przyjęcie protokołu z V nadzwyczajnej sesji Rady Gminy,
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok,
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023,
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Gminy Klembów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017,
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok,
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, stanowiących dochody budżetu gminy Klembów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny,
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży,
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w ramach „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”,
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Tuł, gmina Klembów,
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżaw na czas nieoznaczony, nieruchomości położonych w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji- garaże,

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości lokalowej,
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Klembów,
20. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres między sesjami,
21. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r.
22. Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje,
23. Sprawy różne i wolne wnioski,
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów,
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów,
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów,
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów,
28. Ustosunkowanie się Rady Gminy do informacji z dnia 21 sierpnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych syg. Akt: DF-RI.502.1.12.2016,
29. Zamknięcie obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Otwarcia XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powitał wszystkich zebranych na sesji. **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda** stwierdził, że na sesji obecnych jest **12 radnych**, jest quorum a zatem podejmowane uchwały będą miały moc wiążącą.

O godz. 16¹⁷ przybył na obrady **Radny pan Piotr Zakrzewski**

O godz. 17⁴⁵ przybył na obrady **Radny pan Wojciech Śliwa**

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda przedstawił porządek obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy radni mają pytania bądź uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny Pan Stanisław Jachacy zapytał czy punkty 24-27 dotyczące skarg na Wójta są z jednego dnia i czy tej samej osoby?

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że są to skargi z różnych dni, skarżącymi są pan Adam Szulc, pan W.S. i pan J.S.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad *przyjęciem protokołu z XIX zwyczajnej sesji Rady Gminy*

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z XIX zwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu z XX zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad *przyjęciem protokołu z XX zwyczajnej sesji Rady Gminy*

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z XX zwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z V nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu z V nadzwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad *przyjęciem protokołu z V nadzwyczajnej sesji Rady Gminy*

Za - 11
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z V nadzwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Na posiedzeniu Komisji Budżetowej podnosiłam ten problem i tutaj właśnie go ponownie powtarzam żeby dotarło do wszystkich Radnych i też tu państwa obecnych, mieszkańców również. Że taki styl wyszukiwania wniosków tzn. wolnych środków w ogóle nie zadziwił mnie, że tak powiem. Bo świadczy to tylko albo o niekompetencji nas Radnych mogę to zrzucić na nas, bo raczej nie mogę na pana Wójta, bo my głosujemy to wszystko. Albo też świadczy o tym, że pani Skarbnik w niedostateczny sposób nad nami czuwa. Bo nad nami też ktoś powinien czuwać żebyśmy my wiedzieli, co głosujemy. Bo nagle ni stąd ni zowąd znajduje się w naszym budżecie ogromna kwota pieniędzy, raziło to oczywiście mnie już na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Ja nie traktuję tego tak lekko i nie podchodzę do tego w taki sposób, że przyszlismy to teraz przegłosujemy, bo gdzieś tam się te środki wyszukałyby. Bo albo tych środków naprawdę nie było i nagle się znalazły niewiadomo skąd albo my żeśmy te budżety tak bardzo źle przygotowywali łącznie z Wójtem i też z panią Skarbnik, że pozwoliliśmy na to żeby w ciągu roku tej kwoty nie było widać i nagle ona ujrzała światło dzienne. A ze względu na to, że kwota jest dość pokaźna zwiększyliśmy tutaj dochody w kwocie 390 865,00 zł, zmniejszyliśmy wydatki w kwocie 734 588,43 zł, jak sami widzimy mamy kwotę ponad milion. To się rzadko zdarza żeby w końcówce roku taką kwotę nagle w budżecie gminy wyszukać zazwyczaj tak jest, że brakuje tych pieniędzy albo się nie wykona jakiś zadań i się je przerzuca na następny rok, bo ktoś tam nie zdążył, ktoś nie wykonał. Także tutaj to chciałabym tylko zwrócić uwagę żebyście państwo, chociaż trochę pochyłali nad tymi budżetami i na co my te pieniądze przeznaczamy. Bo potem się okazuje, że można wygospodarować i być może w następnym roku tak samo będzie bardzo wysokie środki, ale to niestety już jest za późno na przeprowadzenie jakichkolwiek poważnych inwestycji. Bo za milion złotych naprawdę można w tej gminie dużo zrobić. To jest taka moja uwaga no niestety nad tym budżetem głosować nie mogę nad tą zmianą, ponieważ on mnie bardzo razi. Ta zmiana bardzo mnie razi.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja mam pytanie do organizacji tutaj tzn. do komórek gminnych. Czy zdjęcie środków, bo państwo żeście wynaleźli w swoich tam jednostkach prawda te pieniądze czy nie spowoduje jakby zmniejszenia naszych, jakby reagowania na potrzeby mieszkańców? Czy to nie wypłynie ujemnie też na życie mieszkańców w sensie takim, że osoby, które potrzebują tego nagle okaże się, że tych pieniędzy nie mają? Czy rzeczywiście tak jest jak mówiono nam na komisji, że np. mniej osób potrzebuje pomocy społecznej pieniędzy z pomocy społecznej, że ludzie nie występują o te środki? Chciałbym po prostu to usłyszeć dzisiaj na sesji.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie będziemy teraz przecież przesłuchiwać każdego Kierownika jednostki. Tak jak mówiliśmy na komisjach uwalniamy wolne środki które zostaną wykorzystane w projekcie budżetu na przyszły rok. Natomiast środki są uwalniane z oszczędności bez zagrożenia dla bieżącej działalności gminy. Jeżeli teraz byśmy tego nie zrobili to byśmy zrobili to w marcu, kwietniu przyszłego roku i byśmy mówili o tzw. nadwyżce. Ja pamiętam w każdym roku budżet gminy miał jakąś nadwyżkę większą lub mniejszą, natomiast w tej chwili już wiemy gdzie możemy wygenerować te oszczędności, dlatego już teraz uwalniamy, aby nie czekać do marca, kwietnia. I po to również, aby uwzględnić ten milion złotych w przyszłorocznym budżecie na cele inwestycyjne. Natomiast zapewniam, że jest to bez uszczerbku na bieżącą działalność gminy.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale jeżeli wprowadzamy zmiany do budżetu na 2016 r. to te środki, które zostały uwolnione ta duża kwota musi być zagospodarowana w tym roku po mimo, że to co pan mówi, że będzie na przyszły rok to trzeba je będzie wrzucić w nadwyżkę. Bo to nie ma tak, że teraz pan uwolni środki wygospodaruje milion złotych, bo co na konto pan

wrzuci i pan będzie czekał do tego żeby w przyszłym roku rozpocząć wydatki. One i tak się rozpoczną nie w marcu a pewnie w kwietniu, maju, itd., bo tak przynajmniej tłumaczy nam się, co roku, że tak to wynika potem. Więc teraz te środki uwolnione wiadomo, że bierzemy na spłatę naszego kredytu, czyli żeby zmniejszyć deficyt. I to nie tak, że my je trzymamy na przyszły rok na inwestycje tylko tyle, że po prostu nam się zmniejszy deficyt. To jest po to ja mówię panie Wójcie żeby nas pan nie wprowadzał w błąd dzisiaj, bo my robimy zmiany do budżetu na 2016 r. a nie opracowujemy budżetu na 2017 r.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2016 rok.

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.237.2016 została podjęta.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że Komisja Budżetowa nie miała okazji usłyszeć, że została wniesiona autopoprawka do Uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023. Nie dokonałam zmian w dwóch przedsięwzięciach w związku z dokonaniem zmian ze zmianami w budżecie. Autopoprawka dotyczyła zadania pn: Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez rozbudowę systemu wodno kanalizacyjnego w gm. Klembów, w ramach realizacji Wodociąg grupowy Klembów w tym: etap 13) budowa wodociągu w miejscowości Roszczep dokonano zmniejszenia limitu wydatków w poszczególnych latach tzn. 2016 r. zmniejszono limit wydatków o kwotę 80 000,00 zł to, co było w budżecie, a tą kwotę przeniesiono do limitów wydatków w 2017 r. Podobna sytuacja dotyczyła budowy wodociągu w miejscowości, Krusze z roku 2016 zmniejszono limit wydatków o kwotę 30 000,00 zł a środki przeniesiono do limitów wydatków w 2017 r.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2023.

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.238.2016 została podjęta.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy*

Gminy Klembów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że chciałby zgłosić autopoprawkę o uzupełnienie tekstu programu w § 13 Tworzenie Programu oraz sposób konsultacji o pkt. 3-7. Jest to standardowa procedura o uzupełnienie informacji dotyczące konsultacji programu. Radni dzisiaj otrzymali nowy tekst programu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „W odniesieniu właśnie do tej poprawki ja jeszcze będę miała więcej pytań, ale tutaj panie Wójcie troszkę nam się pkt. 4 nie zgadza. Po pierwsze tutaj pan wpisuje tutaj nie prawdę, bo ja pisałam do pana emaila, że ogłosił pan konsultację, ale oczywiście zarządzeniem i ono wisiało tylko, jako zarządzenie natomiast nie było go na stronie gminy tam gdzie są ogłoszenia. Więc taki brak był i podałam go panu, jako brak proceduralny, czyli taki, który zdyskwalifikuje dzisiejsze nasze podjęcie Uchwały przez Radę. Natomiast, jeżeli Rada będzie głosowała to ja mówię ja tu nie wstrzymuję tego, co Radni będą robili ja tej Uchwały nie głosuję, bo jest oczywiście naruszona procedura. Natomiast jest jeszcze inna sprawa, bo pan uznał, że jeżeli pan wpisze ten punkt to będzie wszystko porządku. Pan wpisuje nieprawdę, bo mój email wygenerował się nie tylko u pana, ale wygenerował się u wszystkich Radnych i wszyscy Radni mieli możliwość sprawdzenia czy informacja, jaką panu podałam jest zgodna z prawdą czy też nie jest zgodna. I myślę, że w dniu dzisiejszym żaden z panów Radnych ani pań Radnych nie powie, że ja przekazałam panu niezgodną z prawdą informację. Także na ogłoszeniach bip na stronie gminy tej informacji o ogłoszeniu konsultacji społecznych tego projektu Uchwały nie było. Dlatego albo pan wykreśli pkt., 4 bo on oczywiście jest nie zgodny jak były przeprowadzone konsultacje. Albo też Radni potwierdzą, że widzieli w ogłoszeniu na stronie gminy ogłoszenie właśnie o przeprowadzonych konsultacjach społecznych. Bo chcę taką od Radnych usłyszeć taką informację, że rzeczywiście na stronie gminy pomimo przekazanych przeze mnie informacji to ogłoszenie wisiało.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wszystkie informacje zawarte w pkt 4 i nie tylko są prawdziwe proszę się wczytać. Konsultacje były przeprowadzone tak jak co roku, w ramach konsultacji było również zorganizowane spotkanie 22 października z organizacjami pozarządowymi. Organizacje również otrzymały emailem projekt programu o współpracy. W spotkaniu uczestniczyło 10 osób, 6 organizacji podczas spotkania zgłoszono kilka uwag, które zostały częściowo uwzględnione. Natomiast uwagi w formie pisemnej wniosło jedno stowarzyszenie „Stowarzyszenie Wola Rasztowska”. Także zapis w § 13 jest jak najbardziej prawdziwy i proszę o przyjęcie programu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę o wskazanie, w jakim zakresie pan przyjął uwagi Stowarzyszenia Wola Rasztowska, żebym mogła sprawdzić, bo to co pan powiedział to tylko zmiana w pkt 13 tzn. w § 13. Natomiast ja chciałabym zobaczyć gdzie są te zapisy o przyjęciu uwag wniesionych przez to stowarzyszenie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że proszę spojrzeć na pkt 7.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja spojrzę panie Wójcie myśmy dopiero to dostali proszę wskazać i ja będę spokojnie z panem to analizować. Bo dostaliśmy teraz przed sesją autopoprawkę także my mamy prawo nie mieć wiedzy.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że dlatego odsyła do pkt 7.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I w którym miejscu może pan jeszcze wskazać bardziej szczegółowo.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tj. § 13 pkt 7.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Powiem szczerze ja muszę się zapoznać z tym. Dostałam to dopiero przed chwilą po przyjściu na sesję i naprawdę nie wiem, co tu się zmieniło do tego, co czytałam powiem szczerze wcześniej. Także ja proszę składać wniosek formalny o 10-15 minut przerwy żeby móc to przeczytać. Bo mamy coś głosować.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli ułatwi to w analizie to wskażę pkt 6 Priorytetowe zadania publiczne na rok 2017 pkt 1 podpunkt 2) Polityka prorodzinna, edukacja i kultura, w szczególności str.4.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie ja złożyłam wniosek formalny o przerwę ja muszę po prostu usiąść i zapoznać się z tym, co pan przedłożył nam tutaj Radnym.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że dobrze chciałem tylko wskazać gdzie nastąpiły zmiany(...)

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący czy możemy przegłosować wniosek formalny, który powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Wniosek formalny o przerwę pani Jadwigi teraz.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek formalny o ogłoszenie przerwy.

Wniosek I (zgłoszony przez Radną panią Jadwigę Szewczyk) o ogłoszenie przerwy.

Za - 9
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania została ogłoszona przerwa.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Moje pytanie chyba najpierw to będzie do pana Mecenasa. Panie Mecenasiu, jeżeli w tym programie współpracy, w projekcie programu współpracy naniesiono poprawki tak jak tutaj określił pan Wójt niektóre z nich są znaczne, bo zostały dopisane dodatkowe punkty. To nie wymaga ponownej konsultacji z organizacjami możemy to dzisiaj, jako Rada głosować, czy raczej powinno się.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że uwagi są właśnie po konsultacji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Uwagi są część jest po konsultacjach część jest dopisana przez pana Wójta, co sam dzisiaj powiedział.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że są właśnie po konsultacji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pan mnie nie rozumie. Ja panu wyraźnie mówię, że część jest zapisana to pan Wójt sam stwierdził, że sformułował dodatkowe punkty a znikoma (...)”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że właśnie po konsultacjach wyniku konsultacji wprowadził te zmiany, nie sam z siebie tylko w ramach konsultacji wprowadził te dodatkowe punkty.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Niech pan dopyta dobrze pana Wójta, bo musicie panowie między sobą najpierw uzgodnić. Ja zadam pytanie potem.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie musi się dopytywać, ponieważ pan Wójt powiedział, że te wszystkie uwagi wprowadzone są efektem przeprowadzonych konsultacji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie, więc pytanie mam do pana. Proszę mi powiedzieć, w którym miejscu czy kto panu w trakcie konsultacji przekazał uwagi, które są w § 13 pkt 3, 4, 5, 6 które się znalazły, jako dopisane.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że to nie są wniesione uwagi tylko po zakończonych konsultacjach program uzupełnia się o informacje o przeprowadzonych konsultacjach. Punkty

od 3-7 są punktami informacyjnymi jak przebiegły konsultacje i które uwagi zostały uwzględnione. Więc te punkty można wprowadzić już po konsultacjach i tj. kwestia informacji technicznej. Natomiast kwestie merytoryczne, jakie zmiany nastąpiły w wyniku konsultacji są wymienione w pkt 7, tych zmian było trzy. Dodaliśmy koncerty, podpunkt h) rozwijanie świadomości ekologicznej i przyrodniczej mieszkańców gmin, i) działania promocyjne związane z miejscowością i lokalnymi wydarzeniami.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Za to wyjaśnienie dziękuję tu panu Wójtowi, bo to, co zapisane jest w pkt 7 rzeczywiście pochodzi z pisemnych uwag. Natomiast mam kolejne pytania i też pytam pana Przewodniczącego czy mogę je zadawać. (...) Panie Wójtce tutaj mamy zapis będą może kolejno mówiła będzie nam łatwiej. Z pkt 6 muszę najpierw ja wyszukać to, co jest teraz w tej wersji nowej, bo ze względu na to, że dopiero pracuje na tej nowej wersji, zabrakło tutaj pkt d) który to punkt był zgłoszony w uwagach. Czyli tak pkt § 6 pkt 1 zabrakło punktu z literą d) zgłoszonego przez właśnie Stowarzyszenie Wola Rasztowska. Już ja czytam, czyli pkt 1 upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i turystyki w szczególności, biegną kolejno pkt a), b), c) i one tak zostają natomiast nie ma zapisanego pkt, który jest istotny. Punkt d) jako promocja miejscowości sołectwa, gminy, powiatu poprzez zakup materiałów promocyjnych organizacji w powiązaniu z miejscowością, gminą, powiatem niezależnych tematycznie i niezwiązanych bezpośrednio z zorganizowaną imprezą lub z ogólnym celem oferty. Tego punktu nie było i niema go tutaj uwzględnionego. Pan oczywiście pisemnie odpowiadał organizacjom tak, które z ich uwag zostały uwzględnione.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że odpowiedzią na złożony wniosek jest projekt programu. Ta propozycja pkt d) nie została przeze mnie uwzględniona, dlatego że jakby produkcja gadżetów reklamowych nie jest celem działalności stowarzyszeń. I tylko i wyłącznie, dlatego nie zostało to uwzględnione. Natomiast, jeżeli chodzi o działania promocyjne związane z miejscowością są w podpunkcie 2.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Teraz moje duże wątpliwości budzi ten punkt dotyczący powoływania i komisji, ale wcześniej zaraz panu powiem, o który pkt 6, pkt 2, czyli § 6 pkt 2 nie tj. już § 7 bo mamy na wniosek.(...) I teraz przy pkt 7 sposób realizacji programu nosi ten paragraf taki tytuł i mamy tam pkt 4 ten punkt jest zupełnie nie zrozumiały powiem szczerze, że nie wiem, o co w nim chodzi pomimo tutaj właśnie ja patrzę na pierwotny zapis bez proponowanej zmiany, *na wniosek organizacji pozarządowej Wójt Gminy Klembów może zlecić organizacji pozarządowej, z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym z pominięciem konkursu ofert (w formie małego grantu), jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki zgodnie z art. 19 a ustawy, czyli: wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000,00 zł, zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni, łączna kwota środków finansowych przekazana w ten sposób tej organizacji w danym roku kalendarzowym nie może przekroczyć 20 000,00 zł.* Jak wiadomo mamy łączną kwotę finansową dla wszystkich organizacji pozarządowych 80 000,00 zł ten zapis w tym punkcie wyłącza nam już 20 000,00zł dla jednej organizacji. Biorąc pod uwagę ilość organizacji na terenie gminy i poza gminą, bo i takim organizacjom pan przydziela pozostała ilość środków jest znikoma dla tych organizacji. Co oznacza, że znajdują się organizacje, które otrzymają np. 1 000,00zł a jedna z organizacji z pana działania z pozakonkursowego plus konkursowego łącznie dostanie 20 000,00 zł. Dlatego ten zapis budzi moje duże zastrzeżenia i chciałabym żeby państwo jednak się jemu szczegółowo temu zapisowi przyjrzeni. Bo w ten sposób to wyłączymy ileś organizacji z normalnego działania ze środków gminnych preferując jedną z organizacji pozarządowych.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że ten zapis został wprowadzony na prośbę organizacji i jest niczym innym jak powtórzenie zapisów ustawowych. Proszę się zapoznać z ustawą o działalności pożytku publicznego, który przewiduje dwa tryby zlecania zadań organizacjom pożytku publicznego tzn. tryb konkursowy i tryb pozakonkursowy. Podstawą organizacji

konkursów jest zebranie ofert, które od wielu lat są organizowane przeważnie na początku roku w dwóch obszarach, czyli kultura fizyczna oraz polityka prorodzinna. Natomiast w ostatnich dwóch latach przypominam sobie były dwie oferty, którym przyznano dofinansowanie w trybie pozakonkursowym. Najczęściej dzieje się to już po konkursach ofert w momencie, kiedy wiemy, jaki został nam budżet do dyspozycji. W zeszłym roku była to akcja mikołajkowa to była oferta wspólna praktycznie wszystkich organizacji z naszej gminy. Natomiast drugie stowarzyszenie, jakie dostało w tym roku dofinansowanie w trybie pozakonkursowym tj. Miłośników Starych Traktorów Sagan z Woli Rasztowskiej na organizację „Złotu Starych Traktorów”. Każdorazowo przy zgłoszeniu się takiej organizacji o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym taka oferta jest zamieszczana na 7 dni na stronie internetowej. Także tryb pozakonkursowy jest trybem dodatkowym przewidzianym w ustawie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja nie o tym mówię, że jest to tryb dodatkowy przewidziany w ustawie, bo ja nie kwestionuję ustawy. Ja kwestionuje zapis, bo tłumaczę panu to, co pan powiedział, że dostała jedna z organizacji w Woli Rasztowskiej powiem panu nawet więcej pan pomagał tej organizacji gości zapraszać na ten piknik. Gdzie pan był to pan wie i może ja wiem i może jeszcze część innych tutaj Radnych natomiast o tym nie mówmy, bo to brzydko nawet o tym mówić.”

Wójt pan Rafał Mathiak zapytał, co pani insynuacje i proszę o mówienie konkretnie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Konkretnie zależy nam na tym żeby tryb pozakonkursowy nie miał na celu faworyzowania jednej z organizacji. Dlatego żeby uniknąć takiej sytuacji najprostszym sposobem jest zmniejszenie tej kwoty z 10 000,00 zł dajmy na to do 2 000,00 zł. Bo wtedy nie będzie pan faworyzował a będzie wiadomo, jeżeli jakaś organizacja potrzebuje dodatkowe środki pozakonkursowe to są to środki w takiej kwocie, jaką pan dysponuje. Bo w ten sposób mając 10 000,00 zł i dodatkowo jeszcze mamy po 10 000,00 zł, które może otrzymać ta organizacja w trybie pozakonkursowym tworzymy dla jednej z organizacji bardzo komfortową sytuację taką, że w ciągu roku budżetowego z gminy może otrzymać 20 000,00 zł. A tu nie na tym chyba polega działalność stowarzyszeń tylko na tym żeby wszystkie stowarzyszenia były w miarę, w miarę, bo nie mówię, że to mają być identyczne środki, ale w miarę równo dotowane na swoją działalność. Bo wracając do stowarzyszenia z Woli Rasztowskiej kolejnego przy tym, które pan wymienił na organizację właśnie pikniku jesienno dał pan 1 000,00 zł, jeżeli się nie mylę, bo być może była to kwota dużo większa. To jest tak panie Wójcie biorąc pod uwagę tryby pozakonkursowe. Żeby nie było takich sytuacji chodzi mi o sprawiedliwy rozdział pieniędzy, którymi tutaj właśnie będą dysponowały stowarzyszenia, czyli 80 000,00 zł, ale do takiego podziału, który będzie do przyjęcia a nie 20 000,00 zł dla jednej.(...) Ja złożyłam wniosek do tego punktu żeby zmniejszyć tę kwotę do kwoty 2 000,00 zł, bo wtedy można rozdzielić pozostałe środki po równo bądź też jak tutaj Radni przedyskutują. Bo 10 000,00 zł to tak jak tutaj stwierdziłam tj. za duża kwota żeby pozakonkursowo przyznawać organizacji pozarządowej.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał Radną panią Jadwigę Szewczyk w odniesieniu, do którego punktu składa wniosek.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Skladam w odniesieniu do zapisu, w którym wskazane jest, że pan Wójt w trybie pozakonkursowym może przyznać organizacji 10 000,00 zł pod warunkiem, że łączna kwota dla tej organizacji nie przekroczy 20 000,00 zł w ciągu roku i tę kwotę, którą może pan Wójt przyznać pozakonkursowo wnioskuję żeby zmniejszyć z 10 000,00 zł na te 2 000,00 zł.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Czy można w kwestiach takich organizacyjnych. W pkt owym pkt 2 w drugiej linijce tj. *przeprowadzenie otwartego konkursu ocen* nie znam takiego konkursu mam domniemywać, że jest to błąd pisarski i powinno być ofert. To jest § 7 pkt 2 druga linijka w tekście, rozumiem, że jest to ofert tak.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Powiem tylko, że takich błędów jest więcej miałam je zgłosić na końcu.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Pani Jadwigo ja pytam wnioskodawcę”.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak ofert.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Co prawda mnie się wydawało, że te środki mamy przeznaczać na realizację zadań a nie na to żeby równo dofinansowywać stowarzyszenia, ale widocznie byłam w błędzie przez te lata. Teraz jeszcze czy możemy do tego § 13 pkt 7 jeszcze na chwilę do pkt a) i w tym pkt a) jest taka w linijce trzeciej jest tak pełna nazwa podpunktu d) brzmi i tj. zapisane rozumiem, że powinno być to zapisane w cudzysłowie, bo tj. tytuł. Skoro inne były cudzysłowy to domniemywam, że tutaj też powinno być. Czyli edukacyjna przed edukacyjna opieka wychowawcza należałoby wstawić cudzysłów a po koncertach i zamknięciu nawiasu rozumiem, że też cudzysłów zamknąć.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tutaj kwestia wyjaśnienia wtedy mogą organizacje pozarządowe wykonywać zadania przewidziane w statucie, jeżeli mają środki. I ja nie mówiłam o tym żeby ten podział był rzeczywiście równy ja wręcz podkreślałam, że to nie muszą być kwoty identyczne, ale nie może być z takich dużych dysproporcji. Bo wtedy organizacje, które chciałyby te zadania wykonywać niestety nawet nie mogą tego robić, bo zbiórka lokalna przez te organizacje może przebiegać raz w ciągu roku i rzeczywiście te środki się znajdują. Natomiast no musi być ze strony gminy po to jest ta ustawa to nie jest tak, że ustawa jest po to żeby potem te środki były dzielone jakkolwiek. One muszą być dzielone w taki sposób żeby organizacje pozarządowe były w stanie wykonywać swoje zadania statutowe. A teraz jeszcze, jeżeli już mówimy o takich błędach, które są w tekście i tj. nie jeden błąd to muszę je teraz wskazać kolejno czytając, bo ja one nawet stylistycznie ten zapis będę rzucała tam gdzie mi się po pierwsze taki błąd w oko tutaj wrzuci. Więc w § 7 pkt 4 *sporządzaniu sprawozdań we współpracy z organizacjami pozarządowymi* tutaj mam pytanie i wątpliwość czy chodziło o sprawozdanie ze współpracy z organizacjami czy te sprawozdania mają powstawać łącznie z tymi organizacjami, bo to muszę zrozumieć, § 7 pkt, 4 w jaki sposób będą sporządzane te sprawozdania (...) Pkt 1 podpunkt, 4 czyli te sprawozdania mają powstawać we współpracy z organizacjami czy ze współpracy. Bo gmina Klembów ma to czynić, więc jeżeli we współpracy to rozumiem, że będą się zbierały te organizacje i będą tworzyły łączne sprawozdanie. Czy o to chodziło tu?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że gmina tworzy sprawozdania chociażby z realizacji programu może je tworzyć wspólnie we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Czyli żeby stworzyć takie sprawozdanie potrzebuje informacji od stowarzyszenia. Także chodzi o we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja muszę wyszukać kolejne błędy, które tu są, ale potrzebuję chwilę.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił Radną panią Jadwigę Szewczyk o sprecyzowanie swojego wniosku, aby przegłosować.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To znaczy widzę, że ten wniosek nie cieszy się tu popularnością, bo tak zabrzmiał komentarz natomiast żeby umożliwić organizację...”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy wycofuje ten wniosek.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Nic nie wycofuję proszę mi dać powiedzieć no jak mam sformułować wniosek jak nie mogę nawet do głosu moment.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie możemy zmniejszyć z 10 000,00 zł do 2 000,00 zł, ponieważ te 10 000,00 zł wynika wprost z ustawy. Ustawodawca narzucił nam tą kwotę i nie możemy jej zmienić.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To 10 000,00 zł jest podana, jako najwyższa czy jest konkretny zapis, że chodzi dokładnie o 10 000,00z ł niech pan przeczyta nam.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie przekracza kwoty 10 000,00 zł.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „No dobrze i ja pana rozumiem dobrze i pan pewnie ten zapis też tak rozumie nie przekracza.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie przekracza i tak mamy.(...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Mecenasie i o tym mówiłam.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że jest to bezpośrednio przepisane z ustawy i nie zmieniamy tego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale chwileczkę pan zakwestionował mój wniosek mówiąc, że to wynika bezpośrednio z ustawy. Z ustawy nam wynika zapis, że nie możemy dać kwoty większej niż 10 000,00 zł natomiast w tym zapisie, który pan odczytał absolutnie nie ma zapisu mowy o tym, że ta kwota nie może być 2 000,00 zł. Ona nie może być wyższa niż 10 000,00 zł i ja się z tym zgadzam. Natomiast mój wniosek jest taki żeby tę kwotę zmniejszyć do 2 000,00zł natomiast tą różnicę, która by powstała te 8 000,00 zł przełożyć równomiernie na te dwa zadania, czyli 4 000,00 zł do pkt 1 i 4 000,00 zł do pkt 2.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że my nie mamy takiej kompetencji, aby zmniejszyć tą kwotę. Mamy napisane żeby nie przekroczyć kwoty 10 000,00 zł. i pan Wójt analizując wnioski, jeżeli ktoś złoży o większą kwotę nie może przyznać takiej kwoty. Biorąc pod uwagę znikomość środków pan Wójt będzie brał pod uwagę pani wniosek natomiast dzisiaj nie możemy tego zapisu zmniejszyć, bo jeżeli zmniejszymy możemy narazić się na uchylene Uchwały przez Wojewodę.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Mecenasie powiem panu tak pan mnie nie przekonał. Ale spowodował pan to, że ja muszę głosować przeciwko tej Uchwale, dwiema rękami bym głosowała gdybym mogła a zagłosuje jedną. Bo pan wskazuje mi, że zapis Uchwały oznacza to, że forma nie przekracza równo oznacza, czyli musi być 10 000,00 zł, forma nie przekracza to moim zadaniem oznacza jest mniejsze niż 10 000,00 zł nie może być większe może być mniejsze niż równe można to zapisać matematycznie. Natomiast, jeżeli pan tłumaczy to w taki sposób to niech ta Uchwała jest głosowana tak jak pan to tłumaczy, ale już...”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie chodzi o to jak ja to tłumaczę jest zapis ustawowy, który jest żywcem przepisany z ustawy do naszego regulaminu. Równie dobrze mógłby być niewpisywany i byłby stosowany z ustawy a jeżeli już został zapisany to nie manipulujemy zapisami ustawowymi nie przekracza tzn., że może być od 1-10 000,00 zł i to będzie zależało od pana Wójta i komisji.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie *Programu Współpracy Gminy Klembów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017*

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.239.2016 została podjęta.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok

Za – 11
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.240.2016 została podjęta.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały..

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.241.2016 została podjęta.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.242.2016 została podjęta.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący ja mam pytanie, ponieważ jest bardzo duży wzrost, jeśli chodzi o podatek o stawkę abonamentową ja wprowadziłem na komisji zadałem pytanie panu Kierownikowi ZGK i tak do końca to nie usłyszałem wyczerpującej odpowiedzi. Tzn. pan wskazał, ponieważ jest bardzo duży wzrost 6, 70 zł za kwartał w tej chwili 3,00 zł za miesiąc tj. duży wzrost. I tak naprawdę, jeśli chodzi o tą pozycję 5 i pozycja 6 też jest wzrost. Pan Kierownik wskazał, że to wynika z tego, że trzeba więcej ludzi, którzy muszą jeździć sprawdzać w związku z tym to wynika z tego, ale nie zostało to w żaden sposób uwiarygodnione jakimś takim analizą. Chciałbym zapytać czy coś więcej pan Kierownik na ten temat powiedzieć.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że zaproponowane stawki są poprzedzone gruntową analizą ta analiza była do wglądu w materiałach Rady. One wynikają z planowanych przychodów oraz planowanych kosztów w przyszłym roku. Jeśli chodzi o stawki wody według wodomierzy to one nie ulegają zmianie. Wprowadzamy zmiany w przypadku rozliczania z ryczałtu i tu stawka jest wyższa po to, aby zmotywować mieszkańców na przejście na licznik. Jeżeli chodzi o ścieki tj. drobna korekta o 0,04gr w górę. Natomiast, jeśli chodzi o opłatę abonamentową mamy najniższą w regionie i mamy ją tylko w przypadku wody. Jeżeli chodzi o opłatę abonamentową obejmuje ona gotowość zakładu do reakcji, pomiar, wystawienie faktury oraz wszelkie czynności około fakturowe. Natomiast zmieniamy zasady z kwartalnej na miesięczną ze względów księgowych, ponieważ jest znacznie łatwiej wyliczać i księgować stawkę miesięcznie. Jest to drobny wzrost, który rocznie wynosi 9,00 zł na rodzinę natomiast, jeżeli chodzi o lokale wielorodzinne, czyli osiedle w Woli Rasztowskiej stawka 5,40 zł jest stawką za cały blok.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie nie do końca jest to nie mogę się z panem zgodzić. Ponieważ pan mówi, że jest to drobny wzrost, ale tak, jeżeli chodzi o posiadzenie komisji byłem na dwóch komisjach na żadnej komisji nie miałem do wglądu analizy. I teraz, jeśli była reorganizacja zmieniliśmy księgowość mieliśmy zaoszczędzić pieniądze to ja się pytam no skoro mieliśmy zaoszczędzić pieniądze i starczało nam na kwartał a teraz zrobiliśmy reorganizację i podwyższamy to chyba ta reorganizacja jest albo w złym kierunku coś się złego dzieje. Bo jeśli pan mówi, że no, bo to potrzeba fakturowania do tej pory mieliśmy księgową, która była w dziale gospodarki prawda księgową i było mniej i wystarczało. Jeśli przecież my nie jesteśmy po to tutaj żeby zarabiać pieniądze tylko żeby to iść po kosztach prawda. W związku z tym nie jesteśmy tutaj instytucją, która tutaj patrzy na zyski tylko powinniśmy tyle brać pieniędzy żeby nam wystarczało na naszą działalność. I z tego, co wiem na komisjach wiele razy stawało zresztą i na sesji stawało, że zabrakło pieniędzy na to czy na tamto to kierownik występował z wnioskiem i zawsze taka decyzja była podejmowana za zgodą Radnych prawda. Natomiast mówienie o tym, że tj. gotowość to cały czas jesteśmy w gotowości w związku z tym wzrost z kwartału przejście z rozliczeń kwartalnych 6,70 zł na kwartał na miesiąc 3,00 zł to nie jest 9,00 zł rocznie. Bo tj. kwestia zupełnie inaczej wychodzi to nie jest 9,00 zł w związku z tym nie otrzymałem na żadnej z komisji nie otrzymałem żadnego uzasadnienia tej kwestii. I tyle, co mam do powiedzenia w tej sprawie.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A ja jeszcze wrócę do tej opłaty abonamentowej gdzie pan Wójt powiedział, że blok mieszkalny, czyli wspólnota płaci jedną kwotę od wszystkich mieszkań i chciałabym pana Wójta zapytać. Panie Wójcie a jak pan realizuje swój obowiązek podatkowy wynikający z tego, że panu chodzi mi oczywiście o ściąganie podatków. Bo to, że

będzie pan narzucał wyższe stawki dla mieszkańców akurat Woli Rasztowskiej osiedla to nie rozwiąże panu braków w budżecie gminy w każdym roku. Więc mam pytanie jak pan realizuje ściąganie podatków z tytułu, z tytułu budowy tychże urządzeń mam na myśli zarówno wodociąg jak i kanalizację w poszczególnych miejscowościach z pominięciem Woli Rasztowskiej. Bo to, że nie wykonywał tego pan poprzedni Wójt pana poprzednik no to też się kwalifikuje na odpowiednie działania tutaj mam na myśli i RIO i oczywiście zgłoszenie do naruszenia dyscypliny do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. A mówię to, dlatego że co roku przy tej kwocie przy akceptacji tej stawki apeluje do władz gminy jak również do Radnych żeby w końcu zacząć budować kanalizację po innych miejscowościach. Bo proszę państwa, co byśmy my dzisiaj tu nie ustalali i nie robili to ci państwo, którzy otrzymali kosztem moich podatków moich mieszkańców i innych mieszkańców kanalizację będą teraz jeszcze płacić ci mieszkańcy, którzy otrzymali będą jeszcze jakby domagać się żeby inni mieszkańcy zapłacili więcej dlatego, że oni płacą za mało. Po pierwsze jest to nie etyczne, bo akurat Wola Rasztowska osiedle kanalizacje miało zanim gmina Klembów otrzymała w darze to osiedle, czyli dostała to, jako darowiznę. Natomiast to, że pan nie wykonuje obowiązku ja to w interpelacji poruszę raz jeszcze i wskaże panu, jakie straty pan dla gminy przynosi, jako nowy Wójt, bo o tamtym Wójcie nie wspomnę. I w ten sposób my, jako mieszkańcy bez kanalizacji, co roku słyszał to poprzedni Wójt, co roku to pan słyszy dopłacamy do tych, którzy mają kanalizację. Dopłacamy, bo musimy ponosić wyższe stawki usunięcia ścieków z naszych posesji, musimy jeszcze wziąć pod uwagę to, że ci, którzy mają tu mniej otrzymali wybudowane urządzenia i nie ponieśli z tego tytułu żadnych podatków. I ja nie mówię o opłatach jakichkolwiek tylko o podatkach adiacenckich. To poruszę w interpelacjach. Natomiast mam do pana pytanie, bo pan tutaj tłumaczy, że Wola Rasztowska osiedle to oni płacą mało. Czemu pan ciągle, jako to osiedle, jako tę Wolę Rasztowską widzi, jako jedyne źródło zysku, bo tak albo sprzedamy garaże albo sprzedamy działki albo sprzedamy coś niechże pan tam zacznie inwestować. A nie patrzeć jak pozyskać pieniądze z Woli Rasztowskiej.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Pani Jadwigo, jeżeli można ta opłata, która jest tutaj przewidziana za tą opłatą abonamentową te 5,00 zł tj. na całą wspólnotę, czyli osiem rodzin z tego, co ja przepraszam 12 rodzin to o tym mówimy pani Jadwigo. Więc tj. na dwanaście rodzin jest ta jedna opłata abonamentowa jak oni będą się rozliczali to ich sprawa a ten wzrost te 3,00zł tj. dla każdego, kto ma licznik. Ja mam licznik i podlicznik, czyli dla mnie jest ta opłata podwójna to jest jedna rzecz druga rzecz. Wracając do tej opłaty adiacenckiej, którą pani była uprzejma, o której pani była uprzejma mówić było to już w poprzedniej kadencji i ja to sprawdzałam i pani powinna o tym doskonale pamiętać, że tj. wzrost ten podatek, który tą opłatę, którą możemy ustalić tj. od wzrostu wartości działki. Tj. bardzo dobra opłata bardzo dobrze można ją wprowadzić wtedy, kiedy mamy działkę, na której nic nie ma uzbieramy ten teren i faktycznie jest to wtedy faktycznie znaczny wzrost. Natomiast tutaj taka opłata samo sporządzenie operatu znacznie przewyższałoby wartość tego podatku tej opłaty i pani dobrze o tym wie. Bo na terenie naszej gminy ciężko by było znaleźć kilkanaście działek o takiej samej wartości i takich samych parametrach. I ja mówiłam to już w poprzedniej kadencji, bo ja się tym w poprzedniej kadencji zajmowałam. Więc póki nie jesteśmy dużą gminą wprowadzenie tej opłaty samo sporządzenie tych operatów byłoby znacznie kosztowniejsze niż ta opłata. I pani doskonale o tym wie, bo to już było.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja do tego tematu wrócę, ale w interpelacjach i przedyskutuję może i z panią Dorotą i z panem Wójtem sprawę. Natomiast to nie jest ten temat i nie chcę żeby ktoś mnie przywoływał do porządku ja po prostu zwracam uwagę na to, że państwo podnosicie stawki dla mieszkańców osiedla Woli Rasztowskiej właśnie za wodę po to żeby mieszkańcy pozakładali sobie liczniki ci, co nie mają, bo tj. wszystko wymierzone w mieszkańców osiedla. I proszę to sobie powiedzieć uczciwie i nie szukać pieniędzy ciągle tak

jak ja to mówię w Woli Rasztowskiej, bo akurat na osiedlu wcale nie mieszkają osoby, że tak powiem majątne i dla nich każdy grosz tj. duży wydatek. A do tych opłat wróć.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To ja już przejdę do pieniędzy. Ja zapłacę tą opłatę abonamentową miesięcznie ja sama 6,00 zł, bo to będzie za dwa liczniki a dwanaście rodzin z Woli Rasztowskiej zapłaci 5,40 zł to proszę to podzielić. I wydaje mi się, że to nie jest opłata, która jest skierowana przeciwko mieszkańcom osiedla a raczej z korzyścią dla nich.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*

Za – 11
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.243.2016 została podjęta.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, stanowiących dochody budżetu gminy Klembów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, stanowiących dochody budżetu gminy Klembów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny*

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.244.2016 została podjęta.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To chyba tutaj troszkę wyjaśnię od pana Wójta ja oczekuję. Bo rozumiem, że będzie przewidziana określona pula środków, którymi będzie dysponował pan Wójt w celu tak jak stwierdzono właśnie tutaj w formach realizacji tego programu, w §4 czyli chodzi o nagrody dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Skąd na dzień dzisiejszy

możemy pozyskać informacje, jaka to będzie pula środków i kto będzie o tej puli decydował. Bo my, jako Rada owszem będziemy w budżecie to głosować chcę uniknąć takiego komentarza. Tylko skąd pan Wójt będzie wiedział, jaką kwotę sobie tutaj ustalić, bo będzie przyznawał nagrody dzieciom szczególnie uzdolnionym.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że do tej pory oczywiście nagradzaliśmy wybitnych uczniów oraz uczniów, którzy osiągają szczególne osiągnięcia czy to w sporcie czy zajęciach artystycznych. Natomiast do tej pory te zasady nie były spisane i tutaj proponuje spisać te zasady i wprowadzić lokalny program wspierania w edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży oraz wprowadzić konkretne kryteria, komu takie nagrody przysługują, kiedy i na jakich zasadach. Przyznawanie nagród rzeczowych lub finansowych proponuję w następujących kategoriach: za wysokie wyniki w nauce, za szczególne osiągnięcia artystyczne oraz osiągnięcia sportowe. W następnej Uchwale są szczegółowo określone te kryteria, co trzeba zrobić, aby taką nagrodę zdobyć. Dotyczy to uczniów zamieszkałych na terenie gminy, czyli nie tylko podstawówki i gimnazja, ale również szkoły ponad gimnazjalne, czego do tej pory nie było. Jeśli chodzi o kwotę to w przyszłorocznym budżecie będę proponował państwu żeby to była kwota 5 000,00 zł na początek zobaczymy jak ten program będzie funkcjonował. Tak jak mówię do tej pory ten program był oparty na szkołach podstawowych i gimnazjach natomiast nawet ostatnie dni przyniosły wiele informacji o sukcesach naszych młodych mieszkańców, ale uczęszczających już do szkół ponad gimnazjalnych. Chociażby N.G. z Woli Rasztowskiej, która zdobyła brązowy medal na Mistrzostwach Europy w boksie juniorów i już jest uczennicą liceum w Wołominie. I na podstawie tego lokalnego programu można by było przyznać jej taką nagrodę za właśnie takie osiągnięcie. Także proponuję przyjęcie takiego lokalnego programu natomiast kwota będzie zaproponowana w przyszłorocznym budżecie.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży*

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.245.2016 została podjęta.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w ramach „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w ramach „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”*

Za – 14
Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.246.2016 została podjęta.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Tuł, gmina Klembów*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że chciałby zadać pytanie w myśl zasady działaj lokalnie chciałem się zwrócić do sołtysa z Tułu, ponieważ sołtys w lokalnej społeczności jest o stopień wyżej niż Radny. Mam pytanie odnośnie nadawania ulic czy nie było takiej propozycji nadania nazwy ulicy Majora Leopolda Łojka urodzonego w Tule, który był lekarzem zamordowanym w Katyniu. Nie wiem czy wiedzieliście o takiej postaci był ojcem profesora Łojka a jego żoną była Bożena Mamontowicz-Łojek, która zginęła w katastrofie Smoleńskiej. Ja tu mówię również do Radnych nie tylko do sołtysa. Również czy jakaś ulica generała Roberta Kurelii, który był urodzony w Tule zmarł w 1931 r. jego ojciec był pochowany w Klembowie na cmentarzu. Byłem w Warszawie na cmentarzu i zwróciłem się do Kierownika cmentarza, aby naprawił grób Roberta Kurelii człowiek był zaskoczony zapytał czy jestem z rodziny odpowiedziałem, że nie ale jestem z tej samej gminy. Byłem za rok odwiedziłem człowieka podziękowałem za naprawę oraz przedstawiłem bliżej osobę pana Kurelii. Dlatego czy nie byłoby wskazane, aby dwóm ulicom nadać nazwy najlepiej w Tule, ponieważ te osoby stamtąd pochodziły. Tutaj też chciałem zwrócić się do Radnych, aby w przyszłości promowali osoby ze swojej miejscowości.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący ja odnośnie tych nazw ulic mam jakby dwie uwagi. Nie mam nic przeciwko nadawaniu ulicom nazw tylko mam pytanie. Bo tu jeden sztyk jest taki są nadane same nazwiska tak jakby te osoby nie miały imion. Nie wiem czy rzeczywiście był taki zamiar autorów tego tj. po pierwsze moje pytanie. Ponieważ mamy tam Miłosza, Niemena, Brzechwy później mogą być problemy z imionami. Natomiast drugie moje pytanie dotyczy tego część z tych ulic, które tu się znalazły są nazwy są nadane na ulicach, które na drogach przepaszam, które były znalazły się w wykazie Wojewody, który uchylił tzn. Ministra Cyfryzacji, który uchylił własność tego. Więc my nadajemy nie na swoich gruntach. Więc ja pytam się jak to się ma w stosunku do Radiowej gdzie tutaj nadajemy ulicę nazwy ulic a tam nie możemy wykonać kawałka drogi, bo działka nie jest własnością. Więc jak to tu możemy a tam nie możemy.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że Rada ma uprawnienia do nadawania drogom publicznym nazw, pomimo że nie mamy tytułu do tych dróg. Jak jest coś drogą publiczną to takie jest uprawnienie wynikające z ustawy i tam nic o tytule własności nie ma mowy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja się zgadzam, że ma taki tytuł tylko moim zdaniem skoro ma tytuł do nadania ulicy to i dbałość o tą drogę, o której wszyscy. To też w dalszym ciągu jest droga publiczna. To, dlaczego nie można położyć kawałek dywanika asfaltowego 500m czy 200m na Radiowej o to mi chodzi. Skoro jest taka sytuacja, że dbamy o coś, użytkujemy to tu możemy a tu nie możemy. Więc tu jest ta niejasność tj. po pierwsze a po drugie jeszcze nie uzyskałem na to drugie na to pierwsze pytanie odnośnie i dlaczego nie nadano imion tylko nadano same nazwiska.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chodzi o nazwiska takie są wytyczne ustawowe, że tak mają być nazywane ulice. Domyślam się, że to wynika z wymogów systemowych te

nazwy w tej chwili są wprowadzane do różnych systemów chociażby nawigacyjnych, geo-mapy itd. Również zwróciłem na to uwagę, ale otrzymałem informacje, że są takie wytyczne, jeżeli chodzi o nazewnictwo ulic.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie tak do uściślenia, ale, z jakiej to ustawy, z jakiej jakby delegacji wynika, że mają być same nazwy ulic bez imion. Przecież wie pan przecież ludzie też mają coś do powiedzenia, że mieszka na ul. Brzechwy każdy powie, ale którego Heńka, Juzka, Jana Brzechwy tak mi się wydaje, że o tego chodzi o tą osobę. Bo moglibyśmy nazwać Kwiatowa jakaś Lipowa inna i wtedy nie musi być imion.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To znaczy tak było wcześniej przyjęte, że nadawano imię i było podawane to imię i był problem czy to będzie skrót pierwsza litera imienia kropka i nazwisko, czy to będzie pełne imię z odmianą itd. Więc faktycznie ustalono, że najrozsądniej będzie tylko samo nazwisko. To jest jedna rzecz a druga rzecz to my w tej chwili dyskutujemy w zasadzie wydaje mi się obok tematu. Dlatego, że to zebranie wiejskie ustaliło, jakie chce mieć nazwy. Jeżeli oni chcą mieć nazwy Brzechwy to oni wiedzą, którego Brzechwy i wydaje mi się, że tu już nie mamy, co dyskutować. Propozycja pana Radnego odnośnie innych nazw rozumiem, że one z czasem, kiedy ta miejscowość będzie się rozrastała i będzie coraz większa to zostanie uwzględnione. Wiem panie Zdzisławie, że mamy prawo do nadawania nazw, ale jeżeli już zebranie wiejskie coś ustaliło i przyjęło to może już przynajmniej w tym zakresie nie dyskutujemy. Zresztą to są akurat tutaj występujące nazwiska to są osoby, które są znane akurat tylko te wielu Miłoszów nie ma, Tuwim to raczej też znany jest tylko Julian czy Rej itd. Więc tutaj nie ma problemu zresztą, jeżeli nagle by się okazało, że jest to zły bohater to zawsze możemy powiedzieć, że ma inne imię.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pani Doroto ja nie mam nic przeciwko temu ja nie wiedziałem, że mieszkańcy sobie przyjęli taką formułę. Ja zadałem pytanie, z czego to się bierze i tylko, dlatego później się temat rozwinął. Natomiast, jeżeli mieszkańcy przyjęli taką formułę ja nic nie mam przeciwko tego. Ale ad vocem ja znałem kiedyś Ambasadora amerykańskiego, który też miał na nazwisko Rej, jeśli chodzi o ścisłość.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ale raczej mówimy o tym Reju.”

Radna pani Katarzyna Wnuk powiedziała, że jeżeli chodzi o ulice w Tule to jesteśmy po konsultacjach, po zebraniu wiejskim gdzie były takie decyzje mieszkańców. Jeżeli chodzi o te nazwiska to też to tylko przeszło dlatego, że nie musieliśmy nadawać imion ze względu na długą nazwę ulicy. Więc jeżeli jest taka ustawa, że możemy nadać samo nazwisko to, dlatego tak przeszło. Sugestie, co do nadania nazw ulicom przez pana Radnego Stanisława Jachacego również weźmiemy pod uwagę jak w przyszłości będziemy nazywać mamy jeszcze kilka ulic, które się pojawią. W tej chwili mieszkańcy chcieli takie nazwiska a nie inne, więc nie możemy wychodzić naprzeciw mieszkańcom, którzy chcieli takie nazwy. Więc bardzo proszę, aby te nazwy ulic przeszły.

Radny pan Stanisław Jachacy zadał pytanie odnośnie nazewnictwa ulic, jeżeli ktoś miał tytuł naukowy np. profesora, itd. czy to nie jest wskazane żeby umieścić do nazwiska? (...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pytanie do pana panie Wójcie. Jeżeli już tutaj jesteśmy przy tych nazwiskach oczywiście bez imion ja tylko chciałabym znać tytuł tej ustawy i jej daty, bo zapewne weszła nie dawno w życie, która to obliguje do nadawania samych nazwisk nowo przyjmowanym nazwą ulic. Bo powiem szczerze jak pan mi to powie to ja się dokształcę troszkę w tym temacie na dzień dzisiejszy tej wiedzy nie posiadam. A rozumiem pana wyjaśnienie tylko też muszę wiedzieć dokładnie, z czego ono wynika. To jest pierwsze pytanie drugie moje pytanie. Na jakim etapie ma pan to postępowanie przed Sądem w celu uzyskania własności tych właśnie dróg, którym tu nadajemy ulice? Czy to nadawanie ulicy nie jest przypadkiem działaniem żeby gmina w sposób bardziej pewny uzyskała tę własność no ja po prostu muszę też mieć tutaj pana informację? Czy zostało już zakończone czy też toczą się dwa postępowania odrębnie? Czyli nadawanie ulic tj. kwestia Uchwały Rady gminy a postępowanie

przed Sądem jest zupełnie odrębnym postępowaniem i jedno na drugie nie ma wpływu rozumem. Także poproszę o nazwę ustawy i jej datę i oczywiście o stan prawny tych dróg, które nie są już własnością gminy a są użytkowane już nie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeśli chodzi o ustawę teraz nie pamiętam natomiast bazuję na informacji otrzymanej od pracownika, że takie są wytyczne w zakresie nazewnictwa i również jest to zgodne z oczekiwaniem mieszkańców. Natomiast, jeśli chodzi o drogi to w związku z tym, że tam budowaliśmy wodociąg to przed budową wszystkie drogi, które mogliśmy nabyć poprzez Wojewodę to nabyliśmy. Więc te, które pozostały żeby nabyć własność pewnie trzeba by było wystąpić o zasiedzenie.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale czy odbyły się procesy w sprawie zasiedzenia?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że o zasiedzenie nie występowaliśmy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To, dlaczego nie można kupić Radiowej w taki sam sposób nabyć?”

Wójt pan Rafał Mathiak zapytał czy poprzez zasiedzenie?

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie skoro tam nie było zasiedzenia nie było sprawy o zasiedzenie i nabyliśmy to w takim samym trybie.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wybrane drogi możemy nabyć w trybie art. 73 ustawy wprowadzające zmiany reformy samorządowej, gdzie Wojewoda stwierdza nabycie prawa własności drogi. Ale żeby Wojewoda stwierdził nabycie prawa własności musi być spełnione wiele przesłanek. Jedną z nich jest zaliczenie drogi do drogi kategorii gminnej, powiatowej, publicznej na rok 1990-1998. I możecie sobie państwo znaleźć Dziennik Urzędowy Wojewódzkiej Rady Narodowej z 1998 r. gdzie wymienione są drogi zaliczone do kategorii dróg publicznych między innymi na terenie gminy Klembów. I tam jest ok. 20 naszych dróg nie wszystkie. Więc te drogi, które są wymienione w Dzienniku Urzędowym możemy regulować na podstawie art., 73 czyli poprzez Wojewodę. Wszystkie inne możemy robić poprzez zasiedzenie albo poprzez tzw. ZRiD. Jeśli chodzi o Radiową to tak jak informowałem w sierpniu został złożony wniosek o zasiedzenie ul. Radiowej.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie ja powiem szczerze, że tak bardzo nie rozumiem tego, co pan mówi, pan mówi obok tematu. Ja zadałam panu konkretne pytania w odniesieniu do tych dróg, których nazwę mamy głosować. I ja nie chcę wiedzieć, które pan z gminy drogi nabył, których pan nie nabył. Proszę mi powiedzieć, co z tymi drogami? Czy one są własnością gminy, pomimo że w 2013 r. Minister Administracji i Cyfryzacji stwierdził nie ważność Uchwały Wojewody Ostrołęckiego, decyzji Wojewody Ostrołęckiego o ich nabyciu w trybie komunalizacji na gminę Klembów? Czy one są w końcu własnością czy nie ma? Ja nie interesuje się wszystkimi innymi na dzień dzisiejszy na chwilę obecną muszę coś przegłosować. I muszę mieć pewność, że głosuję zgodnie z moją wiedzą i sumieniem, więc nich pan mi odpowie konkretnie na to pytanie.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że proszę państwa my musimy oddzielić dwie ustawy i kilkanaście przepisów prawa od tej Uchwały, którą będziecie głosować. Tu państwo głosują tylko i wyłącznie na nadaniem nazwy. Proszę nie mieszać tematu prawa własności, ponieważ co najmniej 50-70% dróg powiatowych, gminnych, wojewódzkich dzisiaj nie ma do tego tytułu prawnego. To nie jest tak, że nagle gmina Klembów jest wyjątkiem mamy 20 dróg w tym 18 nie ma uregulowanego stanu prawnego. Większości dróg w Polsce nie ma uregulowanego stanu prawnego dróg. Ponieważ oparto się w 1998 r. na przesłankach, o których tu pan Wójt mówił żeby muc zakwalifikować i dostać od Wojewody stosowną decyzję to przed reformą w 1990 r. poprzez Uchwałę Narodowej Rady Wojewódzkiej te drogi musiały być już zakwalifikowane do określonej kategorii. A przecież to wiemy, że była to fikcja, ponieważ ona nie obejmowała wszystkich tych dróg. I dzisiaj kwestia zasiedzenia i tytułu prawa własności władania jest zupełnie czymś innym niż nadaniem nazwy. Państwo dzisiaj głosują nad nadaniem nazwy i nie łączmy tego z tytułem własności, ponieważ nie nadaje się nazw tylko

tym gdzie jest tytuł własności. Każdej się nadaje, gdy jest droga publiczna w tym wypadku i drogom gminną i wojewódzką. I ograniczmy się do tego tematu, bo to nie ma żadnego związku.

Radna pani Katarzyna Wnuk powiedziała, że chciała poprosić zgodnie z sugestią pana mecenasa o przejście do przegłosowania Uchwały o nadanie nazw ulicom. Ponieważ jeżeli było nadawanie nazw ulicom w Woli Rasztowskiej nikt nie robił jakichkolwiek problemów czy jest prawo własności gminy czy nie gminy. Tylko głosowaliśmy za nadaniem nazwy ulicy i poprosiłabym o przegłosowanie Uchwały o nadanie nazw ulicom w Tule.

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że chciał powiedzieć żeby zakończyć tą dyskusję i przejść do głosowania w sprawie nadania tych nazw.

Radna pani Dorota Marcinkowska powiedziała czy ta Uchwała nie powinna być w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Tuł, gmina Klembów.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Tuł, gmina Klembów*

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.247.2016 została podjęta.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżaw na czas nieoznaczony, nieruchomości położonych w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji- garaże*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam tylko jedno pytanie w odniesieniu do projektu Uchwały. A mianowicie czy nie ma żadnej sytuacji konfliktowej, jeżeli chodzi akurat o tą nieruchomość i czy był złożony wniosek. Te, które są wymienione oczywiście w projekcie Uchwały o każdą z nich. Czy nie ma żadnej sytuacji konfliktowej czy pan ma taką wiedzę czy też rzeczywiście były składane wnioski w odniesieniu do każdej?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie ma sytuacji konfliktowych przynajmniej nic mi o nich nie wiadomo. Te działki, które są wymienione w Uchwale są to działki, które nie zostały jeszcze wydzierżawione. Natomiast porządkując temat wprowadzamy w tej uchwale wszystkie pozostałe działki żeby przyspieszyć procedurę. Ponieważ w tej chwili jest tak, że z chwilą wpłynięcia wniosku o wydzierżawienie taki wniosek czeka miesiąc, dwa na sesję, aby podjąć Uchwałę później jest procedura ogłoszenia, czyli od momentu złożenia wniosku do wydzierżawienia mija kilka miesięcy. Natomiast mając tą Uchwałę będziemy mogli na wniosek wydzierżawić wszystkie pozostałe działki.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżaw na czas nieoznaczony, nieruchomości położonych w miejscowości Wola Rasztowska z przeznaczeniem pod tereny obsługi komunikacji- garaże*

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.248.2016 została podjęta.

Ad. 18.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości lokalowej*

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że regulujemy stan faktyczny lokali, ponieważ kiedyś ktoś ustalił, że Biblioteka zajmuje lokal na parterze a lokal na piętrze zajmie osoba prywatna. Natomiast do tej pory własność była odwrotna własność gminy jest tego lokalu na piętrze a tej osoby prywatnej na parterze. W tej chwili chcemy to uregulować, czyli dokonać zamiany jeden do jednego, mieszkania są wycenione na tą samą kwotę. I na podstawie tej Uchwały będę mógł udać się z właścicielami lokalu do Notariusza i dokonać zmiany.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości lokalowej*

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.249.2016 została podjęta.

Ad. 19.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Klembów*

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to Uchwała, która pozwoli nam zrealizować przeznaczenie funduszy sołeckich na przyszły rok wybranych sołectw, które zdecydowały o przeznaczeniu środków na zrobienie chodnika na cmentarzu zabytkowym w Klembowie. I tą Uchwałą wprowadzamy zasadę udzielania dotacji, ponieważ możemy te środki przekazać w formie dotacji.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie akurat teraz został ogłoszony program dostaliśmy informację i ja i pan Ministra na właśnie ochronę zabytków do pozyskania kwotę 97 000 000,00 zł. A pan uważa, że to sołectwa powinny zająć się cmentarzem, bo to zdaje się, że o cmentarz chodzi tak. Natomiast ze względu na to, że jak taką Uchwałą podejmiemy to ona będzie miała potem skutki na przyszłość, bo w kolejnym roku przy podziale również np. pan proponuje żeby z innego sołectwa czy też z tego samego w tej miejscowości gdzie są te zabytki znowu taką kwotę przeznaczyć. A kwoty sołeckie raczej są na inny cel tam jest

wyraźnie wskazane, na jaki cel powinny być. Bo one są na rozwój miejscowości i mają służyć mieszkańcom. Dlatego też mam tutaj pytanie do pana w związku z tym, że program jest otwarty, że jest możliwość wystąpienia o te środki ma pan między innymi właśnie otwarty temat Woli Rasztowskiej szkoły podstawowej gdzie będzie te środki będą potrzebne. Czy my musimy taką tu Uchwałę podejmować żeby potem mając możliwość uzyskania takich pieniędzy z zewnątrz szukać je tutaj właśnie w budżecie gminy a dokładnie w środkach sołeckich?”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że fundusze sołeckie, budżet i program znowu mieszamy kilka pojęć. Dlatego, że tak jak wiemy jest ustawa o funduszu sołeckim tam jest określony sposób liczenia na dane sołectwo ile przysługuje środków. I tak naprawdę to mieszkańcy danego sołectwa decydują, na co chcą przeznaczyć te środki. Jeżeli jest to zgodne ze strategią i zadaniami samorządu mieszkańcy decydują, na co chcą przeznaczyć np. na wykoszenie trawy, plac zabaw itd. Program państwo uchwalają, jeżeli jest taka wola zabezpieczenie środki w Uchwale budżetowej i w zależności, który wnioskodawca spełni, które tutaj są określone otrzyma tą dotację. Natomiast o tym, co pani Radna mówiła, że można pozyskać środki zewnętrzne to nic nie stoi na przeszkodzie żeby ksiądz wystąpił z wnioskiem na dofinansowanie, jeżeli spełnia kryteria jednostki, która ogłosiła taki konkurs to dostanie to dofinansowanie. My również możemy nie patrząc na ten program wystąpić o to dofinansowanie, jeżeli będziemy spełniać kryteria. Więc przyjęcie takiej Uchwały nie zagrozi nam drogi do występowania czy przez księdza czy przez nas na dofinansowanie z innego źródła.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jeżeli jesteśmy już przy tym temacie księdza i cmentarza to jeszcze chciałam zapytać pana Wójta. Czy pan Wójt ma wiedzę o tym, w jaki sposób pozyskiwał ksiądz poprzez swoich ministrantów pieniądze na wsparcie parafii. Bo, bo panie Wójcie to nie jest śmieszny temat, bo być może ministranci robili to niezgodnie z prawem a każdy, kto chciał wjechać na parking przy cmentarzu musiał ponieść opłatę. Śmieszne to dla pana jest dla mnie nie, jeżeli mamy pilnować wszystkich środków. Bo być może w tych pieniądzach, które zbierali ci ministranci znalazły się wystarczające środki żeby ten właśnie chodnik zbudować. Bo jednym, co można było zrobić to można było powiedzieć ministrantom żeby pokazali wszystkie zgody wymagane do tego. Natomiast żeby nie być niegrzecznym dla ministrantów, którzy nie mają wiedzy w tym zakresie a do tego uczynku, do tego uczynku, bo to nie można nazwać inaczej zapewne zmusili ich dorośli być może ksiądz i być może inne osoby gdzieś te pieniądze poszły. I proszę zapytać czy rzeczywiście są potrzebne pieniądze ze środków gminnych czy też może zostały nzebierane na ten cel żeby przełożyć je na ten chodnik. Bo 50% tak jak tu państwo widzą 50% kwoty, która będzie potrzebna.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że jedno nie przeczy drugiemu, bo pani Radna nie wiem, dlaczego z góry zakłada tak jak przy organizacjach pożytku publicznego, że coś jest robione pod kogoś. Tak to brzmi pod organizację jest program uchwalany pod księdza jest ten projekt uchwalany nie wiem, dlaczego pani tak wnioskuje. I co mają ministranci i co ma na parking zbierane opłaty do tego programu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana przede wszystkim proszę mnie nie atakować, bo ja analizuje sytuację, która ma być związana z tym, że mają z budżetu gminy wypłynąć środki. Po drugie w dniu 1 listopada jeździłam po wielu cmentarzach i tylko ten w Klembowie musiał być z opłatą tzn. żeby dostać się na cmentarz a wjechać na parking trzeba było tę opłatę ponieść. Co jedno ma do drugiego ja nie wnिकam w to, na co były zbierane te środki, jako takie tylko, jeżeli zbierano te środki bezprawnie bez stosownych pozwoleń to one powinny iść na ten cel, na który my dzisiaj głosujemy, że te środki mamy. Bo to jest wie pan korzystanie z okazji z takiej, że ktoś chce być na grobie bliskiego i wyciąganie od niego pieniędzy. Ja nie atakuje księdza, bo być może nie ksiądz był inicjatorem nie wiem, która z osób dorosłych. Dla mnie to nie jest śmieszne, bo jeżeli mówimy o środkach i będziemy ich szukać tylko tu w gminie albo

tylko u mieszkańców no to w taki sposób ani ta gmina ani ta parafia funkcjonować nie może. Bo są parafie gdzie nie zbierano żadnych środków.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że posiedzenie Rady nie jest miejscem żeby zastanawiać się z czyjej inicjatywy były zbierane środki.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dyscyplinować może mnie tylko Przewodniczący a nie pan proszę mi tu nie zwracać uwagi.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie dyscyplinuje tylko z czyjej instancji zbierali środki, na co były przeznaczone środki proszę do Kurii napisać list. Co ma Rada i Wójt do tego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Rada może nie dać pieniędzy i akurat pan panie Mecenasie niech się do tego nie wtrąca.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że przecież ten program nie jest robiony dla księdza, są zabytki w tej gminie program jest standardowo przyjmowany, więc dlaczego opieramy się o księdza.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Bo powinniśmy szukać tam środków gdzie na te zabytki są nie w gminie. Bo gmina ich nie ma pan dobrze o tym wie. Gmina jest tak zadłużona, że nie prędko z tego zadłużenia wyjdziemy. Dlatego jeżeli mamy środki pomocowe zewnętrzne to o nich dyskutujemy, jeżeli pan chce dzisiaj tak z nami dyskutować i uważa pan, że to wie wszystko to powinien przynieść nam i pokazać gdzie terminy leżą do złożenia o te środki.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że chciał wnieść autopoprawkę, w § 2 pkt 2 na końcu zdania nie będzie kropki tylko przecinek i proszę o dodanie o ile jest wymagane. Ponieważ zezwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie zawsze jest wymagane.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub remonty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Klembów*

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.250.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 20 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami.*

Wójt Gminy Klembów pan Rafał Mathiak przedstawił sprawozdanie z działalności za okres między sesjami.

(Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres *od 08 września 2016 r. do 03 listopada 2016 r.* – stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna Pani Hanna Stańczyk zapytała pana Wójta odnośnie połączeń autobusowych, jakie to będą połączenia i jaką trasą będzie autobus jeździł oraz czy przy stacji PKP jest przystanek autobusowy. Ponieważ dostałam zgłoszenia, że kierowcy autobusów nie chcą się zatrzymywać

przy stacji PKP. I kolejne pytanie czy jest przewidziane na ul. Wołomińskiej krawężnikowanie jezdni po przeciwnej stronie chodnika.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie pamięta czy tam jest krawężnik czy jest podbudowa. Są dwa sposoby na zakończenie krawędzi jezdni jeden ze sposobów jest krawężnik i on jest z punktu mieszkańca estetyczny natomiast drugi sposób jest podbudowa. Jestem po rozmowie z inspektorem nadzoru i z punktu konstrukcyjnego inspektor czy projektant zawsze się opowie za rozwiązaniem podbudowa. Bardzo precyzyjnie mi to wyjaśnił i mnie przekonują jakby te wyjaśnienie natomiast rzeczywiście przyznał, że mieszkańcy wolą krawężniki, ponieważ są bardziej estetycznej. Natomiast w przypadku Wołomińskiej nie wiem, jakie jest zakończenie, jeżeli chodzi o ul. Willową jest podbudowa. Jeśli chodzi o autobusy jest to prywatny przewoźnik, więc nie chcę zdradzać planów natomiast ja ze swojej strony wnioskowałem o wyznaczenie trasy Ostrówek-Radzimin. Jeżeli chodzi o przystanek to gmina tam nie posiada przystanku natomiast domyślam się, że chodzi o tymczasowy przystanek, na którym przystawały autobusy komunikacji zastępczej PKP na czas remontu linii kolejowej. W tej chwili od 16 października pociągi kursują bez przeszkód, więc tymczasowych przewozów już nie ma. Jeżdżą autobusy linii T drogą wojewódzką i na czas remontu mostu w Krzywicy jeżdżą objazdem przez naszą gminę natomiast te tymczasowe przystanki były zrobione przez PKP na linię autobusową zastępczą. Wiem, że wszyscy ci przewoźnicy bardzo uważają gdzie stają, ponieważ czekają ich ogromne kary, jeśli stanie w miejscu nie do tego przystosowanym. Więc dlatego kierowca nie chce się zatrzymać na niewyznaczonym miejscu na przystanek. Natomiast, jeśli chodzi o most w Krzywicy na 5 grudnia ma być przejezdny.

Radna pani Katarzyna Wnuk zapytała o uruchomienie przez firmę InPost, chodzi o ten paczkomat w Klembowie czy również będzie w Ostrówku.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że firma InPost była zainteresowana użyczeniem terenu od Urzędu Gminy i wskazała to miejsce w Klembowie. W Ostrówku by musieli rozmawiać z prywatnym podmiotem, więc trudno mi powiedzieć wybrali Klembów. Pasuje im ta lokalizacja, wybrali miejsce przy wiacie. Paczkomat ma być też monitorowany 24h, co również zmonitoruje nam teren. Natomiast, kiedy będzie realizacja trudno mi powiedzieć z ustaleń paczkomat miał stanąć do końca roku.

Radna pani Katarzyna Wnuk zapytała czy firma InPost sama wystąpiła z taką propozycją.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że sam wystąpił z zapytaniem do firmy, ale jakby warunek przystąpienia do rozmów było, że gmina użyczy teren tam jest również kwestia przyłączenia energetycznego, olicznikowania tego przyłącza, więc z tego, co widzę koncentrują się na współpracy z gminami.

Radna pani Emilia Kamińska zapytała o przebieg spotkania z rodzicami dzieci niepełnosprawnych. Wiem, że rodzice mieli dużo wątpliwości i obaw związanych ze zmianą przewozu dzieci. Czy te wątpliwości rodziców zostały rozwiązane?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że dzieci niepełnosprawne są dowożone do szkół bez żadnych przeszkód, bez żadnej przerwy. Na spotkaniu poinformowałem o przyczynach tej zmiany. Przewozy świadczy przewoźnik zewnętrzny trwa już od miesiąca na początku były jakieś uwagi, ale szybko z przewoźnikiem je wdrażaliśmy. W tej chwili poza jakimiś drobnymi rzeczami z bieżącej pracy przewoźnika nie mamy jakiś większych sygnałów. Natomiast to, co ważne skrócił się czas dojazdu dzieci które mogą dłużej rano pospać.

Radna pani Emilia Kamińska zapytała, czym była spowodowana ta zmiana przewoźnika?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że z braku możliwości przewozu na dotychczasowych zasadach wynikających głównie ze wzrostu ilości dzieci naszym busem.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie chciałem zapytać to znaczy chciałbym żeby pan trochę rozszerzył temat spotkania z panią Minister Zalewską na temat edukacji zmian.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że myśli, że wie niewiele więcej niż państwo bazując na doniesieniach medialnych. Wiemy tyle, że czeka nas zmiana jest dostępny projekt ustawy, co

prawda jest w konsultacjach i mamy możliwość zapoznania się z nowymi przepisami. Chodzi oczywiście o likwidację gimnazjów. Pani Minister potwierdziła, że będzie ten plan realizowany i mamy być gotowi na wrzesień przyszłego roku na reformę. Natomiast fakt jest taki, że te przepisy nie są jeszcze uchwalone, ale według pani Minister do połowy grudnia mają wejść w życie.

Radny pan Piotr Zakrzewski poprosił o rozszerzenie punktu projektu rozbudowy szkoły w Dobczynie. Umowa została przez gminę wypowiedziana ze względu na brak realizacji przedmiotu umowy przez projektanta. Jakie były przyczyny rozwiązania tej umowy, ponieważ projektant już wykonał jakieś prace ten projekt trafił już do Starostwa gdzie został odrzucony. Ale czy by nie było zasadne jakoś z tym wykonawcą się porozumieć, ponieważ umowa została wypowiedziana, ale co dalej z tym projektem i obietnicą daną mieszkańcom na zebraniu sołectkim, na którym pan zapewniał, że będzie realizowany.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że informował mieszkańców na zebraniu, iż umowa zapewne będzie rozwiązana z projektantem z jednej podstawowej przyczyny termin na wykonanie projektu i pozwolenia na budowę minął w listopadzie zeszłego roku. Na wniosek projektanta ten termin przedłużyliśmy do lutego tego roku wtedy zaproponowałem, że może rozwiążmy tą umowę, ponieważ widziałem, że ten projektant nie daje rady. Mimo, że miał ponad rok na przygotowanie projektu to nie mieliśmy nic. Ale na jego wniosek przedłużyliśmy do lutego zapewniał, że do końca lutego ten projekt wraz z pozwoleniami nam przedstawi. Oczywiście nie dostarczył tego projektu wysyłaliśmy wielokrotnie wezwania do przedstawienia tego projektu i w okolicy wakacji taki projekt przedstawił złożył wniosek o pozwolenie na budowę do Starostwa. Ten wniosek został odrzucony z listą błędów w projekcie i moim zdaniem wobec braku możliwości wykonania zadania przez tego projektanta w porozumieniu z Kancelarią parę tygodni temu wysłaliśmy ostateczne wezwanie z terminem 14 dni na dostarczenie przedmiotu umowy, czyli pozwolenia na budowę. Projektant ostatniego dnia wyznaczonego terminu przywiózł jakąś część dokumentacji projektowej, ale po pierwsze w oznaczonym terminie miał dostarczyć pozwolenie na budowę natomiast dokumentacja w dalszym ciągu zawiera szereg błędów. Wobec czego nie mamy żadnych szans, że ten projektant dokończy to dzieło i dlatego wypowiedzieliśmy umowę naliczamy kary umowne i będę proponował żeby w przyszłorocznym budżecie wstawić projekt rozbudowy szkoły w Dobczynie. Być może dobrze się stało, ponieważ w międzyczasie mamy tą reformę oświaty i zmienia nam się w tej chwili patrzenie na pewne sprawy. Ta rozbudowa szkoły zakłada otwarcie oddziałów przedszkolnych wobec reformy, która likwiduje gimnazja i powoduje, że w podstawówkach przybędą siódme i ósme klasy być może trzeba zmienić tą koncepcję i rozbudować o sale lekcyjne a nie o oddziały przedszkolne. Ten temat głównie na Komisji Oświaty był poruszany podczas wizytacji szkół omawialiśmy. Także stan na tą chwilę jest taki, że projektant nie rokował i nie rokuje umowa została wypowiedziana i w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie uwzględnić projekt rozbudowy szkoły.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał o punkt ze sprawozdania budowa ul. Willowej w Dobczynie na Komisji Oświaty zapytałem się o ten opornik, który miałby się znaleźć po drugiej stronie chodnika czy ten opornik będzie. Rozmawialiśmy z mieszkańcami, którzy wiedzą, jaki ten grunt jest, rozmawialiśmy również z wykonawcą i też osobami postronnymi chciałem się dowiedzieć, co dalej się będzie z tym działem czy ten opornik tam zamontujemy czy ta droga nam się rozjedzie. Chciałem panu powiedzieć na komisji nie pozwolił mi pan my znamy ten grunt wiemy jak on się zachowuje podczas opadów atmosferycznych. Także tj. wniosek mieszkańców, którzy tam mieszkają, aby ten opornik jednak się tam znalazł, tego opornika raptem będzie ok. 300m i przypomnę, że zrezygnowaliśmy z kolektora, który miał być przy garażu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że bardziej zaufa ekspertom z zakresu drogownictwa niż Radnemu Zakrzewskiemu. Natomiast na pana prośbę przeanalizowaliśmy tą sprawę jestem po

spotkaniu z inspektorem nadzoru i tak jak powiedziałem z punktu widzenia mieszkańca opornik czy krawężnik jest bardziej estetyczny, ale z punktu konstrukcji drogi rozwiązanie zaproponowane w tym projekcie jest jak najbardziej odpowiednie. Także to nie jest kwestia chęci czy niechęci tj. kwestia tego, co mówi inspektor nadzoru i projektant.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że tu panie Wójcie nie chodzi o estetykę ja wiem jest podbudowa dwa razy cztery centymetry asfaltu ma być wylane. Ja wiem, że zdaniem tego projektanta tam ma nie być tego opornika, bo będzie źle ta ulica odwadniana tylko tj. główny powód, że ta woda będzie wpadała między podbudowę a asfalt i to będzie w czasie mrozów rozszczelniało się. Ale jest tak na Mazowieckiej jakoś to wygląda, jeśli chodzi o względy estetyczne, ale nam chodzi żeby ta droga się nie rozjechała.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie pan uczestniczył w części posiedzenia Komisji Budżetowej, bo ja pana wpisałam w protokole pan tutaj się nie wpisał ma to tak zostać, że i tam wykreślałam? Czy bo mówię o Komisji Budżetowej 27 października był pan na części tego posiedzenia ja nie mówię, że na całości. Natomiast tutaj się pan nie wpisał w tym sprawozdaniu, czyli chyba trzeba by było tu uzupełnić a tam ja to zostawię. To jest jedno drugie to, to formalność myślę, że panu zależy na tym, jeżeli pan tam uczestniczył. Drugie to odpowiedziałby mi pan na moje pytanie, pomimo że ja w innym kontekście go zadawałam. Ja nie zadawałam tego pytania żeby gmina czy tam nie proponowałam czy nie wnioskowałam żeby gmina złożyła na budynek w Pasku, bo ja mówiłam, chociaż tutaj nie mam nic przeciwko temu niech gmina składa niech gmina uzyskuje pieniądze niech to realizuje czy w Krzywicy tak. Natomiast ja w innym kontekście z panem rozmawiałam i chciałam żeby pan słuchał tego, co ja mówię, bo ja mówiłam o środkach, które są dostępne z Ministerstwa ogromne środki na pracę przy zabytkach. I ma pan zapewne takich zabytków na terenie gminy kilka i można te pieniądze pozyskać, bo jeżeli pan nawet mówił, że złożył pan z innego o te środki z innego źródła to być może tam będą większe. Nie twierdze, że będzie inaczej natomiast moje pytanie brzmiało inaczej. Nie odpowiedział mi pan na to pytanie, jeżeli jest jeszcze możliwość pozyskania tych środków, bo być może pan złożył tylko na piwnice w Woli Rasztowskiej w tym budynku szkoły a może pan nie złożył na stawy może pan nie złożył na park to niech pan spróbuje złożyć. Bo być może pan je uzyska a panu i gminie i nam są potrzebne każde środki. Bo jak będziemy przechodzić obojętnie obok tego, co daje nam Rząd i Ministerstwo tzn., że mamy się samofinansować. Bo w pewnym momencie i tak panu zabraknie na tym mi zależało także na to pytanie to raczej ja sobie sama odpowiedziałam a do pana mam tylko taki apel proszę sprawdzić, jakie to są środki i czy nie warto pozyskać ich, bo będą nam potrzebne.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad. 21.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r.*

Wiceprzewodnicząca Rady pani Hanna Stańczyk odczytała Informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r.

(Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych za 2015 r.– stanowi załącznik do protokołu)

Ad.22.

Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Mam pytanie dotyczące ulic w moim okręgu wyborczym tzn. mam pytanie do pana Wójta. Czy pan Wójt ewentualnie zna termin, datę, kiedy

firma, która wykonuje budowę ulic Kościuszki, Piotra Skargi i Felińskiego i Faustyny wejdzie na ul. Słoneczną celem zrobienia odwodnienia, czy ten termin jest znany? To jedno pytanie a drugie pytanie. Ponieważ to załatanie tych dziur na ul. Kolejowej ma być wtedy, kiedy będzie wylewana ta nakładka na Piotra Skargi tzn. czy pan wie, kiedy będzie wylewana ta nakładka na Piotra Skargi to my sobie na podstawie tego ustalimy datę remontu na ul. Kolejowej.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Słoneczną to mają prace nastąpić w przyszłym tygodniu. A jeżeli chodzi o ul. Kolejową to ja również straciłem już cierpliwość. Jest to ten sam wykonawca, co realizuje inwestycje na naszych drogach gminnych i cały czas tłumaczy się, że ze względu na opady nie może nałożyć tej nakładki ścieralnej. W tych dziurach jest już warstwa asfaltu wiążąca a teraz pozostała do nałożenia ta warstwa ścieralna. Dzisiaj nie potrafił mi odpowiedzieć czy to będzie jutro czy najbliższe dni. Więc też nie mogę odpowiedzieć na to pytanie. W tej chwili na budowie ulic zostały wykonane wszystkie prace typu brukarskie, melioracyjne pozostały tylko do położenia asfaltu ścieralnego, czyli wierzchnia warstwa.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Zadaję w formie pytań i z prośbą o pisemną odpowiedź, bo na pewno pan nie ma tej wiedzy dziś i ja to rozumiem. Dwie interpelacje mam jedna dotycząca tych dróg ich jest ponad 100 panie Mecenasiu do pana mówię, bo pan mówił o 20 ich jest, ponad 100 które nie są własnością gminy. A teraz zwracam się już cały czas do pana Wójta. W jakim zakresie, czyli jaka ilość tych dróg i w jakich miejscowościach przeszła już na własność gminy. I w odniesieniu do ilu jest są prowadzone postępowania. Ja nie wymagam tej odpowiedzi w dniu dzisiejszym, bo jest to nie możliwe dla pana Wójta żeby mi ją przedstawił i to rozumiem. To jest pierwsza moja interpelacja. A teraz druga i myślę, że ona jest tak samo istotna jak i ta pierwsza, o której powiedziałam. I ta druga dotyczy właśnie opłat adiacenckich. Zadam najpierw pytanie żeby było łatwiej potem panu Wójtowi mi odpowiadać, pytanie brzmi. Dlaczego gmina Klembów nie pobiera opłaty adiacenckiej ustalonej Uchwałą NR XIX/124/08 Rady Gminy Klembów z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej? Stawka opłaty adiacenckiej to mówię sama, bo mam przed sobą już tę kopie Uchwały wynosi 15% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością nieruchomości po ich wybudowaniu. I jeszcze tutaj też dodatkowo ten temat troszkę chcę rozwinąć dla wiedzy Radnych. Dodatkowo dla wiedzy Radnych tych, którzy są Radnymi w tej kadencji po raz pierwszy, bo my z poprzednich kadencji tę wiedzę posiadamy. Dodatkowo wskazuje, że obowiązek pobrania tej opłaty przedawnia się ten okres się konsumuje po 3 latach, dlatego straty po stronie gminy są zapewne bardzo duże. Tutaj żeby jeszcze taką wątpliwość rozwiązać, którą też usłyszałam od pani Radnej Marcinkowskiej, że gdyby to był teren pusty, czyli nieruchomość bez żadnej budowli to byłoby łatwiej naliczyć. Otóż absolutnie się z tym nie zgadzam, bo do nieruchomości, na których nie stoi budynek nie przeprowadza się ani wodociągu ani kanalizacji to też potwierdzi pan Wójt nam tutaj. I teraz wracając już do tej Uchwały i dlaczego zadałam to pytanie proszę państwa my możemy w nieskończoność realizować wszystkie inwestycje w tej części gminy i my możemy w nieskończoność mówić, że nie będziemy mieli pieniędzy na inne miejscowości a w szczególności tak jak to usłyszeliśmy i na zebraniu i tutaj też słyszymy dla miejscowości Wola Raszewska, bo ona jest na końcu za torami. I w nieskończoność usłyszemy również to, że jak się znajdą jakieś środki to może nam kiedyś wybudują szkołę w tej miejscowości od 94 r. o to zabiegamy. W nieskończoność słyszymy to, że tu są inwestycje realizowane, bo tu się składa wnioski wniosków mamy cały plik poskładanych na realizację potrzeb mieszkańców. A nie realizowanie, nie realizowanie podjętej Uchwały podjętej przez Radę Gminy w 2008 r., od 2008 r. ja rozumiem, że ta Uchwała nie działa wstecz, dlatego nie można było podejmować jej wcześniej w odniesieniu do tych inwestycji, które zostały wykonane i oddane tzn. przekazane mieszkańcom, przed bo były takie inwestycje też wiem. Natomiast do wszystkich późniejszych

absolutnie ta Uchwała powinna być realizowana, bo inaczej jest to naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jest to naruszenie przepisów Konstytucji proszę państwa. Bo podatki płacą wszyscy i równo i jest to naruszenie zasad proporcjonalnego rozwoju gminy. I taki brak działania prowadzi do tego, że zarówno działanie pana Wójta byłego pana Wójta Rakowskiego jak i działanie aktualnego pana Wójta Mathiaka kwalifikuje się, kwalifikuje się pod odpowiednie postępowania. Ja zgłaszam to, jako Przewodnicząca Komisji Budżetowej, zgłaszam to, jako Radna i zgłaszam to, jako mieszkaniec mojej miejscowości i mieszkaniec całej gminy. Ja wiem, że procedura jest bolesna dla gminy i że opłata jest bolesna dla mieszkańców. Natomiast nie może być tak żeby część mieszkańców była pomijana przez władze gminy i przez Radnych, bo my tutaj nie przegłosujemy proszę państwa dla naszych mieszkańców nic, bo państwo tej zgody nie wyrażą. A to jest państwa zadaniem pomyśleć jak rozwijać gminę w taki sposób żeby były środki na wszystkie inwestycje, bo nikt nie jest przeciwko inwestycją w danej miejscowości. Dlatego też ta interpelacja jest dłuższa panie Wójcie i dlatego z niej wynika taki wywód i też poproszę odpowiedź na piśmie. Dlaczego nie realizowano tej Uchwały, dlaczego nie pozyskiwano środków z tego tytułu, jakie to były? Pan tutaj mi odpowie, że nie ma możliwości wskazać, jakie to były wysokości natomiast ja mogę tylko panu powiedzieć, że na pewno nie były niskie. Bo każda budowa chodnika, drogi, wodociągu, kanalizacji jest tym czynnikiem, przy którym się powinno te środki pozyskać. Czyli mówię o opłacie adiacenckiej. I tylko nawet nie pan i tylko rzeczoznawca majątkowy może określić, jaka jest wysokość tych środków i tylko wyłoniony w konkursie rzeczoznawca nie jakiś tam znajomy kogoś, który przy podziałach nieruchomości widziałam jak ustala opłaty adiacenckiej, ale wyłoniony w rzetelny sposób może nam wskazać jak dużo pieniędzy gmina może pozyskać, bo ile straciła to już tego nie wyliczymy, bo jesteśmy po temacie 3 lat nam nie wolno, jako gminie prawda. Natomiast wszędzie gdzie jeszcze jest ten czas na zrealizowanie tego to należy wystawiać to po pierwsze zorganizować konkurs na rzeczoznawcę a po drugie wystawiać decyzje w tym zakresie. To dzisiaj panu mówię, jako interpelacje i ja oczekuję pisma z odpowiedzią na zadane pytania, ale też oczekuję podjęcia od pana odpowiednich działań. Panie Wójcie od razu wskazuję, że ja noszę się z zamiarem powiadomienia odpowiednich, odpowiednich tutaj wskazuje organizacji mam na myśli oczywiście i RIO i NIK mam też na myśli Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dlatego, że tzw. nie działanie działa na niekorzyść nas mieszkańców tych miejscowości, którzy nie mają ani drogi ani wodociągu ani kanalizacji a na szkołę muszą czekać, bo pan nie znajduje środków. To tyle.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Pani Jadwigo czy może pani odpowiedzieć, kiedy odstępuje się od pobierania opłaty adiacenckiej z tytułu infrastruktury? Bo pani i ja doskonale wiemy, że w momencie, kiedy wykonanie operatu szacunkowego jest wyższe niż wartość z tejże opłaty to się od tej opłaty odstępuje. Samo wykonanie tego byłoby droższe niż pobór opłaty. Jeżeli za operat trzeba by było zapłacić powiedzmy nie wiem tam rzucam dowolną kwotą 100, 00 zł a ta opłata by wynosiłaby 90, 00-80, 00 zł no to, jaki jest sens?”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pani Doroto ja jestem przygotowana i do pani pytań i do pani tzw. nie wiem jak to wytłumaczyć wyjaśnię. Bo zażyczyła sobie pani ode mnie odpowiedzi następnie pani sama sobie na to pytanie odpowiedziała. Oczywiście, że nie pobiera się opłaty wtedy, kiedy różnica jest albo na minusie albo zerowa. Ale niech pani mi nie mówi, że nagle wszystkie nieruchomości w miejscowości gmina Klembów, które mają wybudowaną infrastrukturę czy to drogową czy to kanalizacyjną czy też wodociągową straciły na wartości z tego powodu. Bo nie jest pani zadaniem, nie jest pani zadaniem to tylko może stwierdzić rzeczoznawca. Mało tego ja to jeszcze panią odeślę, bo jak pani chce dzisiaj ze mną dyskutować to ja muszę materiał wyciągnąć i podyskutujemy a pani na dzień dzisiejszy zapewne materiałów żadnych nie przygotowała.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „A skąd pani wie?”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Więc dobrze, ale to nie jest dyskusja między nami tylko ja dyskutuję o utraconych przez gminę środkach przez niedziałanie ze strony pana Wójta. I ja nie chce z panią dyskutować pani Doroto, bo ja nie jestem mieszkańcem Ostrówka. Pani może bronić mieszkańców natomiast nie mam jakby ochoty może to za ostro powiedziane dyskutować z panią w ten sposób żeby wskazywać na to, że tylko mieszkańcy Ostrówka bądź bliższych miejscowości przy gminie Klembów dostaną infrastrukturę. Ja chcę dyskutować i jeżeli pani ma ochotę to możemy jak infrastrukturę zbudować w innych miejscowościach. I nie mówię tutaj pani Doroto o wodociągu, który już jest albo będzie w realizacji do wszystkich miejscowości. Ja chcę podyskutować o kanalizacji ma pani z tej dziedziny ochotę ze mną dyskutować to możemy. Bo dyskutujemy już parę lat powstawały już specjalne opinie na ten temat. To, jeżeli tyle, ale ja nie chciałam tutaj pani Doroty denerwować ani innych Radnych tylko pana Wójta chciałam zapytać (...) nie denerwować a zapytać. Śmiać się można proszę państwa ze mnie do woli, bo zapewne macie państwo ku temu powód natomiast ja nie myślę się śmiać z moich mieszkańców, bo przyszłam zgłosić tu ich problem. A jeżeli państwo uważacie, że finanse gminy nie są ważne i można sobie nimi rzucać w lewo i w prawo i nie koniecznie się o nie starać to możemy na te sesje przychodzić i tylko ręce podnosić ja nie po to tu przychodzę.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący tylko krótka uwaga ad vocem. Bardzo proszę żeby pan przerywał osobiste uwagi i stwierdzenia Radnych czy oni chcą z kimś dyskutować czy nie. Ja nie muszę znać pani Jadwigo pani, jeżeli pani sobie nie życzy możemy w ogóle nawet nie mówić sobie dzień dobry. Jeżeli pani uznaje, że tylko pani ma prawo wyznaczać tematy, na które mamy rozmawiać to, o czym my mamy rozmawiać. I panie Przewodniczący proszę zwracać uwagę na to żeby były tylko wypowiedzi merytoryczne natomiast przerywać odpowiedzi, które tego nie dotyczą.”

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że chciałby przypomnieć panu Wójtowi o inwestycji drogowej Krusze – Tłuszcz, aby umieścić ją w budżecie na 2017 r.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że jeżeli chodzi o opłatę adiacencką dzisiaj podejmowaliśmy Uchwały związane z podatkiem oraz opłaty za wodę. Mam przed sobą Uchwałę z 26 października 2004 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości. Uchwała wskazuje tutaj wysokość stawki 20% od wartości wzrostu w wyniku podziału nieruchomości. Ja wnioskuje żeby na następną sesję została sporządzona Uchwała w sprawie ustalenia nowej stawki procentowej. Ponieważ ja osobiście nie zgadzam się z tą wysokością gdyż osobami, które dzielą nieruchomości są osobami starszymi, które chcą podzielić te grunty między dzieci. I nakładanie na nich 20% stawki nie jest na miejscu, bo my ingerujemy w ich rodzinne włości, które mają od pokoleń a my im je zabieramy. Czyli jeżeli ktoś dzieli np. 1 ha na mniejsze działki, np. po 1000m i tą opłatę nalicza mu się o wartości jednej działki, więc można powiedzieć, że taką działkę musi sprzedać i oddać, na którą pracowali przez lata. Także proszę o przygotowanie takiej Uchwały i uwzględnienie symbolicznej tej wysokości moja propozycja to 5% różnicy wartości nieruchomości.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tylko żeby nie było wątpliwości to ja wyjaśniam, że tutaj poruszane są dwie różne Uchwały żebyście państwo wiedzieli, że opłata adiacencka z tytułu podziału ona była oczywiście potem Uchwałą Rady Gminy z 2008 r. zmieniana, ale w odniesieniu do tytułu. Ta Uchwała jest zupełnie inną chodzi o zupełnie inną opłatę tu rzeczywiście opłata jest bardzo wysoka, bo opłata z tytułu podziału nieruchomości, czyli od różnicy przed podziałem i po podziale jest aż 20%. I Nie wiem, jaki tu ma przypadek akurat pan Zakrzewski czy ma taki przypadek ja w swojej miejscowości miałam przypadki, które rzeczywiście powiem szczerze 73 000, 00 zł to była opłata adiacencka z tytułu podziału nieruchomości, czyli 10200m dokumentację z tego mam, ale nie wolno mi jej ujawniać mogę panu Wójtowi oczywiście pokazać, że nie kłamię natomiast nie wolno mi jej ujawniać, dlatego

że dotyczy osób fizycznych. To, jeśli chodzi o wysokość tych stawek. Natomiast jest to właśnie inna Uchwała ja mówiłam o innej tj. Uchwała, która dotyczy wybudowania infrastruktury żeby nie mylić.”

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami określa górną stawkę, ale nie określa tej dolnej. Także, dlaczego podałem te, 5% dlatego żeby była to symboliczna opłata nie ma dolnej stawki jest tylko górna ustawowo 30%(...).

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że opłata adiacencka tj. szerszy temat i obniżenie jej to żaden temat, ale jeżeli ktoś wzbogaca się np. o 100% to, dlaczego nie może się podzielić z gminą 20% swojego dochodu. (...) Ponieważ poprzez tą budowę infrastruktury wzrasta wartość jego nieruchomości z dnia na dzień. Radni nie patrzą na ten aspekt, że z dnia na dzień wzrasta wartość nieruchomości to wypadałoby żeby z gminą się podzielił. Gdyż ta gmina za coś tą infrastrukturę musi zrobić. Powiedzieliście państwo o podnoszeniu podatków to podnoszenie w waszej gminie jest symboliczne nie można tylko obniżyć. Z jednej strony będziecie obniżyć a z drugiej strony trzeba budować ludziom drogi, kanalizację, chodniki no, z czego ten Wójt ma wziąć te pieniądze. Trzeba spojrzeć pod tym kontem, że jeżeli z dnia na dzień komuś przybywa o 100% to niech on się podzieli z tą gminą, ponieważ nie można pobierać tej opłaty 5-10% że nie pobiera się tej opłaty w wysokości 20-30%.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Manie Mecenasiu ja właśnie o tym mówiłam myślę, że pan wysłuchał mojego wystąpienia w interpelacji. Ja już się przyzwyczaiłam do tego, że pan nie rozumie także właśnie o tym mówiłam (...) Przyzwyczaiłam się do tego, że muszę po kilka razy powtarzać swoje wypowiedzi. Ja właśnie mówiłam o tym żeby opłatę adiacencką od wybudowania infrastruktury pobierać. I zadałam pytania w formie interpelacji do pana Wójta, z czego to wynika, że nie pobieramy, dlaczego nie pobiera i tj. jedno. (...) Potem jeszcze raz miałam wystąpienie i mówiłam żeby nie mylić dwóch rzeczy. Ta opłata, o której ja mówiłam wynosi 15% od różnicy po wybudowaniu. Ja rozumiem, co chciał pan nam powiedzieć, jako apel i ja przecież jestem za tym, co pan powiedział ja pana zrozumiałam, że mamy mieć pieniądze, bo nie tylko z tych podatków małych, które pobieramy od mieszkańców od nieruchomości. I o tym też mówiłam, dlatego też nie kwestionowałam tej ustawy podatkowej jak pan widział, bo nawet do niej nie zadawałam pytań, bo w zasadzie tam nie było o czy dyskutować są tak małe różnice. Natomiast to, czego tutaj nie widzimy i co od iluś lat funkcjonuje, co naraża i pana Wójta tego i pana Wójta poprzedniego na naprawdę dużą odpowiedzialność, bo takie rzeczy to dopiero po 10 latach są niekaralne.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że nie mówmy o ukaraniu, bo w Uchwale mamy ustalone stawki, ponieważ Wójt może, ale nie musi. Niech pani od razu nie szuka sankcji to nie ma obowiązku jak państwo podejmują Uchwałę to Wójt nie musi jej stosować.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Manie Mecenasiu może pan ze mną nie dyskutować. Ja nie szukam sankcji, bo gdybym szukała sankcji to już tamten pan Wójt, tamten pan Wójt by tę sankcję z mojej strony poniósł. Ja, jeżeli chodzi o podatki z tytułu opłaty adiacenckiej jeszcze tematu nie ruszałam. Natomiast nie zostawię tego tematu od tak sobie, bo tak jak pan sam powiedział, że z czego ma pan Wójt budować następną infrastrukturę jak najbardziej z podatków. Natomiast nie mówimy o tym, że zaraz to będą kwoty zerowe, bo one nie będą, bo nigdy tak nie jest. My mówiliśmy, o czym innym i pan Zakrzewski mówił, o czym innym i też na pewno pan go nie rozumiał ja rozumiała w lot. On mówił o tym, że tamta opłata wynosi 20% różnicy, bo ta opłata jest 15% z tytułu wybudowania infrastruktury. I apelowałam o to żeby troszkę obniżyć żeby nie ściągać tak wysokich stawek, bo 20% tj. rzeczywiście bardzo dużo.

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że aspekt opłaty adiacenckiej jest szerszy nie można tylko patrzeć stawki 5-15% to trzeba spojrzeć szerzej jak jest uchwalony plan, jakie są zmiany, jakie są koszty ile gmina może zyskać ile stracić. Ja chciałbym doczekać pani Radna żeby, chociaż raz pani pochwaliła Wójta żeby, chociaż raz coś zaproponowała. Jedna wielka krytyka

ciągle ataki naruszenie prawa. Radni są po to żeby pomagać Wójtowi a nie wiecznie go krytykować. (...)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.23.

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „W sprawach różnych dostałam już głos dziwi mnie tylko, że pan Przewodniczący nie reaguje tak szybko, bo ja się tak szybko jak pani Marcinkowska o pana reakcję nie dopominam. Ja wysłucham ze spokojem tego, co pan Mecenas ma do powiedzenia, ale panu Mecenasowi nie wolno jednego panu nie wolno mnie krytykować. Panu wolno jest mi odpowiedzieć na pytanie, bo ja mam bardzo dużo wątpliwości i pan ewentualnie może rozwiązać wątpliwości nas tu wszystkich. Natomiast pan nie przyjechał tu po to żeby krytykować mnie Radną, dlaczego jak pan mówi, że ja pana Wójta nie chwale. Ja pana Wójta chwale tylko wtedy, kiedy pan Wójt podejmuje te decyzje, które wiążą się z działaniem na rzecz mieszkańców i są korzystne dla wszystkich. I to tyle, jeżeli chodzi o pana. Natomiast, jeżeli chodzi o wolne wnioski to nawiązuję do tego, co żeśmy tutaj powiedzieli proszę państwa z interpelacji wyszło przechodzi do wolnych wniosków. Natomiast dyskusję, jako Radni powinniśmy podjąć wszyscy. Bo to nie jest tak, że przyszła Radna Szewczyk i ma interpelację a reszta się będzie na nią oburzała dlatego, że zajmuje im czas. Bo ja już do tego też się przyzwyczaiłam, bo do śmiechów na temat mojej osoby, do krytykowania, do wskazywania, że nikt mnie nie rozumie. Państwo nie musicie mnie rozumieć państwo wysłuchajcie tego, co macie do zrobienia od innych mieszkańców pisma są z Woli Raszowskiej.”

Radny pan Stanisław Jachacy powiedział, że chce publicznie podziękować panu Kierownikowi ZGK Leszkowi Borucowi za usunięcie dwóch wysypisk śmieci w Kruszu, trzecie wysypisko usunęliśmy wspólnie z mieszkańcami. Ponadto otrzymaliśmy zaproszenia od pana Wójta na uroczystość 12 listopada z okazji jubileuszu długoletniego pożycia małżeńskiego czy nie można by było takiej uroczystości zrobić w niedzielę w większym gronie.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że w zeszłym roku również msza odbyła się w sobotę, ponieważ jest wtedy atmosfera kameralna, w której biorą udział najbliżsi jubilatów. Powiedział również, iż pogodę, jaką mamy wszyscy widzą i w tym miejscu chciałbym docenić pracę spółek wodnych z terenu naszej gminy. Czyli konserwacja rowów, czyszczenie rowów i udrażnianie rowów. Sprawdzałem prace ostatnio w Dobczynie i jestem pod dużym wrażeniem, ponieważ większość tych rowów jest drożna nawet nie chcę myśleć, co by było gdyby te rowy były niedrożne. Mamy trzy spółki wodne Dobczyn, Krzywica i Stary Kraszew w tym roku ze środków gminnych spółki otrzymały 20 000, 00zł natomiast ze Starostwa Powiatowego łącznie ok. 60 000, 00zł. Czyli spółki wodne w tym roku mają do dyspozycji prawie 80 000, 00zł dzięki temu wyczyszczonych, odtworzonych zostało ok. 6km rowów oraz 6 przepustów. Także bardzo dziękuję zaangażowanym w prace spółek wodnych, ponieważ jest to praca społeczna, za którą osoby nie pobierają wynagrodzenia. Więc zapraszam kolejne miejscowości do tworzenia takich spółek. Wiem, że kolejna powstaje w Klembowie na tą chwilę jest to jedyny najlepszy sposób na sprawę melioracji poszczególnych miejscowości.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.24.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poinformował o skardze Pana Adama Szulca z dnia 9 września 2016 roku (wpływ pocztą elektroniczną: 9 września 2016 roku, godz.

08: 42; wpływ do Rady Gminy: 09 września 2016 roku, poz. 1510/8/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy poprosił o przybliżenie osoby pana Adama Szulca.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to firma, którą wystarczy wpisać do Internetu i można zapoznać się z bogatą działalnością szkodniczą dla gmin i jednostek samorządowych. Mówię to z pełną odpowiedzialnością zdaje sobie sprawę, że skarżący będzie oglądał sesję na You Tube. Więc mówię z pełną odpowiedzialnością wystarczy tylko spojrzeć w Internecie na wszelkie doniesienia z działalności pana Szulca.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 12
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.251.2016 została podjęta.

Ad.25.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poinformowała o skardze Pana W.S. z dnia 12 września 2016 roku (wpływ pocztą elektroniczną: 12 września 2016 roku, godz. 13: 09; wpływ do Rady Gminy: 12 września 2016 roku, poz. 1510/9/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytała czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.252.2016 została podjęta. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Ad.26.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poinformowała o skardze Pana W.S. z dnia 20 września 2016 roku (wpływ pocztą elektroniczną: 20 września 2016 roku, godz. 12: 33; wpływ do Rady Gminy: 20 września 2016 roku, poz. 1510/10/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytała czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.253.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad.27.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poinformowała o skardze Pana J.S. z dnia 9 października 2016 roku (wpływ pocztą elektroniczną: 9 października 2016 roku, godz. 16: 51; wpływ do Rady Gminy: 10 października 2016 roku, poz. 268/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytała czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poprosiła o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXI.254.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad.28.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poinformowała w sprawie ustosunkowania się Rady Gminy do informacji z dnia 21 sierpnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych sygn. akt: DF-RI.502.1.12.2016.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały i zapytała czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska poprosiła o przegłosowanie projektu opinii w sprawie ustosunkowania się Rady Gminy do informacji z dnia 21 sierpnia 2016 r. przekazanej przy Zarządzeniu o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych sygn. akt: DF-RI.502.1.12.2016.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania Opinia Nr 4.2016 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad.29.

Zamknięcia obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Adamczyk

Przewodniczący
Rady Gminy

/-/ Tadeusz Wojda