

Protokół Nr XXIII/2017

z sesji Rady Gminy Klembów odbytej 09 lutego 2017 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Klembowie

Obrady rozpoczęto o godz. 16⁰⁹, a zakończono o godz. 23⁴³

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi 93,33% obecności radnych.

W obradach nie uczestniczyła radna pani Hanna Stańczyk

Porządek obrad:

1. Otwarcie XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy,
2. Przedstawienie porządku obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy,
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy,
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów,
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok,
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2027,
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu,
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego,
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na zapewnienie możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert,
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V.28.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowych dla spółek wodnych,
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości,
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości,
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości,
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości,
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XIII.119.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 26 listopada 2015 roku,
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów Sołtysa sołectwa Ostrówek i określenia terminu,
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok,
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy,
19. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres między sesjami,
20. Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje,

21. Sprawy różne i wolne wnioski,
22. Zamknięcie obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Otwarcia XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powitał wszystkich zebranych na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że na sesji obecnych jest **13 radnych**, jest quorum a zatem podejmowane uchwały będą miały moc wiążącą.

O godz. 16¹⁴ przybył na obrady **Radny pan Wojciech Śliwa**

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda przedstawił porządek obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają pytania bądź uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Wójt pan Rafał Mathiak Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad po punkcie 7 punkt 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek I (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.*

Za - 14

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Szanowni państwo Radni, panie Wójtce ja chciałem wnieść o zdjęcie pkt 4 czyli przyjęcie studium i przesunięcie go np. na najbliższą sesję. Jest to z racji tego, że uważam, że w studium są pewne rzeczy, które trzeba doszczegółowić, poprawić i uściślić a które są niedopracowane. O tym też wspomniałem na spotkaniu 2 lutego i o to prosiłem i dzisiaj taki wniosek składam.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jeżeli ten pkt zostanie zdjęty to ja składam wniosek o dyskusję i właśnie w tym pkt 4 żeby była dyskusja dla mieszkańców, której to dyskusji odmówił

pan Wójt wtedy, kiedy na spotkaniu byli Radni i inwestorzy oraz użytkownik wieczysty nieruchomości nr 95 Woli Rasztowskiej.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek II (zgłoszony przez Radnego pana Andrzeja Pisarka) o zniesienie z porządku obrad punktu 4: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów*

Za - 5
Przeciw - 7
Wstrzymało się - 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że w związku z nieprzyjęciem wniosku pana Radnego Andrzeja Pisarka wniosek pani Radnej Jadwigi Szewczyk nie będzie rozpatrywany.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Przyjęcie protokołu z XXII zwyczajnej sesji Rady Gminy.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają uwagi bądź propozycje do protokołu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu protokołu z XXII zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przystąpienie do głosowania nad *przyjęciem protokołu z XXII zwyczajnej sesji Rady Gminy*

Za - 13
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokołu z XXII zwyczajnej sesji został przyjęty.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam wniosek formalny panie Przewodniczący ze względu na to, że dochodzi do dyskusji potem głosowania nad tym pkt. Zgłaszam wniosek, aby zrobić krótką przerwę w celu postawienia tu rzutnika dla osób, które będą chciały zobaczyć jak wygląda ten plan, bo tak to będziemy dyskutować na sucho.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał o możliwość zamontowania rzutnika na sali.(...)

Dyrektor GOK pani Iwona Świebioda powiedziała, że obecnie nie ma możliwości udostępnienia rzutnika, ponieważ jest w naprawie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dlatego zgłosiłam o krótką przerwę żeby można było podjechać albo nawet podejść do gminy i wziąć to urządzenie z gminy. Tam było, prezentowano nam na rzutniku i uważam, że nie ma żadnych przeciwwskazań do tego żeby ten rzutnik tutaj przynieść.”(...)

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący Szanowna Rado uzasadnieniem tego żeby ten rzutnik był to jest to, że w międzyczasie pojawili się ludzie, którzy wnieśli swoje uwagi. Inne osoby, czyli inne osoby miały możliwość tego zapoznania się z tym nowym planem teraz osoby, które tego nie miały oczywiście wniesione uwagi nie zostały w znacznej części to nie oznacza, że osoby, które dzisiaj nawet przyszły na sesję nie mogły się z tym planem zapoznać. Ponieważ tak rozmawiamy o czymś nie wiadomo, o czym.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 5 minut przerwy.
Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że wniosek Radnej pani Jadwigi Szewczyk nie może być zrealizowany, ponieważ nie ma możliwości zamontowania rzutnika. Jest wyłożona mapa i jeżeli będą zapytania mieszkańców pan projektant udzieli odpowiedzi.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący Szanowna Rado stawiam wniosek formalny o przełożenie dyskusji nad tym programem z tego względu, że nieprzygotowana jest Rada do prezentacji dla mieszkańców. Położenie mapy na stole nic nie znaczy, ponieważ my chcemy obserwować, co autor projektu ma przekazać mieszkańcowi. Ja nie wiem nie będę podchodził za każdym razem do tego za każdym mieszkańcem i sprawdzał, co pokazywane chciałbym wiedzieć o na ścianie. Wizualizacja jest niezapewniona w związku z tym proszę o przełożenie stawiam wniosek formalny.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że wniosek taki był już stawiany przez Radnego pana Andrzeja Pisarka.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Zmieniły się okoliczności w każdym punkcie w każdym czasie mogę złożyć wniosek formalny”.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił Radnego pana Zdzisława Rasińskiego o sformułowanie wniosku.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Składam wniosek formalny w związku z nieprzygotowaniem sesji do obrad nad tym porządkiem nad tym pkt. Wnoszę o przełożenie tego pkt na następną sesję.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek (Radnego pana Zdzisława Rasińskiego) o zdjęcie i przełożenie na następną sesję punktu 4: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów*

Za - 5

Przeciw - 7

Wstrzymało się - 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad nie została przyjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie wie, jakie wyobrazenie macie państwo jak Rada Gminy przyjmuje studium. Ale to, do czego państwo Radni tutaj zmierzają to nic innego jak praca warsztatowa nad studium. Czyli jakiś tam etap wstępny prac nad studium był podczas sesji głosuje się nad uwagami wniesionymi do studium i moimi rozstrzygnięciami wniesionymi do uwag. Natomiast przypominę, że pierwsze wyłożenie było w listopadzie wówczas też odbyło się spotkanie robocze z Radnymi wraz z urbanistą pierwsze wyłożenie, dyskusja publiczna, w której też brali udział mieszkańcy. Następnie drugie wyłożenie, druga dyskusja publiczna, w której też brali udział mieszkańcy była możliwość zgłaszania uwag. Projekt studium cały czas wywieszony jest w internecie dostępny, wszyscy Radni w odpowiednim terminie otrzymali materiały. Natomiast dzisiaj państwo głosujecie między innymi nad uwagami zgłoszonymi do tego projektu, czyli ten projekt, który tutaj przedstawiłem zawiera lub nie te poprawki związane z uwagami. Dostali państwo listę wszystkich uwag i teraz będziecie państwo głosować albo się zgadzacie z moim zdaniem albo nie. Jest pan Piotr Fogiel urbanista, który przygotowywał studium i jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie państwa pytania. Mamy do dyspozycji mapę i myślę, że jesteście państwo zorganizować tak prace żeby odbyła się dyskusja a następnie głosowanie. Poproszę o podejście pana Piotra Fogla i rozpoczęcie dyskusji.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójtce właśnie zanim się rozpocznie ta praca, o której pan mówi Radnych tylko ja mam takie dwie uwagi. Jedna tj. taka, że pan uniemożliwił spotkanie w dniu 2 lutego przynajmniej części osób, bo ja nie mówię o wszystkich mieszkańcach żeby nie zatłaczać gminy przyjechałoby tyle żeby można było dyskutować i rzeczowo. Natomiast przyjął pan z otwartymi ramionami inwestorów, chociaż odpisał mi pan, że tj. spotkanie z Radnymi. To jest pierwsza moja uwaga a druga uwaga to chcę wskazać panu i panu Foglowi, czyli projektantowi tego studium błąd formalny, do którego doszło i ja zaraz go odczytam żeby nie było wątpliwości, że wprowadzam tutaj kogoś w błąd to zaraz odczytam. Na pierwszej dyskusji przy pierwszym wyłożeniu przeczytam to, co miało się znaleźć w projekcie studium zgłoszony przeze mnie wniosek, czyli mam przed sobą protokół z tego spotkania *Jadwiga Szewczyk proszę pokazać na mapie tereny po byłej radiostacji w Woli Rasztowskiej. Wydaje mi się, że terenu pod aktywność gospodarczą jest za dużo. Z pierwszego wyłożenia Piotr Fogiel rzeczywiście na prośbę pana Wójta miałem przywrócić teren przeznaczony pod aktywność gospodarczą do rozmiarów, jakie są wskazane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to zostanie zmienione.* I żeby było tutaj ciekawiej

proszę państwa nie zostało to zmienione a wręcz cała radiostacja została przeznaczona pod aktywność gospodarczą. My mówimy o tym, o czym dyskutowaliśmy na spotkaniach i wyłożeniach. Protokół z drugiej dyskusji publicznej również zawiera szereg nieścisłości tzn. protokół jest w porządku tylko są błędy formalne potem w projekcie. I jak mamy dzisiaj mówiąc o tym, że pan coś zmieni jak mamy dyskutować i traktować te uwagi złożone. Bo jeżeli pan zamierzał to zmienić zgodnie z zarządzeniem pana Wójta to tych odrzuconych czy oddalonych uwag w ogóle nie powinno być.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ad vocem panie Wójcie odnośnie przygotowania i prezentacji. Jeśli nie jest potrzebny rzutnik to także nie jest potrzebna mapa? Skoro mamy dziś dyskutować nad poprawkami to, po co jest ta mapa. Nam chodziło o to, że w końcu są jakieś zdobycze techniki i jeśli są rzutniki, jeśli można było to zrobić to należało to zrobić a nie wracamy do epoki kilkadziesiąt lat do tyłu i mamy mapę na stole i teraz będziemy na tej mapie pokazywać. Co my mamy zobaczyć na tej mapie, co pan Fogiel ma nam pokazać na tej mapie, na rzutniku każdy by widział. Co więcej na spotkaniach był rzutnik i można było ten rzutnik zdobyć to jest po prostu utrudnianie żeby ludzie nie widzieli, o czym rozmawiają.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jest urbanistą i od 20 lat współpracuje z samorządem i pomaga w tworzeniu dokumentów planistycznych, z Gminą Klembów współpracuje od 10 lat. Projekt studium, który będziecie państwo dzisiaj głosowali jest w wersji papierowej i niezależnie od tego czy tego chcemy czy nie chcemy i niezależnie, w którym wieku jesteśmy w ustawie o planowaniu zagospodarowania przestrzennym nigdzie nie jest mowa o tym, że mamy przedstawiać wersje bazodanową. Wiem, że było by łatwiej, ale na dzień dzisiejszy rzutnika nie ma trudno natomiast mamy mapę, na której możemy wszystko pokazać, gdzie widać wszystkie uwarunkowania, wszystkie kierunki, co jak gdzie, komu, dlaczego i dlaczego nie można było. Ja nad studium pracuje od maja 2015 r. wtedy podpisałem umowę z panem Wójtem na przygotowanie tego dokumentu i w październiku 2015 r. bardzo poważnie zmieniły się przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do października 2015 r. można było praktycznie w sposób nieograniczony przeznaczać tereny pod zabudowę, stąd u państwa również jest sytuacja taka, że ilość terenów wskazana do tej pory w planach zagospodarowania przestrzennego jak i w studium pod zabudowę jest ogromna. Przekłada się to, że w państwa gminie przeznaczonych terenów pod zabudowę jest na ok. 60 000 ludzi. Efekt jest taki, że jeśli mamy taką bardzo dużą rozbieżność pomiędzy terenami już wskazanymi pod zabudowę a terenami, które mieszkańcy by chcieli jeszcze przeznaczyć pod zabudowę to niestety pan Wójt nie ma innego wyjścia musi powiedzieć nie. Niezależnie od tego czy tj. mądre, czy łatwo by było uzbroić taki teren, czy byłaby większa wartość dodana niestety pan Wójt musi powiedzieć nie. Jaka jest tego konsekwencja? Jeżeli powie tak to Wojewoda sprawdzając powie, że w tym miejscu pan Wójt przeznaczył teren pod zabudowę wobec tego Uchwała jest nieważna, dlatego że w sposób istotny złamał pan prawo. Na dzień dzisiejszy Mazowiecki Urząd Wojewódzki podchodzi w taki sposób, jeżeli tereny są wskazywane na cele gospodarcze takie, które będą generowały nowe miejsca pracy, podnosiły, jakość mieszkańców będą powstawać usługi, magazyny lub obiekty produkcyjne nie podchodzi zbyt restrykcyjnie do tego, że się pokazuje nowe tereny inwestycyjne. Jeżeli natomiast mamy do czynienia z terenami wskazanymi pod zabudowę mieszkaniową to mówi nie. Na spotkaniach wiele razy rozmawialiśmy o tym, czym się kończy wskazanie nowych terenów pod zabudowę oraz dyskutowaliśmy o wykupie nieruchomości temat konieczności uzbrojenia nieruchomości, które

będą oferowane na sprzedaż, ale tak naprawdę nie wiadomo, kiedy będą zabudowane i czy kiedykolwiek będzie tam ktoś chciał mieszkać. Na dzień dzisiejszy mamy stan prawny taki pan Wójt nie miał możliwości wskazać nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową. Takich wniosków z całej gminy na etapie przygotowania studium spłynęło bardzo dużo. Jeżeli chodzi o istotne kwestie, które się pojawiły i z których nie bardzo możemy się wycofać a właściwie nie mamy prawa się wycofać obszar szczególnego zagrożenia powodzią w dolinie rzeki rzędzy na fragmencie rzeki cienkiej tj. pierwsza kwestia, druga bardzo istotna kwestia tj. spora ilość stanowisk archeologicznych, które doszły od ostatniego uchwalenia studium, czyli od 2009 r. Z istotnych spraw tj. również zgodność naszego studium z planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Marszałek ma obowiązek przygotować plan zagospodarowania przestrzennego województwa i taki dokument został przygotowany i uchwalony w 2014 r. przez Sejmik i w tym dokumencie znalazły się dwie istotne kwestie komunikacyjne, które dotyczą naszej gminy. Które były już wskazywane w studium istniejącym z 2009 r., czyli obwodnica miejscowości Tuł pomiędzy Wołominem a Tłuszczem oraz obwodnica w Woli Rasztowskiej. Ta obwodnica była przedmiotem uwagi złożonej w ramach drugiego wyłożenia publicznego wglądu. Projekt studium uzyskał wszystkie opinie, wszystkie uzgodnienia pozytywne. Po uzyskaniu wszystkich opinii i uzgodnień projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu tak by wszyscy mieszkańcy, wszyscy zainteresowani, bo nie tylko mieszkańcy gminy mogą złożyć uwagi do projektu studium. Do projektu studium w pierwszym wyłożeniu spłynęło ok. 140 uwag i po rozpatrzeniu tych uwag zdecydowaliśmy, że wprowadzone zostaną poprawki a następnie dokument został ponownie wyłożony. I teraz odniosę się do tego, co powiedziała pani Radna Jadwiga Szewczyk mówiąc o tym, że na pierwszym wyłożeniu ja powiedziałem, bo faktycznie tak powiedziałem. Wcześniej rozmawialiśmy z panem Wójtem na temat tego, że obszar w Woli Rasztowskiej powinien być możliwy do zagospodarowania tylko i wyłącznie w tym zakresie, w jakim przewiduje obecny plan zagospodarowania przestrzennego. Natomiast ustawa o planowaniu zagospodarowania przestrzennego oraz taka praktyka mówi o tym, że jeżeli w projekcie studium w skutek wyłożenia wprowadzi się istotne zmiany wtedy taki dokument należałoby wyłożyć ponownie do publicznego wglądu. Przepisy w zasadzie nie mówią o tym mówią, że się rozpatruje uwagi i uchwały, natomiast przepisy są z 2003 r. natomiast rozstrzygnięcia Sądowe mówią jednoznacznie, jeżeli komuś zmieniło się na nie korzyść ten dokument jeszcze raz trzeba mu pokazać, aby uzyskać jego akceptację. Ponieważ uwag było bardzo dużo w tym również pojawiły się nowe okoliczności związane z tym, że były nowe pomysły dotyczące terenu radiostacji wobec tego zdecydowaliśmy z panem Wójtem na rozwiązanie, które wydaje się rozwiązaniem dobrym aczkolwiek wiadomo, że również będą głosy krytyczne, które stwierdzą, że tak być nie może. Były dwa wyłożenia studium do publicznej wiadomości pierwsza była dość długa, burzliwa myślę, że część z państwa w niej uczestniczyła. Po dyskusji publicznej w sposób ustalony z panem Wójtem nie obowiązkowo podjąłem się tego, że zostaną zorganizowane konsultacje z mieszkańcami i takie dwa spotkania zostały zrobione. Nie cieszyły się jakąś nadzwyczajną frekwencją w sumie na ponad 8 godz. dyżuru przyszło kilkanaście osób. Na drugim wyłożeniu na dyskusji publicznej w Urzędzie była pełna sala, ale tylko, dlatego że sala jest zdecydowanie mniejsza od tej, w której się znajdujemy.

Mieszkaniec zapytał, w jakich godzinach odbyły się te spotkania.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że pierwsze spotkanie odbyło się o godz. 17⁰⁰ do 20⁰⁰, drugie spotkanie rozpoczęło się też po południu i zakończyło się 18⁴⁵.

Mieszkaniec zapytał jak państwo zareagowali na nasze wnioski gdzie 70% mieszkańców nie zgadza się z tym zapisami i zostało to odrzucone.(...)

Urbanista pan Piotr Fogiel zapytał mieszkańca o rozwinięcie swojej wypowiedzi „rzeczy dziwne”?

Mieszkaniec: „Większa część mieszkańców jest przeciwna tym zmianom, jeżeli chodzi o radiostację w Woli Rasztowskiej. Zostały złożone pisma i tak naprawdę czujemy się tutaj wszyscy odrzuceni, bo nikt nie reaguje na to. Ja rozumiem duże pieniądze, które idą za tym wszystkim, ale dookoła ludzie zainwestowali swoje pieniądze w nowoczesne domy to było zupełnie inne przeznaczenie. I dzisiaj się proponuje zmianę całej radiostacji czy nawet 50% powierzchni tego terenu ja nie wiem, co ja dzisiaj będę miał czy jutro za płotem. A państwo nie potraficie na to odpowiedzieć tylko łapki podnosimy do góry i zmieniamy przepisy wszystkie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że przed problemem radiostacji w żaden sposób nie uciekniemy i ja powiem tylko tyle. Radni pod koniec ubiegłego roku przyjęli strategię rozwoju gminy, w której chcą więcej miejsc pracy, więcej terenów inwestycyjnych, w których chcą stworzyć nową, jakość w tej gminie. I teraz, jeżeli popatrzymy na tereny inwestycyjne, które się znajdują w Gminie Klembów to obszar w Woli Rasztowskiej spełnia sporo wymagań do tego żeby zdecydowanie podnieść, jakość życia nie tylko w tej miejscowości, ale również w całej gminie. Po pierwsze na terenie radiostacji nie będzie możliwości realizacji składowiska odpadów ani na terenie gminy tego nie będzie jak również na terenie radiostacji proponowane jest utrzymanie tej funkcji, która jest obecnie w obowiązującym studium a mianowicie jest mowa o słuchach turystycznych. I te usługi zostały utrzymane i rozszerzone o usługi opieki, usługi zdrowia. To tyle, jeżeli chodzi o zapisy związane ze studium dla Woli Rasztowskiej. Faktycznie wpłynął bardzo bogaty wniosek a właściwie bardzo dużo uwag wpłynęło i Wójt ma obowiązek odnieść się do tych uwag i te uwagi zostały rozpatrzone przez pana Wójta. Proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestie innych uwag tak jak powiedziałem nie było możliwości pozytywnie rozpatrzenia tych uwag, które były złożone w kwestii zabudowy mieszkaniowej. Po zakończeniu wyłożenia studium do publicznego wglądu odbyło się spotkanie z Radnymi, na które między innymi przyjechał właściciel terenu w Woli Rasztowskiej wraz z potencjalną panią inwestor (...) przyjechał ktoś, kto może sprzedać ten teren i jest wpisany w akcie notarialnym oraz w KRS. To spotkanie nie było po to, aby poinformować państwa Radnych o tym, że będą tam się działy jakieś dziwne rzeczy tylko, dlaczego tak naprawdę zmiany, które zostały zapisane w studium są potrzebne. Proszę państwa te zapisy mówią o tym, że 60% powierzchni biologicznie czynnej powinno na tym terenie zostać oraz 90% tejże powierzchni biologicznie czynnej muszą stanowić lasy. I państwo Radni i nie tylko również mieszkańcy podnosili w czasie dyskusji publicznej, że będą lasy wycięte, że zapisy, które się pojawiają nie będzie wiadomo, co się dzieje za płotem. Ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz ten krok, który czynimy w sprawie studium dotyczący tylko i wyłącznie samej radiostacji tj. pierwszy krok żaden inwestor dopóki nie zostanie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego nowy plan dla zagospodarowania przestrzennego radiostacji nic tam nie robi. Dlatego że nieprzekraczalne linie zabudowy w obowiązującym planie są takie, że z 36 ha, które są wskazane do zabudowy tak naprawdę można budować na 2-3 ha. I przypomnijcie sobie państwo, że w poprzedniej kadencji była podjęta Uchwała o przystąpieniu do zmiany czy do

zrobienia planu zagospodarowania przestrzennego właśnie z tego powodu, że ten zasięg przestrzenny był nie do przyjęcia.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie inżynierze mówi pan wiele nieprawdy i półprawdy. Chciałem powiedzieć od razu pan wspomniał, że wpłynęło bardzo dużo wniosków i zarzucił pan wprost mieszkańcom, że te wnioski są preparowane. Pytanie moje czy pan stwierdził, że te wnioski podpisane są autentyczne czy nieautentyczne? To, że były pisane jeden tekst ja niech pan nie kreci głową dobrze. Ja chciałbym zwrócić tylko uwagę te wnioski były podpisane imieniem i nazwiskiem (...) proszę sekundę panie Przewodniczący jestem przy głosie...”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że te wnioski były multiplikowane nie były preparowane.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „W tej chwili jestem przy głosie proszę nie włączać się w czasie dyskusji czekałem, kiedy pan to skończy. Te wnioski są podpisane przez osoby, które są z imienia z nazwiska własnoręcznym podpisem są złożone tj. pierwsza kwestia. Mówi pan też nieprawdę, że na tym terenie nic się nie będzie działo. Proszę jak pan to zrobił pan podał, że będzie część biologiczno-czynna z tego 90% będą lasy, to z tego wyjdzie, że 50% pan wycina natomiast chciałbym zadać panu pytanie wprost. Dla tego samego typu obiektach czy terenach przepraszam dla rekreacji indywidualnej, jakie dał pan kryteria odnośnie części biologiczno-czynnej, czym ona się różni? Proszę powiedzieć ile mają osoby prywatne mówiąc tak a ile jest na terenie właśnie dla radiostacji i uzasadnić, dlaczego jest taka dysproporcja? Niech pan odpowie na pytanie, bo pan powie, że coś panu sugeruję.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zrobi wszystko, aby nie wejść w retorykę typu pan kłamie, pan się mija z prawdą są ludzie, którzy dzielą się a tych, którzy wiedzą, co mówią i mówią, co wiedzą...

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pan w tej chwili wchodzi w tą samą retorykę.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że mamy do czynienia tak naprawdę z dwoma różnymi obszarami z jednej strony będziemy mieć tereny rekreacji indywidualnej gdzie każdy może sobie wybudować mały domek letniskowy z drugiej strony mamy do czynienia z dużym obszarem inwestycyjnym, na którym ktoś nie będzie mógł postawić małego domku tylko będzie musiał zrobić dużą porządną inwestycję. Czyli odpowiadając na pytanie w zakresie terenów ML rozwoju turystyki i rekreacji indywidualnej przynajmniej 70% terenu każdej działki budowlanej dla zabudowy rekreacji indywidualnej a 60% dla zabudowy pensjonatowo i usług turystycznych należy pozostawić teren, jako biologicznie czynny. Minimalna powierzchnia nowych wydzielanych działek pod zabudowę rekreacji indywidualnej wynosi 1000 m². W przypadku Woli Raszowskiej zapis jest taki: na terenie AGw aktywność gospodarcza wskaźnik powierzchni biologicznie-czynnej nie może być mniejszy niż 60% to oznacza, że również może być większy, z czego 90% muszą zajmować lasy. Tereny odlesiane muszą przylegać do tych, które już zostały przeznaczone w planie miejscowym na cele nieleśne. W trakcie dyskusji publicznej podnoszono, że może nastąpić wylesienie $\frac{1}{3}$ części i wtedy $\frac{2}{3}$ lasu pozostaje a $\frac{1}{3}$ zostaje wylesiona, wobec tego tutaj ten zapis został doprecyzowany i uszczegółowiony.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Więc też nawiąże do tego, co tutaj pan Piotr Fogiel mówił. Panie Piotrze, więc tak może nie będę mówiła, że tj. kłamstwo pan nie lubi tego typu retoryki, ale powiem, że jest nieścisłość. Otóż, w KRS dotyczącym dz. 95 w księdze wieczystej odnotowany jest aktualnie nie przedsiębiorca Orange tylko aktualnie Telekomunikacja Polska. Tego państwo mi na spotkaniu z Radnymi i właśnie z inwestorem nie daliście wyjaśnić

dokumenty mam przy sobie i tj. ta pana nieścisłość. I żeby potem nie było, że my w czymś jakby za dużo panu przeszkadzamy nie tj. po pierwsze. Teraz mam uwagę formalną i tj. uwaga bardzo istotna Orange, czyli ten potencjalny inwestor a ze względu na to, że Orange chce sprzedać użytkowanie wieczyste, prawo użytkowania wieczystego. Nie przystąpił w stosownym czasie do procedury sporządzania studium. Bo jeżeli przystąpił to ja mam taki wniosek żeby na dzień dzisiejszy pan Wójt Mathiak wyłożył mi wniosek Orange nie uwagi, które mogły wpłynąć, bo tj. nie ten etap już procedury tylko wniosek o to, że będzie tam ewentualnie działalność gospodarcza aktywność gospodarcza a nie usługi turystyczne jak z oznaczeniem było do chwili obecnej. Więc biorąc pod uwagę fakt, iż nie złożył w stosownym terminie wniosku tak jak były ogłoszenia, były trzy ogłoszenia na stronie gminy. Na jakiej podstawie państwo tutaj pracujący nad tym projektem studium uznaliście uwagi, bo wniosku nie było. Więc i tam się nic nie działo, jeżeli Orange mógł przystąpić z uwagami to tylko do tego, że zajęliście większy i to mówię o tym obszarze, który został zwiększony, bo to, co pan tu pokazał, tj. zupełnie nie to, o czym mówiliśmy i co jest zapisane w protokole. I mógł powiedzieć Orange wtedy ja chcę mniejszy obszar, który był w planie zagospodarowania przestrzennego, bo na takim etapie przystąpiłem do sporządzania studium. Jeżeli się mylę panie Wójtce to proszę mi pokazać wniosek Orange z zeszłego roku po pana ogłoszeniu, że można składać wnioski. I trzecia sprawa, którą tu chce podnieść i też oczywiście są to uwagi formalne. Dlaczego się pan nie odniósł do tego, co ja przeczytałam, dlaczego pan nie pokazał jak wyglądała ta wersja w pierwszym wyłożeniu i że miało to wrócić do wersji planu zagospodarowania przestrzennego do tego w ogóle się pan nie odniósł natomiast pokazuje pan mieszkańcom to, co w ogóle nie powinno mieć miejsca po pierwszym wyłożeniu.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie ma w Polsce obowiązku składania wniosków i składania uwag. O ile sobie przypominam była taka sytuacja, że mieszkańcy składali wnioski po terminie, mieszkańcy nie firma Orange czy firma Telekomunikacja Polska składali wnioski po terminie i myśmy na ten temat dyskutowali. Tj. powiedziałbym dobra praktyka Urzędu, bo można wyjść z założenia minął 17 marca, do którego można było składać wnioski a teraz czekajcie następne 5 lat na zmianę studium. Orange nie złożył wniosku Orange powiedziałbym przystąpił do projektu studium i zaczął się interesować w momencie, kiedy dokument został wyłożony. Jeżeli chodzi o kwestie Telekomunikacja Polska versus Orange. Pan na zebraniu, który był ostatnio przeprosił pana Wójta, ale Telekomunikacji Polskiej już nie ma ze względu na to, że została ona przejęta przez francuskiego teleoperatora telekomunikacyjnego przez Orange natomiast planowanie przestrzenne nie jest od tego żeby załatwiać sprawy w księgach wieczystych powinni się tym zająć właściciele. Więc jeżeli kiedykolwiek miałyby dojść do sprzedaży tego terenu to i tak firma Orange będzie musiała uaktualnić zapis w księgach wieczystych. Proszę państwa i jeszcze raz informuje na etapie wyłożenia do publicznego wglądu dyskusja i dyspozycja pana Wójta była, aby pokazać ten obszar, który jest w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Ja przez przypadek, co powiedziałem i potwierdzam jeszcze raz, że wrzuciłem inny zasięg tego terenu ten, który teraz jest w obecnie obowiązującym studium. Różnica jest taka w obecnie obowiązującym studium, że jest więcej niż w planie zagospodarowania przestrzennego, ale tj. zbliżona powierzchnia do proponowanego studium, zgodnie do zabudowy.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Powieм szczerze, że tym razem jest odwrotna sytuacja to ja pana nie rozumiem. Nie rozumiem pana, dlatego że pan bazuje na 3 dokumentach, czyli obecnie

obowiązujące studium, obecnie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego i projekt aktualnie wyłożonego studium. Natomiast my dyskutowaliśmy tam na spotkaniu o planie zagospodarowania przestrzennego i jeżeli teraz będziemy właśnie próbować pokazywać, że można obejść. Ja zadałam panu proste pytanie zapytałam się, dlaczego nie znalazła się ta poprawka, którą ustaliliśmy na tym spotkaniu to, co było w planie zagospodarowania przestrzennego a to było to samo, co w obecnie obowiązującym studium i pan miał to przywrócić.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że pomiędzy pierwszym a wyłożeniem drugim do publicznego wglądu pojawiły się nowe okoliczności między innymi firma Orange przedstawiła inwestora, z którym pani również rozmawiała.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Nie inwestora a lobbystę.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że przedstawiło lobbystę, który jest zainteresowany i ma określone oczekiwania, że studium będzie miało taki a nie inny charakter. I jeszcze jedna ważna sprawa studium jest między innymi po to żeby wprowadzać zmiany do dokumentów planistycznych. Jedni uważają, że są to zmiany korzystne inni, że są to zmiany niekorzystne. Po co byśmy robili studium skoro mamy plan zagospodarowania przestrzennego i możemy na nim bazować. Spłynęło ok. 170 wniosków do studium w zupełnie innym stanie prawnym mieszkańcy oczekiwali, że będą mieli zmianę swoich terenów na cele zabudowy mieszkaniowej. Mamy taki a nie inny stan prawny, który się zmienił natomiast w obrębie Woli Rasztowskiej możemy pewne nowe zasady ustalać czy to są zasady złe czy dobre trudno jest mi powiedzieć. Na razie mamy taki dokument, który został wypracowany i przygotowany w taki sposób i wydaje mi się, że lepiej na dzień dzisiejszy nie dało się tego zabezpieczyć można by było na tym terenie wskazać zakaz zabudowy. Tyle tylko czy to o to tak naprawdę chodzi.

Radny pan Stanisław Jachacy: „Ja mam do pana planisty takie pytanie. Na powierzchni radiostacji 35 ha chciałem zapytać pana ile hektarów stanowi drzewostan leśny.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na dzień dzisiejszy w planie zagospodarowania przestrzennego jest ok. 9 ha nie leśne można się budować na bardzo małym fragmencie ze względu, że tak przebiegają nieprzekraczalne linie zabudowy. Natomiast tak naprawdę ja nie znam danych dotyczących ewidencji gruntów czy tego lasu jest więcej czy mniej tak ten obszar w planie został opracowany, który był od dawien dawna.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja chciałbym jeszcze odnieść się do tego, co pan powiedział odnośnie tej części biologicznie czynnej. Zacytował pan, że dla budownictwa rekreacji indywidualnej jest 70% części biologicznie czynnej. Chciałbym powiedzieć, że przy działkach 1000 m stanowi to 300 m, natomiast 60% przy 35 ha stanowi ponad 15 ha, ponad 15 ha. I to, co Radny Jachacy powiedział, że obecnie jest ok. 9 ha gdzie można się budować to musicie państwo wiedzieć, że przyjmując ten plan możemy wyciąć tego lasu powyżej 15 ha, czyli 9-8 działek w Woli Rasztowskiej. Pytanie jest moje czy pan Wójt projektując taki teren bierze pod uwagę, że i przyszedł inwestor, jeśli nawet by przyszedł będzie miał tyle kapitału żeby 15 ha zabudować? Czy to będzie dalej pustynia się stworzy pustynia, bo ja rozumiem, że może być golf pole golfowe, bo to też jest część biologicznie czynna. Pytanie tylko, po co niszczyć las ponad 65 letni gdzie są okazałe dęby, jest ptactwo, które jest pod ochroną, są sarny, są bażanty są inne rzeczy, po co to niszczyć. Tylko dzisiaj żyjemy a po nas niech przyjdzie i potop. Nie uważam, że powinniśmy chronić te lasy, ponieważ te lasy są dla nas płucami. Chcę powiedzieć, że Wola nie ma lasu, poza Kaczubiorą nie ma innych lasów i teraz, jeśli my ten las przetrzebimy

to akurat od tej strony północnowschodniej, bo tam jest taka strona będziemy mieli właśnie przede wszystkim powiewy silnego wiatru ten las nas także chroni, także chroni a także daje płuca przewietrza nam to wszystko. My możemy w tym momencie żyć, jako tako a później to będzie tylko pustynia pola nas nie ochronią przed smogiem.”

Pani K. mieszkanka z Woli Rasztowskiej: „Ja chciałam zadać panu Wójtowi pytanie. Pan Wójt jest rozumiem autorem projektu Uchwały, którą dzisiaj państwu przedstawiono w celu zagłosowania. Pan bardzo kwieście mówił nam na temat planowania inwestycji na terenie naszej gminy, ale ja chciałam zadać jedno konkretne pytanie. Otóż wydaje mi się, że to wszystko wygląda jak działanie w pośpiechu, dlaczego. Wiadomo, że zawsze mogą następować zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Póki, co na dzień dzisiejszy mamy obowiązujący plan zagospodarowania natomiast zmiana dokonywana jest zwykle na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego. Jak rozumiem w tym przypadku wniosku użytkownika wieczystego nie było a zatem nie wiemy, jakiego rodzaju inwestycja ma powstać. W związku, z czym rozumiem, że pan Wójt na podstawie przeprowadzonych rozmów nawet nie przeprowadził żadnej analizy, z której wynikałyby skutki dodatnie i ujemne dla gminy w związku z zrealizowaną inwestycją i tą zmianą. I bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Dziękuję.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że użytkownik wieczysty tego terenu złożył odpowiedni wniosek w trakcie pierwszego wyłożenia. Wniosek dotyczył wielu aspektów również zmiany przeznaczenia tej działki.

Pani K. mieszkanka z Woli Rasztowskiej: „Ale czy określił konkretnie, aby pan mógł, jako gospodarz gminy przeprowadzić stosowną analizę przedstawiając ją potem Radnym i mieszkańcom i mieszkańcom i Radnym czy radni w ogóle są świadomi tego (...) Ja obawiam się, że tego pan w ogóle nie robił.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że złożył odpowiedni wniosek oczekując różnych zmian na tej działce również zmiany przeznaczenia. Wskazując określone powody również to, że działka do inwestycji jest przygotowana już od 10 lat. Natomiast każdy inwestor, który się tam pojawiał rezygnował z przedsięwzięcia ze względu na brak możliwości zabudowy tej działki. Orange oczekiwał zmiany przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe ewentualnie na usługi. Jeżeli chodzi o zmianę przeznaczenia to nie ma mowy ta zmiana pozostaje taka sama, czyli usługi turystyczne i zdrowotne. Natomiast przychyliłem się, bo sam osobiście widzę ten problem przychyliłem się do poszerzenia możliwości zabudowy nieznacznie z 9 ha obecnie do 14,4 ha. Sam odkąd jestem Wójtem miałem ze trzy spotkania z potencjalnymi inwestorami, którzy mieli różne oczekiwania wszyscy mają zamierzenia związane z hotelem ośrodkiem konferencyjnym. Jeden chciał żeby w środku był teren do zabudowy, drugi bardziej po lewej stronie natomiast pewnie pani się świetnie orientuje jak wygląda plan zagospodarowania w tej chwili. Uznałem, że praca nad studium gminy jest ostatnią chwilą żeby naprawić tą działkę zachowując las i przeznaczenie tego terenu. Natomiast studium tj. pierwszy krok później należy przystąpić do planu zagospodarowania przestrzennego i rzeczywiście można to zrobić punktowo tylko na daną działkę już na wniosek konkretnego inwestora.

Pani K. mieszkanka z Woli Rasztowskiej: „Ale czy nie uważa pan, że prościej byłoby gdyby Orange w tej chwili, jako wieczysty użytkownik jest w końcu następcą prawnym Telekomunikacji sprzedał prawo użytkowania wieczystego. I wtedy pan, jako Wójt gminy rozmawia z inwestorem, który grunt nabędzie wtedy mamy jasność, co do tego, jakiego rodzaju

inwestycja ma powstać i wtedy dopiero przystępujemy do studium ustalamy to. A w tej chwili tj. takie działanie z księżycu. Dziękuję.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że chciałby żeby tak było, ale nie chce się wypowiadać o kwestiach biznesowych, ale potrafię sobie wyobrazić sytuacje, że nikt nie jest w stanie podjąć decyzji o zakupie tej działki nie mogąc jej zabudować. Ta działka jest od 10 lat do sprzedania do możliwości podjęcia inwestycji i nic się nie wydarzyło. Więc na razie zmieniamy studium ja uznałem, że praca nad studium jest ostatnią chwilą żeby naprawić tą działkę.

Pani K. mieszkanka Woli Rasztowskiej: „Ale tu nie ma, co naprawiać. Jest plan, obowiązuje plan, jeżeli znajdzie się inwestor z prawdziwego zdarzenia inwestor, który będzie dysponował odpowiednim kapitałem przedstawi panu projekt wystąpi również z wnioskiem o zmianę planu w tej części może pan wszystko rozpoczynać od początku. Ale w tedy ma pan już wizje konkretną wie pan, do czego pan zmierza. A w tej chwili tj. rozmowa, wie pan nie wiem o bananach na księżycu.”

Pan S. S. mieszkaniec Woli Rasztowskiej: „Kontynuując wypowiedź mojej przedmówczyni. Ja troszeczkę mam takie..., dziwnie się czuje po ostatnim spotkaniu z panem, na którym dyskutowaliśmy pan miałem jakby takie wrażenie, że pan zupełnie zrozumiał nasze tutaj podejście do tego i dlatego my właściwie tak opieramy się tym zmianom, które pan proponuje. I powiem szczerze dzisiaj trochę jestem zaskoczony tym, co słyszę właściwie pan projektant i pan zresztą to powtórzył przedstawiają kwestię działki radiostacji żeby każdy wiedział, o czym rozmawiamy, jako jakiś problem. Mam wrażenie, że tj. problem dla panów a nie dla wszystkich pozostałych mieszkańców Woli Rasztowskiej. Nie jest problemem to, że działka 10 lat niesprzedana, bo działek 10 letnich w Woli Rasztowskiej niesprzedanych jest wiele i tj. akurat tymi działkami nikt się nie przejmuje tak. I na nich nie wprowadzamy jakiś zmian, które akurat tak bolą mieszkańców miejscowości tak. My rozumiemy tzn. ja osobiście rozumiem to, że inwestor po pierwsze Telekomunikacji czy Orange nie możemy nazywać inwestorem to jakieś błędne jest podejście. Bo Orange Telekomunikacja była tak, która jest wpisana jeszcze w księdze wieczystej nie żadnym inwestorem jest tylko użytkownikiem wieczystym działki i nic na tej działce nie będzie robiła nie będzie inwestowała tak. Czyli tak naprawdę ja mam wrażenie, że wszyscy próbujemy tutaj próbowanie wprowadzić nas w błąd, że tam w ogóle wiemy, co tam będzie budowane tak. To, co powiedziała przedmówczyni tak. Nie ma żadnych planów a mamy się nas trochę tym, że będzie zatrudnionych iks osób przepraszam bardzo na podstawie, jakiego biznes planu tj. policzone. Mówimy o tym, że będą wpływały jakieś podatki z tego tytułu (...) przepraszam pan długo mówił ja jeszcze poproszę o chwilę. Będą z tego tytułu jakieś podatki, podatki przepraszam, jakie? Od nieruchomości rozumiem, ale ten już gmina dostaje tak. Podatki od działalności gospodarczej ja mogę panu zagwarantować przez kilka kolejnych lat nie będą żadne. Bo jeśli tam jakakolwiek inwestycja powstanie to przez kilka kolejnych lat działalność, która będzie tam prowadzona będzie prowadzona na stracie. I ta strata będzie rozliczana przez kilka kolejnych lat i pan z tego tytułu nie zobaczy żadnych podatków. Jeśli chodzi o kwestie zatrudnienia osób, które tam mają, ale kręci pan głową tak a ja nie bardzo rozumiem, dlaczego. Druga kwestia tak, jeżeli mają być zatrudnione tam jakieś osoby tak ja nie wiem no z tego, co ja przynajmniej kojarzę głosowałem na pana, jako Wójta no, więc starałem się coś na pana temat dowiedzieć z tego, co wiem jest pan osobą, która pracowała w spółkach tzn. w firmach prywatnych no na jakiś stanowiskach też jednak istotnych i ma pan pojęcie o kwestii prowadzenia wszelkiego rodzaju projektów tak. Więc chyba możemy w ten sposób

porozmawiać, że jeżeli jakiś projekt się wyklada tak czy mówi się o jakimś projekcie tak, to mówi się o konkretach tak. Ta dyskusja w firmie, której pan zapewne pracował w ogóle nie była by możliwa tak po prostu tj. tak enigmatycznie przedstawione tu problem, że tak naprawdę nie wiemy, o co chodzi. Zmieniana jest struktura jakiejś działki właściwie plan zmieniamy jakieś działki poprzez wycięcie iluś tam hektarów lasu tak, planu przepraszam żeby było precyzyjniej planu wycięcia bądź możliwości takiego wycięcia. Jeżeli przyjdzie jakiś inwestor to skąd my wiemy, że np. nie cała inwestycja nie zakończy się na tym, że po prostu las zostanie wycięty a później inwestor się zawinie po tym przepraszam za kolokwializm tak, ale po tym jak wytnie ileś lasu i go sprzeda. Bo to może się do tego sprowadzić cała inwestycja i co później z tym dalej zrobimy. Bo nie wiem jak pan Wójt później na to odpowie tak, bo być może w kolejnej kadencji, jeśli to się już stanie tak albo może w kolejnych dopiero będzie taki inwestor będzie chciał z tym coś zrobić pana Wójta już nie będzie. To nie będzie pana problem, ale nasz problem. Dziękuję bardzo.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że również unika sformułowania, że jest jakiś inwestor nie ma konkretnego inwestora dla mnie jest użytkownik wieczysty i tj. coś konkretnego. Natomiast wracając do naszego spotkania do dyskusji publicznej 2 stycznia bardzo burzliwej, ale myślę, że pożytecznej. I mam wrażenie, że wówczas doszliśmy do konkluzji, że wszystkim zależy żeby gmina oraz miejscowość się rozwijała, zależy nam na inwestycjach, które przynoszą miejsca pracy i podatki natomiast chrońmy to, co możemy. I proszę zauważyć, że jest różnica ja uwzględniłem państwa uwagi w tym projekcie. Obniżyliśmy powierzchnię zabudowy oraz dodałem jedną bardzo ważną rzecz, którą zresztą pan mi podpowiedział żeby ewentualne poszerzenie zabudowy odbywało się od środka, czyli żeby nikt nie przyszedł i nie wyciął lasu z jednej strony. Proszę zwrócić uwagę na zapis wprowadziliśmy zwiększoną powierzchnie biologiczno-czynną, wprowadziliśmy minimalną wielkość lasu oraz wprowadziliśmy możliwość zabudowy od środka. I w moim odczuciu tj. uwzględnienie wszystkich państwa uwag zgłoszonych na dyskusji publicznej 2 stycznia. Jeśli źle zrozumiałem to przepraszam ja tak to zrozumiałem, w moim odczuciu spełniłem państwa oczekiwania. Natomiast jeszcze raz powtarzam dla mnie nie ma żadnego inwestora ja dbam o to, aby działka stanowiła potencjał inwestycyjny. W tej chwili mówimy o studium żeby cokolwiek tam wybudować konkretnego musi być zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego i to możemy zrobić w momencie, kiedy pojawi się konkretny inwestor. Natomiast, jakie gmina ma korzyści przede wszystkim miejsca pracy ja nie wiem ile ich będzie czy będzie 3 czy 100.”

Pani K. mieszkanka Woli Rasztowskiej: „A skąd pan jest o tym przekonany skoro nie ma pan wniosku.(...)”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że podkreśla na tą chwilę nie ma kwestii inwestora my mówimy o tym żeby działka nadawała się do zabudowy. Natomiast jak pojawia się jakaś inwestycja pojawiają się miejsca pracy oraz podatek od nieruchomości. I jeszcze jeden szczególnie podatek od nieruchomości nie ma żadnego wpływu na wynik gospodarczy.

Pan S. S. mieszkaniec Woli Rasztowskiej: „Teraz ten podatek jest niepłacony?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że teraz podatek jest płacony od gruntu, lasu a podatek od działalności gospodarczej a tym bardziej od obiektu gospodarczego to są dziesięciokrotnie...

Pan S. S. mieszkaniec Woli Rasztowskiej: „Ale tam też jest budynek, więc (...)”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że za budynek tak, ale nie za działalność gospodarczą. To są nie współmierne kwoty. Także ja się w tej chwili nie przywiązuje, co tam może być i co

to może przynieść. Na razie proponuje państwu abyśmy tą działkę uelastycznili natomiast, kiedy pojawi się konkretny inwestor z planami to zmienili do tego plan zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w tej chwili poprzez te wszystkie ograniczenia, które wprowadziliśmy w studium uważam, że tj. kompromisowe i rozsądne rozwiązanie. Ponieważ z jednej strony dbamy, aby była otoczka lasu a z drugiej strony dajemy możliwość zabudowania w środku tej działki. Ja tylko dodam, że w tej chwili działka jest zupełnie niedostępna, ogrodzona nie jest to kompleks lasów tylko tj. jedna działka.

Pani M. S. mieszkanka Woli Rasztowskiej: „Zgadzam się tutaj z moimi przedmówcami, że w ogóle ten cały projekt tj. taka kinder niespodzianka i w ogóle nie wiemy, co tu ma być jak to wszystko ma wyglądać. Ja mam tylko jedno takie pytanie rozumiem, że cały czas podążamy rozwiązaniami Rosji tak? Bo tak to teraz wygląda trochę. Wycinamy las mimo, że mamy całe połacie pól, które mogą zostać wykorzystane pod inwestycje. Wycinamy las a chce tylko przypomnieć, że jakby w całej Europie są również inne kraje np., z których możemy brać, z których po prostu, z których możemy brać przykład tak. W Szwecji, Danii, Norwegii nikt w życiu nawet nie wpadłby na taki pomysł żeby wejść i wyciąć las pod jakąkolwiek inwestycje, w której nawet nie wiemy, co to ma być. I teraz właśnie mam takie pytanie, bo pan tutaj projektant mówił, że tj. kwestia rozwoju tak. Proszę jakby przeanalizować to jak rozwijają się kraje skandynawskie a jak rozwija się Rosja, w której wycinane są lasy pod inwestycje. I proszę później po tych analizach przyjść ponownie tak jak pan tu przychodzi i z tym przeświadczeniem, że prowadzi pan to zebranie i proszę jeszcze raz to przeanalizować i z tymi wynikami przyjść i powiedzieć jednak, jakie są rezultaty. Dziękuję.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że istotą planowania przestrzennego jest to, że poruszamy się w ramach pewnej niewiadomej. Czyli tak jak powiedział pan Wójt nie ma na dzień dzisiejszy nikogo, kto byłby zainteresowany wyłożeniem jakiegokolwiek kwoty na zakup działki, na której niewiele można zrobić. Wobec tego proponujemy wykonanie pierwszego kroku tzn. zmianę parametrów i opisanie tego terenu żeby można było zrobić później plan zagospodarowania przestrzennego, jeżeli się pojawi inwestor. Kolejność jest taka, że jeśli będziemy mieli studium to pan Wójt będzie mógł rozmawiać o jakiś konkretnych inwestycjach. Jak państwo wiecie została wprowadzona ustawa, która dopuszcza cięcie drzew na terenach prywatnych jak się chce, ale pod warunkiem, że to nie jest pod działalność gospodarczą. Dlatego w tym projekcie została zablokowana, pomimo że Orange wnioskował możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej żeby ograniczyć to, o co się państwo boicie tzn. wycinanie lasu. W momencie ktokolwiek, kto będzie chciał wycinać las będzie musiał uzyskać stosowne zgody i będzie musiał od każdego drzewa zapłacić opłaty a to są bardzo wysokie kwoty. A jeżeli są to bardzo wysokie kwoty to należy się liczyć z tym, że ktoś, kto będzie chciał zainwestować będzie liczył się z tym, że ilość tego lasu, którego będzie chciał wyciąć, aby była jak najmniejsza. Natomiast tak jak powiedział pan Wójt tj. pierwszy etap studium bez planu zagospodarowania przestrzennego nie będzie nic można zrobić. A na dzień dzisiejszy plan zagospodarowania przestrzennego jest taki, jaki jest, czyli ma małym kawałeczku można wprowadzić usługi turystyczne.(...) Studium jest polityką przestrzenną gminy i jeżeli gmina będzie chciała może przystąpić do opracowania planu a jeżeli nie będzie chciała to nie przystąpi. Natomiast w kwestiach inwestycyjnych, kiedy pojawi się inwestor, który będzie szukał terenu pod inwestycje i co wtedy. Ja zacząłem prace nad studium w 2015 r., czyli 2 lata

zmiana studium, powiedzmy ok. 1,5 roku zmiana planu zagospodarowania przestrzennego tzn., że ok 3,5 roku inwestor by musiał czekać żeby cokolwiek mógł zrobić.

Pani P. mieszkanka Woli Raszowskiej: „Zaniepokoiły mnie pewne sytuacje, które tutaj usłyszałam odnośnie tutaj pana przedmówcy. Dla mnie to wychodzi, że studium jest robione pod to żeby Orange mogło sprzedać działkę za większe pieniądze, więc to chyba jakaś pomyłka. Że jest duża działka i jeżeli nie będzie zrobiona zmiana to będzie sprzedana za dużo mniejsze pieniądze. To chyba jakaś pomyłka to chyba nie jest działka gminy żeby dbać o cudze sprawy interesy. Druga sprawa, jeżeli bierzemy coś się do pracy to w jakimś celu. Jeżeli robimy coś w jakimś celu, więc mamy plan, mamy plan, co to będzie. Jeżeli nie mamy nabywcy, jeżeli nie mamy planu, co to będzie nie wiem czy burzyłabym dom sobie po to, że może za 100 lat ktoś przyjdzie pobuduje mi nowy. Przepraszam, ale jeżeli coś mamy to chyba nie po to żeby to zniszczyć i czekać aż ktoś przyjdzie a przyjdzie może nowy ktoś nabywca, który będzie zainteresowany właśnie lasem i co będziemy go sadzić i czekać 65 lat żeby urósł. Wydaje mi się, że nie są jakoś do końca przewidziane wszystkie sprawy i jest to robione nie wiem, ale na kolanie. Skoro nie ma nabywcy na 100% a wy tutaj słysząc od pana, że będzie mała wartość działki dla Orange no to chyba pomyłka no, co Gmina Klembów ma do tego żeby występować w imieniu Orange żeby mogła zbyć działkę za większe pieniądze. No naprawdę jestem pierwszy raz na sesji Rady i powiem szczerze do Radnych jestem przerażona, przerażona jak wyglądają obrady sesji jak wygląda sesja. Jeżeli tak są robione i tak są opracowywane sprawy gminy no to naprawdę troszeczkę uczciwości i podejścia do pracy do ludzi gdzie się im coś proponuje. Jeżeli się proponuje to w jakimś celu, w jakimś celu żeby to służyło ludziom a nie komuś. Dziękuję.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wie, że dla państwa działka po radiostacji jest najważniejsza, ale studium nie dotyczy tylko tej działki. Studium dotyczy wszystkich działek, ale działka po byłej Radiostacji wywołuje najwięcej emocji. My nie podjęliśmy dwa lata temu Uchwały o zmianie studium ze względu na działkę po radiostacji tylko dla wielu innych zmian np. w Kruszu przy drodze wojewódzkiej otwieramy tereny inwestycyjne, w Lipce otwieramy tereny inwestycyjne właśnie po to żeby ściągać przedsiębiorców do gminy. Natomiast pragnę panią uspokoić studium nie powoduje wycinki lasu, nikt nie będzie wycinał tam żadnego lasu.

Pani P. mieszkanka Woli Raszowskiej: „Proszę pana, jeżeli jeszcze mogę tj. to nie tylko chodzi o las. Jeżeli robimy studium to w jakimś celu, bo przecież za studium pan nie robi tego gratis prawda. Jest to obciążenie dla gminy i robimy to w jakimś celu, więc co jest tym celem. Jeżeli są to tylko te działki mówimy, że są inne, ale jeżeli tj. działka w Woli Raszowskiej jeszcze nawiąże do działki, która ma zmieniony statut z oświatowo-rekreacyjnej tylko na rekreacyjną to pytam, w jakim celu? Co Radni mają do tego, że w Woli Raszowskiej przekształcą działkę tylko z oświatowo-kulturalno-rekreacyjnej na rekreacyjną. Czy my nie jesteśmy do tego żeby było coś oświatowego tylko chyba w Woli Raszowskiej nic nie ma z oświaty zrobionej żebyśmy my mogli coś mieć. Ani klubu, ani domu seniora ani szkoły no szkoła jest gdzie jeszcze nie możemy swobodnie wstępować no może troszeczkę nie na temat, ale tu akurat poruszamy do planu zagospodarowania przestrzennego studio do planu zagospodarowania przestrzennego i tj. robione w jakimś celu i to kosztują pieniądze.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że oświata jest rzeczywiście w studium i jest przywrócona. I jeszcze raz powtórzę studium dotyczy całej gminy i obejmuje wiele zmian. A po co jest robione, po to żeby gmina się rozwijała.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę państwa i ja znowu uściślam nigdy nie mówię, że ktoś kłamie tylko mówię, że nie posiada pełnej wiedzy. I tym razem taki może troszkę zarzut do pana Wójta. Panie Wójcie akurat mówi pan nie prawdę w tym wypadku, że przystąpiliśmy tak szybko do sporządzania studium i tak szybko musimy to zakończyć. Proszę państwa myśmy Uchwałą z 27 marca 2014 r. zdecydowali o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Wola Raszewska i panie Wójcie żeby pan miał wiedzę może to będzie tak wyglądało jak to, co pan nam wyłożył i to dotyczyło tylko radiostacji.(...) Ale panie Wójcie chwileczkę niech pan mi pozwoli wypowiedzieć się i komentarzy mi nie robi ja mam wszystko zapisane. Po czym proszę państwa musieliśmy wstrzymać te prace w związku z przystąpieniem do przygotowania studium. Także plan zagospodarowania przestrzennego dotyczył jednej nieruchomości działki nr 95. To, że przy okazji sporządzania tego studium objęliśmy kolejne nieruchomości jakimś innym przeznaczeniem nie mówimy tutaj o budowlanym, bo pan Fogiel już się wypowiedział, więc mówimy o inwestycjach. I wracając do tych inwestycji proszę państwa tak szczerze mówiąc dajcie spokój lasowi. Chcecie tereny pod inwestycje myśmy prosili tyle razy przeznaczcie w Woli Raszewskiej duży teren pod inwestycje, zgody wszystkie wam załatwimy na to nie mieliśmy żadnej odpowiedzi. Natomiast biorąc pod uwagę kierunki i politykę przestrzenną w gminie Klembów chciałam państwu powiedzieć, że z syntezy uwarunkowań wynika, że mamy małą lesistość. I jeszcze jedna kwestia bardzo istotna to jest taka, co pan Wójt powiedział panie Wójcie 9 ha tj. 4 boiska w Woli Raszewskiej po 2 ha 11 ar 4 boiska tej wielkości pan zna tę wielkość, ale my teraz zwiększyliśmy panie Wójcie i myślę, że tutaj pan projektant ze mną się zgodzi do w granicach 16 ha do wycinki pan nam to prezentował na spotkaniu. Żeby było ciekawiej pani, która przyjechała ja, dlatego mówiłam, że tj. pani lobbytka i przy tym zostaje, bo proszę państwa to też się wiąże z odpowiednimi przepisami. Pani mama wszystkich Radnych i Radni byli wręcz zachwyceni tą perspektywą, że zatrudni od 100 do 1000 osób po zamianie przeznaczenia tej działki powiedziała 100 a może 1000. Ja mam nagrane, bo przezornie nagrałam sobie tą dyskusję. Natomiast ach i zaproponowałam tej pani, że może tą inwestycje w tym lesie to przeniesie sobie do Klembowa albo Ostrówka, jeżeli jest taki zachwyt nad lasem to może tam mieszkańcy biorąc pod uwagę no tak dużą ilość osób zatrudnionych zgodzą się na wycinkę. My w Woli i tego też państwo mi nie dali na tej dyskusji na tym spotkaniu panie Wójcie powiedzieć proszę państwa ten las i to miejsce to było wyłączone mieszkańcom Woli Raszewskiej i jedna z osób i właśnie z mojej rodziny siedzą osoby, które zdecydowały, że nie będą odzyskiwały tych nieruchomości. Bo oczywiście, bo dokumentacja pełna jest zostawiamy to dla miejscowości niech służy miejscowości. I teraz pan Wójt mówi, że robimy zmianę, zmiany robimy oczywiście tak jak tutaj przedmówcy powiedzieli nie dla gminy my robimy po to żeby użytkownik wieczysty zapełnił kieszeń żeby sprzedał drożej. Bo sprzeda wtedy nie teren, na którym jest odpowiednia ilość, czyli 9 ha, 9 ha już przeznaczona na usługi turystyczne, co jest bardzo ważne, bo usługi turystyczne są bezpieczne dla miejscowości i z tym możemy się zgodzić. Usługi turystyczne nigdy nie zamienią się w aktywność gospodarczą taką, która będzie przyczyną do wycinania lasu i tam był zabezpieczony odpowiedni teren. Bo nie wiem jak teraz pan Wójt robi z tą Uchwałą będzie się próbowało znowu przepchnąć ona już obowiązuje tylko jej wykonanie zostało wstrzymane, ale zarys jest wyraźnie wskazany. Także jest dużo nieścisłości w tym proszę państwa, co mówicie natomiast ja jestem Radną trzecią kadencję i ja wiem, na czym pracuje i ja wiem, czego dotyczą problemy

i zazwyczaj zarzucanie tego, że mówię nieprawdę nie ma sensu. Bo ja bazuje na dokumentach, czego państwo tu nie lubicie.”

Przedstawiciel Orange Polska pan M. S.: „Ponieważ tutaj padają takie kwestie odnośnie czy Orange Polska złożyła wnioski czy nie, więc chciałem to wyjaśnić. Orange Polska złożyła wnioski do pierwszego i drugiego wyłożenia, także wyjaśniam to nawet mam przed sobą. I ostatni wniosek, co został złożony to jest tutaj wyraźnie powiedziane, że my, jeśli chodzi o funkcję podstawową przeznaczenie tego terenu to napisaliśmy zabudowa usługowa rozwój turystyki i rekreacji między innymi (hotelarstwo, ośrodek SPA, agroturystyka, opieka zdrowotna itd.). Także przeznaczenie w studium tego terenu jest zgodne, z tym, co tutaj jest przedstawiane przez pana urbanistę, przez pana Wójta. Natomiast jeszcze pisaliśmy o jakby funkcje uzupełniające czy dopuszczalne, które nie zostały uznane. I to może przeczytam, bo żeśmy wnioskowali właśnie o dodatkowo dopuszczalną, bo tą podstawową przeczytałem i jest zgodna z tym, co żeśmy pisali. A jeszcze może w kwestii tego, czy Telekomunikacja czy Orange Polska, tj. teraz nie ma rozgraniczenia żadnego, ponieważ ja jestem pracownikiem od 2000 r. i pracowałem w Telekomunikacji, natomiast teraz pracuje w Orange Polska. Także Telekomunikacja została wchłonięta po przekształceniach do Orange Polska. Orange Polska teraz zawiera iks tam kraju, które wchodzi w całą telekomunikację tak woli wyjaśnienia. I ja jestem, ponieważ Orange Polska większość tam udziałów to ma dalej firma francuska, bo jak wiemy mieliśmy tam większość, ale przez p. Kulczyka zostały sprzedane, ale to tylko w takiej kwestii formalnej udziały i jakby straciliśmy tą większość. Ja jestem pracownikiem, ponieważ Orange Polska jeszcze jest taką firmą tzn. to jest spółka akcyjna, że są jeszcze pionierzy, działy itd. i ja pracuję też chciałem powiedzieć, że ja pracuje w komórce, która się właśnie zajmuje planowaniem przestrzennym. I jeżeli była taka możliwość złożenia wniosków do studium, bo były dwa wyłożenia także my, jako Orange Polska jesteśmy właścicielem albo użytkownikiem wieczystym jak tutaj pani to podnosi czy tak czy tak to jesteśmy w tej chwili właścicielem. Natomiast w zasadzie użytkownikiem wieczystym, ponieważ właścicielem jest Skarb Państwa wiadomo tak, ale póki, co my dysponujemy tą nieruchomością. Także to teraz skończę odnośnie tego wniosku. I my żeśmy jeszcze prosili i to nie zostało uznane to też jesteśmy trochę jakby niepokieszeni. My jeszcze żeśmy prosili o dopuszczenie właśnie tej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej albo obiekty zbiorowego zamieszkania, czyli typu tam budownictwo komunalne i to nie zostało uznane. Także te wyjaśnienia, które tutaj były przez pana Wójta czy pana urbanistę przyjęliśmy to, że rzeczywiście tej zabudowy mieszkaniowej niestety nie uzyskamy. Także tak samo i tutaj żeśmy prosili o większy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej żeby był w granicach nie mniejszy niż 50% to też nie zostało uznane. Także to nie jest tak, że pan urbanista tutaj o tych uwagach mówił, że niektóre zostały uznane nie które nieuznane także tj. w tym względzie. Także potwierdzam, bo tu nie którzy mówią, że Orange nie złożył żadnych wniosków.(...) Nie z tego, co tu cały czas jestem to pan Wójt tego słowa nie użył, że nie złożył wniosków.

Mieszkanca Woli Rasztowskiej: „My nie wiedzieliśmy czy wniosek był składany czy nie.”

Przedstawiciel Orange Polska pan M. S.: „Dwa wnioski były składane przez Orange Polska.”(...)

Mieszkanca Woli Rasztowskiej: „Nie ma pełnej informacji o tym.”(...)

Przedstawiciel Orange Polska pan M. S.: „I teraz ja, jako pracownik Orange Polska i pracownik komórki planowania przestrzennego to ja śledzę wszystkie te zmiany, które się

działają przy naszych nieruchomościach także ja miałem prawo też złożyć zresztą miałem prawo złożyć nie, jako pracownik Orange Polska, ale jako prywatna osoba, bo takie możliwości są. Także potwierdzam, że są złożone dwa wnioski nie uzyskaliśmy tego, co chcieliśmy także no, ale trudno tj. tutaj po prostu uwagi są składane i uwagi albo są uwzględnione albo nieuwzględniane. Ja, jako przedstawiciel Orange Polska i tej komórki planowania przestrzennego to dla nas, jako firmy, która myśli o sprzedaży my nie wiemy jeszcze, kto będzie kupcem czy inwestorem też nie wiemy jeszcze. Tylko po prostu przyjmujemy ja nie jestem z działu sprzedaży szkoda, że kolegi tutaj nie ma, który ma propozycje zgłaszają się do działu sprzedaży do komórki sprzedaży u nas w Orange Polska i zgłaszało się kilku już inwestorów się zgłosiło i pytają chcemy tam to i to. Między innymi nie, którzy inwestorzy właśnie zgłaszali żeby tam zabudowę mieszkaniową wprowadzać no niestety nie uzyskują tego, ponieważ tutaj już widać, że tego nie można uzyskać, bo wskaźnik jest za duży.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana mam pytanie do pana. Z jakiej daty ma pan pismo, które pan trzyma w ręku?”

Przedstawiciel Orange Polska pan M. S.: „Data jest 20 września 2016 r.(...)”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę państwa to ma znaczenie zaraz powiem, jakie.(...) Procedura uchwalania studium jest ściśle obwarowana przepisami i to nie ma tak jak pan nam mówił pan Fogiel, że można potem kiedyś, bo po to są robione ogłoszenia przez Wójta Gminy wskazane są odpowiednie terminy, odpowiednie terminy, w których należy odpowiednio czynności podjąć. Czy to będą wnioski czy wniosek czy to będą potem uwagi. Dlatego tzw. do przystępowanie, czyli z uwagami ma swoje znaczenie wtedy gdyby okazało się, że zmieniła się, bo pan Wójt z panem inwestorem np. zdecydowali, że ta istniejąca na dzień dzisiejszy złożenia przez właściciela czy użytkownika wieczystego uwag ma zupełnie inny wymiar niż miała poprzednio, czyli zmieniło się. A użytkownik wieczysty, czyli tutaj Telekomunikacja versus Orange bazuje na tym, co miał w planie zagospodarowania. I nie mówcie państwo tutaj mieszkańcom, że nie mają znaczenia tutaj przepisy my wiemy, że my tego nie zaskarżymy tego się nie da to nie jest akt prawa miejscowego natomiast wskażemy na wszystkie, na wszystkie możliwe, jakie tu zaszły niedociągnięcia tj. mało powiedziane, bo tj. mało powiedziane tu jest więcej. Biorąc pod uwagę fakt, iż do złożenia wniosków mieliśmy termin tylko do 12 listopada 2014 r., bo tu mamy pierwsze obwieszczenie, potem mamy kolejne obwieszczenie przez pana Wójta Mathiaka tylko jeszcze wskaże, w jakich godzinach, w jakiej dacie można składać i w nie nieprzekraczalnym terminie. Proszę państwa w nieprzekraczalnym terminie pan Wójt nie pisze tego przez przypadek pan Wójt jest zobligowany terminem wskazanym przez ustawę. To nie jest tak, że potem możemy składać wnioski dodatkowe i będą nam uwzględniane. I teraz kolejna sprawa bardzo istotna ja po raz kolejny powtarzam, że zarówno pana wystąpienie może, jako użytkownik wieczysty jest bardziej usprawiedliwiony natomiast ta pani, która tu była lobbystką. Dlaczego to ma znaczenie, bo pan Wójt powinien nas Radnych powiadomić o wszystkich lobbystach, którzy tutaj na etapie czy też na etapie wyłożenia czy przystąpienia do opracowywania studium byli tu u pana Wójta i próbowali proponować odpowiednie rozwiązania w studium. Dlatego, że właśnie o to chodzi, że mieliśmy już kilka razy takie przypadki, że pan Wójt nam powiedział, że nam tego nie powie, kto był, kiedy był to nie dla Radnych dobrze. Ale pan Wójt bierze potem na siebie odpowiedzialność, że ukrywa tego lobbystę to nie jest tak, że studium robimy dla lobbystów studium jest dla mieszkańców i

oczywiście i dla inwestorów, ale pod uwagę mają być brane wszystkie złożone wnioski i uwagi.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił przerwę.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący proszę państwa ja jak pamiętacie wnosiłem wniosek, składałem wniosek o odroczenie tej dzisiejszej dyskusji o miesiąc podając tam, że jest szereg tj. oczywiście moje zdanie według mnie nieścisłości, niejasności w tym studium. Nie było powiem tak ja się teraz odnoszę do tego projektu, który teraz jest został nam przekazany w zeszłym tygodniu oczywiście tj. już chyba trzecia wersja. Pierwsza była na pierwsze wyłożenie ona się różni dużo od obecnej, później było kolejne wyłożenie, więc ja się odnoszę do tego, co jest obecnie. I stąd nie było możliwości wcześniej takie tematy poruszać teraz chce je poruszyć. Jest tego dużo więc pytanie teraz takie, ja mogę po kolei prosić pana projektanta może pana Wójta żeby pewne spraw były wyjaśniane bądź uaktualniane, bo nie było takiej możliwości wcześniej oczywiście. Bo na poprzednim spotkaniu na dwóch spotkaniach z tego, co pamiętam pan projektant mówił, że ma tylko 2 godz. Rozumiem, że później będzie możliwość odnoszenia się do uwag ja tylko teraz do tekstu chcę się odnieść. A więc dobrze proszę państwa nie wiem czy zacząć od uwarunkowań, kierunków, od prognozy czy jeszcze jest parę kwestii do wyjaśnienia w opracowaniu graficznym. Ale może zacznę od uwarunkowań na str.13 jest tabela nr 1 odnośnie tych wniosków i chciałem zapytać, bo nie zauważyłem tego w uwagach. Czy wniosek dotyczący zmiany przeznaczenia terenu na cele eksploatacji surowców został pozytywnie rozpatrzony?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że został pozytywnie rozpatrzony ten, który obecnie przylega do terenu górniczego.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze tak mogę się zwracać, jakiej tj. powierzchni areał?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ok. 5 ha, mogę sprawdzić.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli mi wystarczy, czyli ok 5 ha mamy obecnie funkcjonujący obszar 12 z kawałkiem dojdzie jeszcze nam w tym rejonie prawdopodobnie dojdzie nam kiedyś tam dodatkowe 5, ok. 5. To już wystarczające jest. I tj. rozumiem to rozszerzenie, które ma nastąpić, o którym później mówimy w studium, że dopuszcza się możliwość.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I tj. obszar w Sitkach?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Bo jeszcze później jest w tabeli do tego dojdę też możliwość poszerzenia o kolejne obszary w Kruszu. Kolejna pozycja chciałem zapytać dopuszczenie lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych. Chciałem zapytać, jaka jest przybliżona powierzchnia tego areału?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że za chwile odpowie i poda powierzchnię, jeżeli coś będzie niezgodne to skoryguje.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Dobrze to już możemy bazować na ok. tj. kwestia hektar w tą czy w tą to już. Czy jest ta powierzchnia mniej więcej pod OZE jest znana nam.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że za chwilę sprawdzi w tekście to było.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Skoro zostało to uwzględnione, więc chyba też nie ma w uwagach. Na str. 25 w ramach terenów przemysłowych, produkcyjnych i usługowych jest zapis i tu nawiązuje do tego z analizy, która była przyczynkiem do powstania tego studium jednych z zasadniczych celów opracowania nowego studium jest wskazanie nowych terenów przeznaczonych na cele produkcyjno-usługowe. Takie było zasadnicze przeznaczenie ja tutaj tylko nawiązuje do kwestii do terenu AG w Rasztowie, który został zdjęty i teraz pytanie. Jak to się ma do tego głównego celu powstania studium i tam jest w Rasztowie ok. 20 ha? Dalej chciałem zapytać w pkt 4.2.1 jest powiedziane, że decyzje dotyczyły, czyli te decyzje WZiZT, czyli warunki tzw. dotyczyły całych osiedli domków, domów jednorodzinnych. Chciałem zapytać te osiedla domów jednorodzinnych, o których jest mowa w ramach decyzji to były. Czy to było w Kruszu i w Nowym Kraszewie?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w Kruszu na pewno czy w Nowym Kraszewie nie pamiętam.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na str. 32 w ramach budowy geologicznej jest taki zapis wydaje mi się, że on do końca nie jest prawdziwy. Jedyna czynna obecnie kopalnia kruszywa zlokalizowana jest we wsi Krusze. Chyba nie?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zgadza się.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Dalej panie Piotrze na str. 34 i 35 jest tabela nr 3 zestawienie ujęć czwartorzędowych na terenie gminy. Ja rozumiem, że to poprawione będzie, bo to ja tak po prostu pytam chcę informacji dla siebie, bo ja mam taką informację.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że proponuje zmianę kopalni na Sitki, ponieważ tylko tam jest w tej chwili czynna kopalnia.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na str. 34 i 35 jest tabela zestawienie ujęć czwartorzędowych na terenie gminy. To wynika z prognozy to też wynika z pewnego opracowania graficznego tam by należało uważam dokonać pewnych korekt to, że kiedyś to było tak napisane jak funkcjonowały pewne podmioty tak mi się wydaje a dziś ich nie ma bądź są pod zmienionymi nazwami to można by było się pokusić o aktualizację skoro już robimy studium na dzień dzisiejszy i tam po kolei tam są różne zapisy np. baza paliw w Emilianowie raz jest podane, jako CPN raz jest podane, jako OLPP. Też zakład też jest szpital w Rasztowie dzisiaj obecnie jest Z. nerw. i psych. chor. To chyba powinno być tak zrobione jak powinno być na dzień dzisiejszy i taką aktualizację trzeba dokonać, bo tj. praktycznie w każdym miejscu. A tj. opracowanie (...) Tak tylko to już jest nie aktualne już przestało mieć moc prawną, bo już jest nie aktualna, chyba powinna być zmieniona. Taka jest oczywiście moja uwaga a jak będzie to już decyduje pan projektant i pan Wójt. Więc ja tu bym prosił tzn. zwracam tylko uwagę, że wydaje mi się, że trzeba by było uaktualnić te zapisy. Mam podać je wszystkie czy wiadomo, o co chodzi, które pozycje? Np. Rasztów jest raz napisane lecznictwo zamknięte raz pisze z. nerw. i psych. chor. itd., więc tj. odnośnie takie przykłady tutaj są. I tu jest miejscowość dla przykładu CPN, studnia nr 2A. Czy w Gminie Klembów jest miejscowość Emilianów? Czy w Gminie Klembów jest miejscowość Emilianów? A tutaj jest napisane, że jest no, więc.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że Emilianów zawsze była nazywana Baza Paliw Emilianów.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale tj. miejscowość panie Przewodniczący, więc stąd tylko takie w kwestii porządkowej, dalej jak państwo uważacie. Jest baza paliw w Rasztowie itd.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że jeżeli mówimy o poz.619 tj. Emilianów to panie Piotrze powinno być poprawione OLPP Rasztów.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No tak panie Przewodniczący tu jest miejscowość, czyli Rasztów ja tak uważam ja może się myłę.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że już nie figuruje ani CPN tylko tam wszędzie powinno być zmienione OLPP i miejscowość Rasztów.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No tak chyba by było najlepiej tak mi się wydaje. Też odnośnie Rasztowa, jeżeli chodzi o ten podmiot raz jest tak nazywany raz jest tak nazywany tu by trzeba było którąś nazwę przyjąć konkretną najbardziej aktualną, właściwą. Dalej ja tu rozumiem, że na str. 37 jest podana taka mapka, że...”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jest sytuacja taka, jeżeli chodzi o tą tabelę to musimy mieć świadomość taką, że w danych geologicznych coś się w jakiś sposób nazywa. I jeżeli był jakiś otwór wykonywany w latach 70-80 i on figuruje pod nazwą Emilianów czy CPN to dla tzw. porządku dobrze by było taki porządek utrzymać. I zdaję sobie sprawę, że po 20-30 latach odkąd wykonano taki otwór może to dziwić, że jest inna nazwa miejscowości lub posługujemy się nazwami własnymi. Natomiast, jeżeli będziecie państwo szukali danych geologicznych to nie znajdziecie państwo nazwy OLPP tylko znajdziecie np. Nafto Baza, CPN itd.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak tylko panie Piotrze pytanie jest takie czy nie można było na przestrzeni tych lat dokonać z naszej strony stosownych wniosków do tych podmiotów o stosowne korekty. Bo przypuszczam tam się tego raczej nie dopatrzy nikt albo nie prędko a my powinniśmy mieć jakoś ułożone.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w tym przypadku działa prawo geologiczne i górnicze i ono się rządzi swoimi prawami. Wtedy, kiedy była wydawana koncesja na wydobywanie czy odwierty to ona była konkretnie wydana na coś tam. Bardzo często jest tak, że są jakieś nazwy rezerwatów w Polsce, które odnoszą się do miejscowości, które nie istnieją, bo zostały włączone do innego sołectwa.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No dobrze ja tylko zwracam na to uwagę tj. a jak to będzie tj. inna sprawa. Na str. 37 jest taka mapka z siecią melioracyjną na terenie w gminie Klembów i ja wiem, że tj. podane źródło skąd ta informacja jest, ale chciałem tylko uwagę zwrócić, o czym wiem, że brak tutaj jest na tej mapce zaznaczonej sieci rowów w obrębie Rasztów. A te rowy jednak są i one są wykonane dziesiątki lat temu kwestia stanu ich tj. inna sprawa i nie wiem czy tu rzeczywiście źródło takiej wiedzy nie posiada czy to jakoś umknęło, ale to jednak te rowy na terenie miejscowości Rasztów w kompleksie tam niedaleko torów żeby było prościej one są na długości ponad 1,5 km.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że źródło tych danych pochodzi z Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Chciałem sprostować moją wypowiedź odnośnie złożonego wniosku o eksploatacji Krusza podałem 5 ha to są dwie działki niecałe 2 ha.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Proszę państwa chciałem jeszcze tylko dopytać nie wiem czy dobrze myślę na str. 40 w pkt 5.3 jest taki zapis, że rolnictwo w gminie Klembów spełnia marginalna role wśród działów gospodarczych razem z leśnictwem i łowiectwem stanowi nie całe 5% wśród podmiotów gospodarstw gospodarki narodowej zarejestrowanej w rejestrze REGON. Pewnie tak jest tylko tak ta rola marginalna gdzieś później będzie się odnosiła do naszych pomysłów, jeśli chodzi o rolnictwo. Ale dalej w pkt 5.3 są powierzchnie lasów

państwowych tzn. własności Skarbu Państwa i tylko chciałem się upewnić czy ja tutaj dobrze wnioskuję, że powierzchnia lasów będących własnością Skarbu Państwa stanowi 595 ha gruntów leśnych gminy (564 ha pozostaje w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych). Czy ta różnica wysokości niby tutaj według tego 31 ha tj. las na terenie radiostacji?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie umie odpowiedzieć na to pytanie są to dane, które pochodzą ze zbiorczego zestawienia ewidencji gruntów i budynków, które dostaje gmina, co roku od Starostwa. Być może tak jest, ponieważ tam na tym terenie Nadleśnictwo Drewnica nie działa, ale to nie jest również prywatny właściciel, ponieważ Skarb Państwa jest wpisany, jako władający oczywiście z punktu widzenia ewidencji gruntu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na kolejnej str. 41 jest taki zapis odnośnie chronionych gatunków roślin i zwierząt. Tutaj są podane pewne informacje, że podczas inwentaryzacji w 2008 r. wykryto 11 gatunków roślin naczyniowych itd. ochrona całkowita itd. tutaj opisówka cała. To powstało panie Piotrze rozumiem ta inwentaryzacja ona była częścią tego opracowania ekograficznego z 2008 r., co było częścią poprzedniego studium?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I później jest taka tabela, która podaje nam ochrona siedlisk w gminie Klembów 5 siedlisk chronionych. Tu są takie różne podane miejsca tych roślin w tym przypadku i tutaj jest w pozycji 3 taka tylko drobna rzecz Karolew, Kraszew, który Kraszew, bo tu by się przydało, bo są dwa. Te miejsca są określone bardzo tak ogólnie ogólnikowo nie ma konkretnie wskazanych tych miejsc gdzie te miejsca siedliska roślin chronionych się znajdują. Jest tu dużo wychodzi, że tych miejsc dużo jest tzn. dużo w Kruszu jest w poz. 1 w poz. też i 8 to są tereny chciałem tylko tak zauważyć, które obecnie są planowane pod OZE. Więc pytanie jak do tego się ma OZE w stosunku do tych miejsc chronionych roślin?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w związku z tym pytaniem pan Andrzej Pisarek złożył wniosek do projektu studium, który został pozytywnie zaopiniowany dotyczący zakresu chronionych roślin i zwierząt. Prosił o konsekwentne odniesienie się do tych miejsc gdzie na terenie gminy znajdują się chronione gatunki roślin i zwierząt. Proponowałbym dopisanie do projektu studium na str. 41 takiego zdania: „Miejsca występowania najcenniejszych gatunków ptaków należy otoczyć ochroną – utworzenie formy ochrony przyrody o ile nie koliduje to ze wskazanymi do zabudowy terenami”. Jaką to ma konsekwencję. Na mapach, które tu są wyłożone są użytki ekologiczne są to miejsca wskazane do ochrony i chodzi o to, że pan Radny poprosił o odniesienie się do tych kwestii wobec tego w taki sposób proponuje żeby w taki sposób to się znalazło. W studium, które obowiązywało i w studium, które w tej chwili jest przedstawione do oceny są pewne kolizje tzn. mamy zinwentaryzowane jakieś cenne ptaki z drugiej strony mamy wskazane tereny do zainwestowania. I teraz ta ochrona, która jest proponowana w studium jest ochroną miękką ona była już w tym studium, które obowiązuje i zaproponowałem państwu żeście przyjęli i tak naprawdę to zdanie jest wyjaśniającym nie zaś jest to zdanie, które by coś nowego wносиło do zaistniałej sytuacji. Te formy ochrony przyrody, o których jest mowa w dalszej części tego studium one były i są wskazane do ochrony.

Radna Jadwiga Szewczyk: „Ptaki są a teren dopiero wskazuje się pod inwestycje tak?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ptaki chronione są a teren był i jest wskazany bardzo często pod inwestycje.

Radna Jadwiga Szewczyk: „Ale czy tutaj w tym wypadku był czy jest?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w przypadku farmy fotowoltaicznej nie było.

Radna Jadwiga Szewczyk: „I o to nam chodzi.”

Pan R.P. mieszkaniec Sitek: ”Troszkę się przyrodą interesuję i wydaje mi się proponowany przez pana architekta zapis sprzeczny sam w sobie. Bo jeżeli mielibyśmy gdzieś siedlisko czy to ptaków fauny czy flory czy jakiegokolwiek gatunku chronionego na dodatek na nieszczęście dla rozwoju budownictwa szczególnie cenne to i tak nie możemy tam nic wybudować tak czy inaczej. I jakkolwiek konsultant ornitologiczny zablokuje inwestycje, więc to by było tj. sprzeczne samo w sobie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli miałyby powstać farma fotowoltaiczna a taki wniosek został złożony to przed przystąpieniem opracowania do wybudowania tego przedsięwzięcia będzie przeprowadzony raport o środowiskowych uwarunkowania oddziaływania. I może się okazać, że w wyniku tego raportu inwestor nie otrzyma zgody na realizację tego przedsięwzięcia.

Pan R.P. mieszkaniec Sitek: ”To pytanie jest, po co wpisywać w poważnym dokumencie zdanie, które jest no żeby nie powiedzieć ośmieszające uchwało dawkę. Bo ono jest samo w sobie sprzeczne. Jeżeli gdzieś mamy w gminie bociana czarnego to w miejscu gdzie ten bocian czarny występuje nikt nic nie wybuduje. To, co pan napisał o ile chodzi o to słowo o ile na planach nie jest przeznaczone do budowy tj. bez sensu tak po lucku przepraszam może tak prostacko powiedziane.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na dzień dzisiejszy są wskazane i był wskazane obowiązujące dokumenty, jakie gatunki są wskazane w miejscowości Sitki, Kruszu czy w całej gminie.

Pan R.P. mieszkaniec Sitek: ”Gdybym był Radnym to proszę państwa Radnych nie przeforsowałbym takiego studium z powodu tego jednego zdania o ile mamy chronione, ale o ile nie są przeznaczone do zabudowy. Tj. wydaje mi się kompletnie no proponowałbym państwu, jeśli można cokolwiek proponować nie wpisywać tej poprawki tego uzupełnienia do tego studium. Bo jakby dyskwalifikuje w mojej ocenie mieszkańca całość.”

Radna Jadwiga Szewczyk: „To mamy dbać o ptaki czy mamy dbać o OZE? Co my mamy robić, jako Radni.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „To w takim razie skoro pan Piotr zapis zaproponował, czyli moja uwaga nie została zrealizowana. Czemu jej wykazie nie ma?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ona była zrealizowana.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To czegoś nie rozumiem w takim razie. To, po co ten zapis, który teraz pan powiedział?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ze względu na to, że w dokumentach, które państwo otrzymaliście nie pojawiło się to zdanie do pańskiej uwagi. Natomiast pana uwaga w wykazie uwag figuruje, jako uwaga uwzględniona i ona była słuszna po to, aby uzupełnić dokument.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Dobrze panie Piotrze w mojej uwadze ja prosiłem dot. zapisu w części tekstowej studium i prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie siedlisk ptaków chronionych na podstawie prawa Unijnego i konwencji międzynarodowych. Oraz uzupełnienia oznaczeń na mapie, jako załącznika do prognozy. Tych oznaczeń, do jako w załączniku nie ma, a były a w obecnie obowiązującym studium, a w obecnie obowiązującym studium te oznaczenia są a w projekcie obecnym tego nie ma. To, po co my to chowamy?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie uzupełnienia studium to zostało to wykonane. Jeżeli chodzi o oznaczenia gatunków chronionych na projekcie studium nie ma ich od samego początku.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Żeby już skończyć ten wątek. Panie Piotrze uważam, że moja uwaga w tym zakresie nie została zrealizowana w znacznej części albo wcale. I uważam, że na mapie, w której obecnie obowiązującej studium można sobie wejść na Internet zobaczyć jest to stąd te siedliska wskazane w obecnej mapie kierunków nie są zaznaczone te siedliska w tych miejscach, co poprzednio były. Pytam się w takim razie czy była robiona jakaś waloryzacja i to zostało wykluczone z tego miejsca? Nie było żadnej waloryzacji, bo my bazujemy na tym z 2008 r.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że bazujemy na tym z 2008 r.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I tj. no uważam, że poważna sprawa. Nie wiem mogę dalej?”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział bardzo proszę.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Zabytki ochrona zabytków str. 43 są dwie tabele, tabele są w kierunkach w porządku do nich pójdziemy jak będziemy przy kierunkach. „Podstawą do realizacji zrównoważonego rozwoju jest aktualny wykaz wraz z dokładnym opisem i rozmieszczeniem stanowisk archeologicznych na podstawie, którego możliwa byłaby kontrola ruchu inwestycyjnego.” Czyli ja rozumiem, że zainwencionowane stanowiska archeologiczne one będą nie jako czy dobrze to rozumuje. Czy one będą mogły blokować potencjalne inwestycje, bo te stanowiska są też na terenach do zabudowy czy by trzeba było przed taką inwestycją wystąpić o stosowne badania.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dokładnie tak. Nie ma czegoś takiego jak blokowanie natomiast przed każdymi pracami ziemnymi należy się skontaktować z konserwatorem zabytków.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Kolejna sprawa na 46 str. tabela nie wiem to się może tzw. błąd wkraść prawdopodobnie tylko zwracam na to uwagę. Jeżeli chodzi o miejscowości Karolew i Rasztów tj. liczba ludności w poszczególnych miejscowościach w latach. I od 2009 r. w tych miejscowościach są takie same liczby, więc jakiś błąd się wkraść zwracam na to uwagę żeby to poprawić. Taka sama liczba mieszkańców to niemożliwe na przestrzeni 6 lat ta sama liczba mieszkańców w tych dwóch miejscowościach jakiś błąd musiał, zdjęto albo z Rasztowa dało dwóm albo odwrotnie. To taka uwaga. Str. 54 próbowałem to sobie wyjaśnić, ale nie doczytałem pewnych rzeczy tzn. nie udało mi się to wyjaśnić. I chciałem się teraz zorientować jak jest faktycznie jest takie zdanie na tej stronie: Dodatkowo w gminie planowana jest budowa dwóch zbiorników retencyjnych na rzece Rządzy powtarzam na Rządzy w miejscowości Klembów oraz Stary Kraszew, co powinno ograniczyć itd. Powiem tak przy tym studium pierwszy raz widzę zapis, że mamy jakiś zbiornik retencyjny w Klembowie tj. jedna sprawa. A druga sprawa tak mi się wydaje, że jeżeli już miałyby być to raczej na Cienkiej niż na Rządzy? O ile dobrze sobie kojarzę te rzeki biegnące, bo chyba to już jest bardziej pod Pasek. Powiem szczerze, że ja zawsze miałem wiedzę, że zbiornik potencjalny retencyjny zaznaczony też na mapach miałby być ewentualnie w Starym Kraszewie i Rasztowie na gruntach.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że rzeki Rządza i Cienka łączą się w Klembowie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli Rządza w tym miejscu jest na gruntach Klembowa.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Wydawało mi się, że jest inaczej. Rozumiem, ale chciałem zapytać czy tak jak powiedziałem, bo ja nie słyszałem nigdy o tym żeby gmina planowała potencjalną budowę zbiornika w Klembowie. Czy tj. tak jak ma być czy tj. jakaś?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w Klembowie ma być czy miał być zbiornik, który jest obecnie w studium. Jest jeden zbiornik w Klembowie na Cienkiej i jest jeden zbiornik duży w planie zagospodarowania przestrzennego między Kraszewem a Rasztowem.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli zbiornik w Klembowie był planowany wcześniej?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Rozumiem może nie zauważyłem, chciałem się dopytać. Też taka moja delikatna dygresja str. 55 sieć wodociągowa w 2015 r. długość 89,2 km, a 60% mieszkańców czy tu by nie należało ewentualnie wpisać 2016 r. koniec, bo to się zmieniły trzy miejscowości doszły. Taka drobna już dygresja, jeżeli chodzi, bo to jest jakby nie było już zmieniło już znacznie. Chciałem zapytać panie Piotrze żeby mi pan rozjaśnił na str. 56 jest taki zapis „Polityka przestrzenna gminy Klembów musi uwzględnić ograniczenia i wykluczenia z zabudowy terenów ze względu na uwarunkowania środowiskowe. Zakaz zabudowy powinien dotyczyć: terenów lasów, złóż kruszyw, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią rzek Rządzy i Cienkiej.” Co do obszaru powodziowego sprawa jest jasna, złóż kruszyw też jest sprawa jasna przecież nikt nie będzie się budował na dołach. Ale jeżeli chodzi o tereny lasów przecież znaczna część terenów przewidzianych pod zabudowę w obecnym nawet studium obejmuje tereny lasów. I teraz tak pytanie czy to ma się odnosić do tego, że my będziemy w jakiś sposób wychodzili z tego czy w inny sposób starali się nie dopuszczać do tego żeby na terenach leśnych przewidzianych w miejscowych planach pod zabudowę i studium żeby tego nie było w przyszłości?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie umie na to pytanie odpowiedzieć tak jak nikt w Polsce na to pytanie panu nie odpowie. Ze względu na to, że bardzo duża ilość terenów jest zaplanowana pod zabudowę nie tylko w Klembowie, ale również w całej Polsce. I obecnie władze próbują znaleźć jakieś racjonalne uzasadnienie, aby gminy w sposób bezkonfliktowy i bez kosztowy mogły wyjść z nad planowanych terenów. Na dzień dzisiejszy na terenie gminy jest bardzo duża ilość terenów przeznaczona pod zabudowę również na terenach leśnych. I w momencie gdybyście państwo planowali zmienić przeznaczenie terenu mieszkańcy będą mogli żądać odszkodowania za utratę wartości nieruchomości.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale mi chodzi o to, że pan powiedział, ale my w ramach swojej polityki gminnej zakładamy zakaz tej rozbudowy więc, po co my to wymieniamy. Nie mówmy o tym, że takie założenia mamy. Bo to, co się stanie na poziomie ustawodawstwa to wiadomo tego nikt nie wie a my już teraz tu wpisujemy w to studium, że ta polityka przestrzenna musi uwzględnić ograniczenia i wykluczenia z zabudowy i to powinno odnosić się do zakazu terenów powinno dotyczyć lasów. No mamy trochę tych terenów do zabudowy bardziej lub większych na terenach leśnych czy to będzie wykorzystane nie wiadomo, ale my w tym momencie w studium już wspominamy o tym, że taki zakaz będziemy chcieli wprowadzić. Czy tj. właściwe tutaj umieszczenie tych dwóch wyrazów?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że wydaje się mu, iż jest właściwe.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Wydaje się no ja uważam troszkę inaczej. Bo to już w pewien sposób daje nam obraz, że będziemy próbowali uciekać od tego a przecież tak jak pan

powiedział ludzkie mając te działki mają w miejscowych planach przypisane pod zabudowę i jeżeli będziemy chcieli ją wykluczyć to narażamy się na odszkodowania.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nikt nie każe zmieniać planów zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli macie państwo studium i mamy taką sytuację planistyczną, jaką mamy możecie państwo przystąpić do opracowania zmiany planu. Jednocześnie musicie państwo mieć świadomość, czym to się skończy. Natomiast zapis ten mówi o tym żeby nie wskazywać zabudowy mieszkaniowej na nowych terenach leśnych, bo takich wniosków było bardzo wiele.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A czyli tj. wyprzedzająco nie jako.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że również.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To już nie wiem dobrze idźmy dalej. Str. 57 tak przy okazji, bo proszę państwa chciałem zwrócić uwagę, bo tak tu pan Przewodniczący wspomniał, że przyjęło się, że OLPP w Rasztowie o nazwie Emilianów się mówi, ale on jest umiejscowiony w obrębie Rasztów, więc wydaje mi się, że nazwa właściwa powinna być taka Baza Paliw Nr 5 Emilianów w Rasztowie. I jeżeli mówimy, piszemy tutaj wszędzie w Emilianowie to nie jest to w Emilianowie tylko w Rasztowie, a że się nazywa Emilianów to jakby taka nazwa dodatkowa. To by trzeba w całości ja bym to poprawił to się powtarza cały czas, tak przy okazji. Proszę państwa na str. 59 pewnie będzie jeszcze o tym mowa, bo jeżeli chodzi o powierzchnie działek do zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej tu przyjęto powierzchnie 1000 m² podobnie do rekreacji indywidualnej. Uważam osobiście, że jest to duża powierzchnia a w trendzie, który występuje od szeregu lat, że nabywcy raczej starają się te działki mieć jak najmniejsze, czyli dopuszczalne usługowo. I uważam, że tu właściwsza powierzchnia powinna być, jeżeli już 800 m². Dlatego że no 1000 m² dzisiaj raczej nabywcy są w granicach 700-800 m² niż 1000 m². Więc to ogranicza możliwość nabywcą, dwa wiemy zresztą pan o tym wspomniał jak w wielu miejscach te działki są wąskie i to też ogranicza tę powierzchnię, więc tutaj bym wnosił od razu żeby to zmniejszyć przynajmniej do 800 m² to po pierwsze.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że absolutnie nie. To, o czym w tej chwili mówi pan Radny Andrzej Pisarek tj. nowa część studium, która wynika ze zmian wprowadzonych w 2015 r. Gdzie należy oszacować potencjalną ilość terenu, którą ma się pod zabudowę i teraz im mniejsze będą parametry tym więcej będziecie państwo mieli terenów pod zabudowę. Bo to będzie oznaczało, że większa ilość ludzi będzie mogła wejść na ten teren. Bo jeżeli mamy taką sytuację, że na hektarze możemy zrobić 8 działek, czyli będzie mogło zamieszkać ok. 20 osób, jeżeli zrobimy z tego 800 m² to mamy 10 działek i wtedy jeszcze więcej osób wejdzie do zamieszkania i mamy tą rezerwę jeszcze większą.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czy ona wynika ta powierzchnia 1000 m² z konkretnego zapisu ustawowego czy tj. przyjęte dla jakiś przeliczeń. Inaczej czy jeżeli wprowadzimy te zapisy teraz w studium, później będzie efekt tego prędzej lub później w ramach miejscowych planów to będzie tak, że nie będzie można mieć działek wydzielonych poniżej 1000 m²?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że absolutnie nie, parametry działek znajdują się w innym miejscu. To jest do szacowania pewnej chłonności, pojemności przestrzennej terenu gminy, która już wskazana jest pod zabudowę.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli takiego zagrożenia nie ma.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Nawet w przypadku warunków zabudowy.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tu jeszcze właśnie taka tabela jest poniżej panie Piotrze i w takiej pozycji zapotrzebowanie pow. użytkowa ha tj. 210 ha czy tj. 210 działek, 70 budynków w 30 lat?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. 210 ha tak jak jest podane w główce.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I tj. 70 budynków w ciągu 30 lat tak?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli przyjmujemy średnio 70 budynków powstaje u nas w gminie rocznie, (...) czyli przez 30 lat wychodzi nam tyle ta powierzchnia w tych hektarach i stąd wynika te 1000 m² i tu powiązanie żeby było łatwiej liczyć. W tabeli nr 11 w nawiązaniu do 10 tam jest taka pozycja na końcu sportowa i rekreacyjna ta zabudowa. I w tej pozycji 10 mamy jedną przewidzianą powierzchnię dla zabudowy sportowej. Gdzie to ma być sportowo-rekreacyjna gdzie to ma być?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na dzień dzisiejszy mamy zero.

Radny pan Andrzej Pisarek: „W dziesiątce nie ma jedyńki?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zapotrzebowanie wynika z faktu, że są wskazane tereny TG, czyli aktywności przewidzianej funkcji aktywności publicznej bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. I o ile sobie przypominam w Klembowie na błoniach zostało coś takiego wskazane.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To w tabeli nr 10 panie Piotrze to ta jedyńka, bo tu jest jeden ja mam jedyńkę na końcu to się odnosi do Klembowa?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że to się odnosi do Klembowa.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A dlaczego tutaj nie ma miejsca jeszcze jednego przynajmniej a nawet dwóch, czyli w Krzywicy i w Kraszewie Starym?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ze względu na to, iż analiza powstawała i tabela była robiona na ten okres, kiedy w Starym Kraszewie nie było jeszcze mowy, że będą tereny TG.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale już było w Krzywicy.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w Krzywicy było, ale nie pamiętam czy była mowa o boisku.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Też chyba. Też była mowa o boisku. Rekreacja też, czyli ogólnie rekreacja nawet tam gmina wykupywała pewne tereny pod kątem szeroko pojętego miejsca do rekreacji. Przecież tam mamy, jako gmina dość pokaźny kawałek ziemi właśnie TG. I przy okazji jeszcze raz o Starym Kraszewie przynajmniej część tej wspólnoty gruntowej, którą żeśmy nanieśli teraz ostatnio część mniej więcej połowę. Tj. oczywiście zapotrzebowanie oczywiście no, ale jakby nie było umieszczenie tego w tym daje jakąś perspektywę, że mamy to w zamyśle a kiedy to zrobimy to już jakby inna sprawa. A tutaj, jeżeli chodzi o chłonność to nie wiem to może ma tu już są same zera, więc nie wiem jak ta chłonność się ma do zapotrzebowania. To już jest specjalistyczna sprawa, więc nie wiem.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że mowa jest o obszarach w pełni wykształconej w zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej część tych terenów nie jest ujęta w planach zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to studium wskazuje. Te obszary o zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej są pokazane na rysunku 29.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I to się podobnie to odnosi do kolejnej tabeli 13 zapotrzebowanie na nową budowę i też jest tylko jedyńka wymieniona rozumiem, że tj. ten

Klembów. A ja bym wnosił żeby tam jeszcze nanieść, jeżeli to z niczym nie koliduje dwie pozycje, czyli Krzywicę i Stary Kraszew. Tam gdzie te potencjalne takie miejsca działalność sportowa i rekreacyjna może wystąpić, bo są to tereny przeznaczone na poprawę nie pamiętam dokładnie tego nazwy, jakości życia mieszkańców. Czyli nie sam Klembów tylko tu jeszcze ewentualnie Krzywica i Stary Kraszew nie wiem czy w innych miejscowościach, nie wiem jak dokładnie to wygląda.

Radna pani Katarzyna Wnuk powiedziała, że jeszcze w Tule.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A ja nie wiem czy w Tule. Także tu bym prosił żeby te dwa punkty umieścić, bo o tym wiem a co dalej to już nie. Na str. 64 jest mapka z lasami stanowiącymi własność struktura własności gruntów w gminie Klembów. I wydaje mi się, że tutaj nie jest oznaczony las jeszcze jeden, który jest własnością Skarbu Państwa a powinien być na gruntach Woli Rasztowskiej dz. 625 po stronie Emilianowa. On tu jest niezaznaczony na tej mapie w takim kolorze jak lasy, ale mógłby być. To jest tam nie wiem ile hektarów czy kilka czy kilkanaście i lasy państwowe tym zawiadują.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale lasy państwowe już zasiedziały. Bo pan mówi o dz. 625 tak?”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tam było postępowanie o zasiedzenie. To pan Wójt powinien wiedzieć i nie wiem zdaje się, że się to już zakończyło to? A Wola Rasztowska ma...”

Mecenas zapytał, dlaczego pan Wójt ma to wiedzieć.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ponieważ ta procedura trwała i informacja tutaj też była i w gminie. No, jeżeli się robi studium to, to studium musi być aktualne. No ja nie powiem tego a w aktach gminy to jest. Trwało postępowanie o zasiedzenie ono rozpoczęło się pewnie w 2013 r. i mi się wydaje, że już się zakończyło trzeba by było w księgę wieczystą albo po prostu zapytać lasy państwowe. A umieścić aktualny stan prawny tutaj w tym a nie zastanawiać się, dlaczego Wójt ma.”

Mecenas zapytał, co ma stan prawny do tego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale jeżeli zaznaczamy tereny Skarbu Państwa to ma to takie znaczenie, że musi być precyzyjnie wskazane, co na terenie gminy (...) Ale pan to wie proszę nie wnioskować z tego, co ja mówię bo ja zadaję pytanie panu Wójtowi i na pana Wójta przerzucam obowiązek uaktualnienia. Bo ja mam wiedzę w tym zakresie, że postępowanie się toczyło. Natomiast pan Wójt ma wiedzę czy się zakończyło czy trwa jeszcze.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tzn. ja uważam, że prawdopodobnie tutaj po prostu może jakiś ewentualny błąd się wkradł czy ktoś nie zauważył i to jest kwestia tylko zaznaczenia. Tak mi się wydaje osobiście. Bo nawet tam widziałem ostatnio lat temu kilka prace wykonywane przez Nadleśnictwo i to jest chyba wiadomo, że jest to ich w ich zarządzie. Ale tylko tak zwracam uwagę na to. Obszary ochrony wód podziemnych na str. 68 ja chciałem tylko tak od pana Piotra taką informację. Czy rozumiem, że ta część zachodnia gminy jest w ramach tego obszaru, bo tam na głębokości ok. 50 m miej więcej orientacyjnie mamy ten zbiornik czwartorzędowy czy tam coś podobnego. I na tym obszarze występuje obszar jak to zostało napisane obszary wysokiej ochrony. I chciałem zwrócić uwagę czy takie obszary wysokiej ochrony one się odnoszą np. do terenów związanych z kopalinami, jakie to ma znaczenie?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że te dane są pochodzą z danych geologicznych. Główny zbiornik wód podziemnych dotyczy w tym przypadku całej gminy i dotyczy on wód

dużo głębszych niż te, które są wodami powierzchniowymi. Za każdym razem, kiedy ktoś chce uzyskać zgodę na eksploatację złóż musi również to konsultować z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który w oparciu o dane dotyczące wód podziemnych opiniuje takie dokumenty. Ja mam obowiązek wskazać to, zapisać, zaznaczyć i to zrobiłem.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze str. 70 właśnie tu dochodzimy do tematu związanego z tymi wykazami, jeżeli chodzi o występowaniu udokumentowanych złóż kopalin oraz zasobów wód podziemnych itd. i jest taka tabela zestawienie złóż kopalin na terenie gminy Klembów. Jest, do czego ja tutaj nawiązuje, bo tak jak mówiłem, mówimy w studiu, że może teraz dokładnie tego nie przytoczę, ale ogólnie, że zakładamy dopuszczamy taką możliwość dalszej rozbudowy. Dalszej może nie rozbudowy dalszego pozyskiwania kopalni w naszej gminie takie jest zdanie w innym pewnym miejscu studium, czyli nie jako taką możliwość dopuszczamy. I to rozszerzenie będzie się odbywało tam jest tak napisane w oparciu o udokumentowane złoża. I tutaj tak, czyli udokumentowane, czyli jest jakiś wykaz tych złóż na pewno opracowanie było kiedyś robione i ono jest. I tutaj jest Krusze wymieniony obszar złoża o zasobach rozpoznanych występuje w kat. C₂ i tu są zasoby geologiczne tam w postaci chyba 1893 mln ton. Ja chciałem zapytać, w którym tj. miejscu to, bo też o tym pisałem w interpelacji do Wójta i jaka tego jest powierzchnia.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że są to dane pochodzące z danych geologicznych z Państwowego Instytutu Geologicznego, które są pokazane na mapach geośrodowiskowych i do tych map dodawane są tego typu informacje. Jeżeli chodzi o Krusze ten rejon obecnej kopalni i troszeczkę jeszcze bardziej na wschód jest miejscem występowania tychże zasobów. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że obecnie prawo geologiczne i górnicze dopuszcza, że każdy może u siebie wykopać dziurę na działce do powierzchni 2 ha i eksploatować kruszywo. Wobec tego, jeżeli ktoś będzie chciał to będzie to robił niezależnie czy jest to zapisane w studium czy nie. Natomiast ja mam obowiązek wskazać obszary górnicze jak i tereny górnicze i to zostało w studium zrobione. Na dzień dzisiejszy z dokumentów nie wynika, aby na terenie gminy można byłoby w sposób zorganizowany prowadzić gdziekolwiek indziej działalność gospodarczą o charakterze górniczym tylko i wyłącznie w tym jednym miejscu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak tylko ja tutaj odnoszę się do tego zapisu w studium, które dopuszcza taką możliwość. Bo gdybyśmy tego zapisu nie nanieśli to różnie to może być, ale że dopuszczamy w studium taką możliwość, czyli dany przedsiębiorca czy dana osoba może wystąpić. Tu nie mówię o takiej powierzchni do 2 ha gdzieś tam, że ktoś będzie kopał w ziemi tylko mówię o poważnych wyrobiskach. I tutaj jest podane w Kruszu takie jest poważne złoża ono jest udokumentowane, więc to nie jest kwestia 2 ha czy ktoś sobie prywatnie wykopie tylko tj. inna zasada. Mamy Krusze1 czyli to już nieistniejące złoża, które tam jest rekultywowane obecnie no i jest Sitki 1, czyli to wiadomo Sitki 1 jest wymienione jest eksploatowane sprawa jest jasna. Tu mam taki zapis 762 tys ton jest podane i to ma być panie Piotrze nie wiem czy dobrze to czytam 762 tys ton jest na 12 ha, to na ilu będzie 1893 mln ton hektarach razy trzy? Czyli dopuszczamy taką możliwość, że na terenie Krusza zgodnie z tą tabelą może być takie coś teoretycznie otwarte.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zgodnie z projektem studium, nad którym dzisiaj państwo pracujecie został wskazany jeden obszar, na którym jest prowadzona eksploatacja oraz możliwość jego poszerzenia na zachód o dwie nieruchomości i to wszystko. Natomiast niezależnie od tego czy są takie zapisy w studium czy nie, jeżeli mamy rozpoznane złoża

surowców nie wprowadzamy tam zabudowy. Natomiast na dzień dzisiejszy nie ma wskazanych innych obszarów do eksploatacji surowców.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze jakiś czas temu wcześniej tu czytaliśmy o takim zapisie, że zakazuje się zabudowy na złożach między innymi. Skoro tu mamy taką możliwość piszemy o tym, że takie złożo w Kruszu jest to prawdopodobnie na tym terenie ono jest udokumentowane w przyszłości nie będzie można posadowić żadnych budynków to samo z siebie to wynika. Dwa, jeżeli piszemy, że dopuszczamy taką możliwość tak to rozumiem nie, jako godzimy się dopuszczamy taką możliwość, że w przyszłości zgodnie z udokumentowanymi złożami taka eksploatacja może się odbywać tak to rozumiem.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na dzień dzisiejszy na 2017 r. wskazane są takie tereny do eksploatacji, jakie są wskazane.

Radny pan Andrzej Pisarek: „W tej tabeli 3, tabeli 15, czyli Krusze tak?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tabela nr 15 na str. 70 odnosi się do uwarunkowań, które mają swoje odniesienie w dokumentach geologicznych.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Dobrze nie jestem przekonany panie Piotrze, ale to już czy tak to powinno być napisane jak jest. Chyba, że zakładamy tak to rozumiem, dopuszczamy tą możliwość, że eksploatacja na tym pozostałym miejscu w przyszłości bądź inaczej w miejscach udokumentowanych będzie mogła się odbywać. Tzn., że czy będzie, będzie mogła się odbywać to daje pewną furtkę. Na str. 81 jeszcze jest zapisane, jeżeli chodzi o odprowadzanie ścieków ten pkt odnosi się do systemu kanalizacyjnego gminy Klembów. Czyli do takiego systemu, który odnosi się do kanalizacji ściekowej czy też ogólnie do systemu kanalizacyjnego?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie wie, czego to pytanie dotyczyło.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No, bo czy można nazwać w ramach sieci kanalizacyjnej oczyszczania ścieków też i te instalacje, które funkcjonują w Bazie Paliw i na terenie byłej RSP w Rasztowie czy tylko mówimy o kanalizacji, która występuje w miejscowości Sitki, Klembów, Lipka.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Tak akurat Ostrówek i Klembów a nie, jakie Sitki. Sitki to dopiero będą.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Sitki dopiero będą tak, Klembów, Ostrówek.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że odnosimy się, jeżeli chodzi o długość do tej kanalizacji, która jest kanalizacją sanitarną, ale także wspominamy również, że istnieje sieć na terenie Bazy Paliw.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tj. sieć przemysłowa.”

Urbanista pan Piotr Fogiel odpowiedział, ale jest.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze jeszcze tutaj taka wzmianka jest na 84 str. odnośnie rurociągów. Tj. zadania służące realizacji ponadlokalnych do celów publicznych budowa rurociągu naftowego Odessa – Brody – Płock, czyli rozumiem, że to będzie w przyszłości tutaj zahaczy nas ten rurociąg? Pan to wie taką wiedzę posiada.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że są to wnioski złożone przez Marszałka Województwa, które wynikają z planu zagospodarowania przestrzennego gdzie gmina Klembów również jest ujęta.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli to będzie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że może tak być jak obwodnica Woli Rasztowskiej. Czyli za kilkanaście lat dopiero, ale na dzień dzisiejszy już te plany są zakładane.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Cele polityki przestrzennej str. 85 stworzenie warunków do wykorzystania mało przydatnych użytków rolnych do rozwoju funkcji nierolniczych w tym zwłaszcza: mieszkaniowej, produkcyjno-usługowej oraz rekreacyjnej i turystycznej, stworzenie warunków. Na czym by to miało tak pokrótce polegać ten pkt, jeżeli można.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że stworzenie warunków może polegać z jednej strony na przygotowaniu planów zagospodarowania przestrzennego a z drugiej strony może polegać na uzbrojeniu takiego terenu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A może też polegać na tym żeby taki teren ewentualnie przekwalifikować z terenu użytku zielonego czy pola pod zabudowę?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że może tak być i może też być przekwalifikowanie terenu mieszkaniowego na teren aktywności gospodarczej.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To są cele polityki na dzień dzisiejszy dla nas?”

Urbanista pan Piotr Fogiel odpowiedział tam mi się wydaje.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No to nie wiem skąd te ograniczenia ja wiem skąd te ograniczenia żeby przekwalifikowywać te działki z rolnych np. na mieszkalne. Jak to się ma do siebie w tym, co obecnie robimy? Czy nie robimy, bo nie możemy a taki, pkt się wymienia w tym momencie. (...) Tzn. ten wyższy cel dla mnie wydaje się być Klembów jakby nie było jest stolicą gminy, więc ja tutaj nie mam zbytnio w tym momencie uwag, że chcemy w jakiś sposób wzmacniać tą jego rolę, jako centrum lokalnego administracyjnego. Dla mnie jest to w miarę tak jak powinno być, dla mnie osobiście mi to nie przeszkadza. Bo tj. stolica gminy, więc jakby nie było. Powiększanie zasobów leśnych poprzez zalesianie gruntów o najniższej przydatności dla rozwoju rolnictwa. Też tam to się mówi w paru miejscach się mówi o zalesianiu. Jakie mamy możliwości żeby, jako gmina żeby wspomagać czy promować to zalesianie terenów, które są rolniczo mało korzystne.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że gmina nie ma możliwości chyba, że jako swoje działki będziecie chcieli zalesić. Natomiast takie zapisy w studium pozwalają ludziom, którzy chcieliby zalesiać swoje grunty na to żeby uzyskać dokument, że jest to zgodne z dokumentami planistycznymi i później starać się o dofinansowanie w tym zakresie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Rozumiem dziękuję. Panie Piotrze później pkt 5 też bym tu prosił zdaniem jednym o takie rozjaśnienie: modernizacja, rozwój i kształtowanie infrastruktury społecznej i technicznej sprzyjającej wyrównywaniu szans, poprzez tworzenie przestrzeni nowej, jakości. Gdyby też można było tak, co to znaczy w przestrzeni nowej, jakości.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zapis jest w taki sposób sformułowany, że gmina jest otwarta na tworzenie nowych przestrzeni, ale będzie dzięki temu możliwość pozyskiwania jakiś dotacji na różnego typu działania np. plac zabaw, park zagospodarować, aby nadać im nową, jakość.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Str. 89 tereny wód powierzchniowych tu bym też prosił o taką informację, postuluje się tworzenie nowych zbiorników małej retencji, w oparciu o zasób wód poprzez budowę zastawek. To miało być, odbywać się na rowach, rzekach, bo zastawki. Rzeki się zastawką nie zablokuje chyba, że może rów? Bo ja rozumiem, że mówimy o tym zbiorniku w Kraszewie i Klembowie, co tam mówiliśmy przed chwilą a tutaj jakby zupełnie inne dochodziły kwestie, dodatkowe chyba niejako.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zgadza się natomiast może to być różnej formy małej retencji, która będzie realizowana przez różne podmioty np. mogą robić to lasy, rolnicy, którzy

by chcieli walczyć z suszą, która jest skutkiem tego, że jest duża ilość terenów wskazanych pod zabudowę. Mała retencja jest w tej chwili takim działaniem, że jest wspierane i dofinansowane ze środków WFOŚ między innymi.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak tylko to już wymaga odpowiednich inwestycji a nie takich, że zastawki. Dalej panie Piotrze jest napisane i teraz tutaj chciałem rozjaśnić, wskazuje się lokalizację zbiornika retencyjnego na rzece Rządzy na pograniczu miejscowości Stary Kraszew i Rasztów. Wcześniej mówiliśmy o Klembowie też teraz już Klembowa nie ma, to jak to jest?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że trzeba go dopisać, bo na mapie jest.

Radny pan Andrzej Pisarek: „W pkt 8 tu na samym dole na tej samej stronie jest, że głównymi działaniami w sferze skoordynowanej polityki przestrzennej powinno być też między innymi, przeciwdziałanie przenoszenia się osadnictwa na obszary trudne do obsługi infrastrukturą techniczną lub wymagające znacznych nakładów dla jej zapewnienia. To jest jasne i może nie w świetle tego, co mamy w zapisach w miejscowych planach wiemy jak to jest i teraz pytanie. Czy takim punktem my nie, jako na dzień dzisiejszy niewykluczany potencjalnej zabudowy w tych miejscach od tych głównych ciągów a gdzie jednak możliwość zabudowy istnieje?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że takim pkt nie wykluczamy zabudowy, jeżeli te tereny są wskazane już w studium do zabudowy. Natomiast, jeżeli będziecie państwo wskazywali nowe tereny do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego to dobrze by było uruchomić koszty zabudowy takich terenów na przyszłość.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I tutaj ten pkt będzie nawiązywał później też do mojej uwagi w pkt 8 rewitalizacja terenów wiejskich. Czy można też w paru słowach otrzymać informacje, na czym ta rewitalizacja miałaby polegać?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w momencie, kiedy będziecie państwo mieli program rewitalizacji będzie on to określał. Natomiast rolą studium jest wskazanie terenów zdegradowanych, a to w jakim kierunku będzie szła rewitalizacja będzie zależało od programu rewitalizacji i podejmowanych działań. Może być tak, że w jednej miejscowości rewitalizacja będzie wprowadzała zorganizowanie przestrzeni publicznej, w innej na wyremontowaniu kilku budynków w porozumieniu z mieszkańcami itd. Rewitalizacja dzisiaj jest jednym z głównych źródeł pozyskiwania przez gminy pieniędzy i stąd gminy robią programy rewitalizacji po to, aby pozyskać wsparcie finansowe na poprawę, jakości swojej przestrzeni. Natomiast proszę pamiętać, że rewitalizacja nie łączy się z remontem np. wybudowanie chodnika nie jest rewitalizacją. Rewitalizacja dotyczy głębokiego wejścia w strukturę miejscowości i próby nadania nowej, jakości po to, aby przestrzeń przestała się dalej degradować.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A ja mam pytanie jeszcze tutaj właśnie żeby potem już nie pytać dodatkowo. To, dlaczego pan wpisał tylko 4 miejscowości do tej rewitalizacji?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dostał taką informację z gminy, która będzie przeprowadzała rewitalizację w 4 miejscowościach.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tzn. zadam pytanie później w kolejności.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na str. 92 wskazuje się wsie predysponowane do koncentracji usług do realizacji uwzględniając występujące w tym względzie potrzeby obsługiwanych terenów we wsiach. Tu chodzi o usługi publiczne między innymi i tu są wymienione miejscowości Ostrówek, Klembów, Wola Rasztowska i Dobczyn a wcześniej nie ma Dobczyna. Więc pytanie, dlaczego w tym miejscu Dobczyn jest a wcześniej go nie było str. 92?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie rozumie pytania.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Bo tu są ten pkt dotyczy szczegółowe określenie funkcji i lokalizacji zostanie ustalone w planie miejscowym tu są kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania i użytkowania strefy zainwestowanej terenów mieszkaniowo-usługowych, rozwoju rekreacji, oraz aktywności gospodarczej i infrastruktury technicznej. I w tym pkt jest on jest nienumerowany wskazuje się wsie predysponowane do koncentracji usług do realizacji tutaj jakby troszkę sensu brakuje w tym sformułowaniu tak jakby usług do realizacji, czego. Uwzględniając występujące w tym względzie potrzeby obsługiwanych terenów we wsiach Ostrówek, Klembów, Wola Raszewska, Dobczyn w celu wzmacniania pełnionych przez nie funkcji ośrodków lokalnych. A wcześniej była mowa o tych lokalnych ośrodkach Ostrówek, Klembów i Wola Raszewska a tu doszedł Dobczyn mi to nie przeszkadza. Ale to tak i jeszcze kwestia tego sensu, bo usług do realizacji uwzględniając tak troszkę sens zdania nie pasuje. Czyli tymi ośrodkami lokalnymi ważnymi będzie też i Dobczyn a wcześniej nie był wymieniony, więc albo tak albo tak.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że Dobczyn jest również miejscowością, która pełni ważną funkcje w gminie ze względu na to, iż jest szybko rozwijającą się miejscowością położoną przy linii kolejowej i dlatego zostało to tu dopisane.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No dobra jedźmy dalej. Na str. 93 ja bym tu prosił od razu dopisać w tym zdaniu pośrodku mniej więcej dodatkowo w studium wyróżniono tereny przeznaczone na cele publiczne (poprawy, jakości życia mieszkańców, czyli TGw chyba tak dobrze rozumiem), na których należy realizować nowe ważne dla ogółu mieszkańców inwestycje takie jak np. boiska, place zabaw, ja bym tu jeszcze prosił o dopisanie po przecinku po placach zabaw, miejsca rekreacji i odpoczynku w tym małe zbiorniki i stawy wodne. Dlaczego tak jest no, bo z tego, co pamiętam w Krzywicy o tym była mowa, że tam takie możliwości istnieją, bo tj. na terenie blisko terenu zalewowego. A też i w Starym Kraszewie teren przewidziany pod TGw też na takim obszarze jest gdzie można by było w ramach nawet częściowo małej retencji takie coś umiejscowić. I mi się wydaje jakbyśmy takie coś dopisali to by było jasno wpisane, że takie rozszerzenie następuje a nie takie boiska i place zabaw.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli jest taka sugestia to w żaden sposób nie koliduje to z treścią studium i można to dopisać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Dobrze to bym prosił (...) Tutaj dalej będziemy we wskaźnikach dotyczących zagospodarowania terenu tu są takie procentowe wymienione wskaźniki. To też one tak jak w tamtym przypadku nie są obligujące czy tylko tak informacyjnie są wpisane, jeżeli chodzi o tą zabudowę wielofunkcyjną 50% czynną biologiczną tą podstawę. Czy to już jest takim wskazaniem konkretnym?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. wskazaniem konkretnym, do niedawna takie wskaźniki można było traktować orientacyjnie natomiast w ostatnim czasie Wojewoda żąda żeby były konkretnie wskazane wartości.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Wielofunkcyjna zabudowa mieszkaniowo-usługowa przekształcona z terenów zabudowy rekreacji indywidualnej – 50%. Tak przy okazji w tym pkt, bo może nie wychyciłem tego czy w obecnym projekcie studium myśmy na terenie Paska z takiej zabudowy rekreacyjnej przechodzili w zabudowę usługową?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Przechodziliśmy tak i tu nie było problemu żeby to taka zabudowa z rekreacyjnej przeszła na mieszkaniowo – usługową? Art. 10 w tym momencie nie dotyczy tego”.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie zresztą tj. w obowiązującym studium, więc przenosimy z tego, co jest.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To nie jest nowy zapis.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że to nie jest nowy zapis tj. zapis z obecnie obowiązującego studium.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Na tej str. 93 tam gdzie jest wysokość zabudowy i liczba kondygnacji to chyba liczba kondygnacji należy wykreślić.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Bo ona jest w ogóle niedopuszczalna liczba kondygnacji tylko sama wysokość zabudowy.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak wyrzuciliśmy z tekstu liczba kondygnacji.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Więc nie ma sensu, jeżeli wypadły kondygnacje żeby je zostawiać.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Jeszcze w jednym miejscu jest mowa o kondygnacjach. Panie Piotrze te 12 m ta wysokość maksymalna to rozumiem, że to nie dotyczy jakiś tam masztów tj. wysokość nie wiem kalenicy dachów, jak to czytać komina.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. maksymalna wysokość zabudowy, czyli tyle ile może powstać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To jest przeniesione ten wskaźnik, czy to jest.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że chyba tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Patynie czy on taki musi być czy by nie wystarczyło 10 m mając na uwadze raczej nasz teren gminy to nie jest teren zabudowy budynków wielorodzinnych 4-5 piętrowych.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na 12 m pan nie robi 5 kondygnacji.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No 5 nie, ale 4 tak z płaskim dachem. Tu jest później wskaźnik na kolejnej str. 94 rekreacja indywidualna 1000 m² o tym już mówiliśmy, czyli on nie obliguje ten wskaźnik do zachowań tych działek. Bo tam w tamtym miejscu powiedział pan, że nie obliguje. Tak, czyli w jednym miejscu procentowe wskaźniki obligują a w innym jest inaczej.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ma pan absolutną rację, ponieważ tutaj mamy część kierunkową wobec tego one obligują, natomiast tam była część analityczna i one nie obligują.(...) Tak samo jak mamy prognozę demograficzną i nikt nas nie będzie rozliczał, że np. w roku 2020 tych ludzi było albo 30 mniej albo 5 więcej niż tj. wskazane w prognozie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „A tu ja nie powiedziałem, bo już żeśmy przeszli do kierunków tematycznie po prostu była mowa o uwarunkowaniach.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeśli chodzi o wartość 1000 m² działki tj. jedyna wartość powierzchni działki, która została podana przy zabudowie jednorodzinnej takich parametrów nie ma. Wobec tego można dzielić zgodnie z oczekiwaniami natomiast chodzi o to żeby parametry działek przeznaczonych do wypoczynku innych mieszkańców nie były zbyt małe. Bo wypoczynek tj. również jakaś izolacja od sąsiadów, więc zrobienie na 400-500 m² funkcji rekreacyjnej powiedziałbym, że jest odbiegający od obecnych standardów. Kiedyś te działki rekreacyjne pracownicze były bardzo malutkie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale 400 m² wiadomo 500 m² to, ale wracam do tematu, że zrobienie tutaj 800 m² też by tu nie było głównie w kontekście tak jak pan sam wspominał zwracał na to uwagę tych w wielu miejscach wąskich działek i to zawsze będzie utrudniało to wydzielenie tych działek. Na pewno będzie łatwiej właścicielowi wydzielenie 800 m² tj. 20% niż 1000 m². I tu by trzeba się zastanowić czy ewentualnie nie dać tej możliwości 800 m² to nie jest duża różnica a jednak przy podziałach ma to znaczenie bardzo duże. Bo to już daje inne nam parametry działek i przy szerokościach pewnych ma to znaczenie później. Także bym tutaj wnioskował żeby tutaj ten zapis wynosił 800 m² oczywiście wnioskował.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Można jeszcze na tej str. 94 mógłby pan łaskawie zerknąć w drugim akapicie to pierwsze zdanie tam jest dla obiektów już istniejących, a wymagających modernizacji, wskaźniki. Mógłby pan zweryfikować czy te wszystkie wskaźniki mają pozostać czy coś np. ta ilość kondygnacji nie powinna być stąd wycięta.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. jasne ze względu na to, że może być sytuacja taka, że stoi budynek zdecydowanie wyższy i ktoś kiedyś dostał pozwolenie na taki budynek to bardzo proszę to trzeba utrzymać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na str. 95 w zasadzie tu jest uwzględniona moja treść uwagi troszeczkę tj. inaczej napisane, ale sens jest taki sam w zasadzie, jeżeli chodzi o te zakazy w zakresie zakazu lokalizowania instalacji do przetwarzania, gromadzenia i utylizacji odpadów z wyłączeniem terenu AGo. Czyli ja nie wnosiłem o ten teren AGo oczywiście zostało tak zmienione ja nie wiedziałem, że taki teren ma wystąpić u nas w gminie. Ja rozumiem, że ten teren AGo tj. ta planowana lokalizacja tego podmiotu mieszczącego się w miejscowości Pasek, który stosowny pewnie wniosek wpłynął. Nie wiem gdzie to jest, na jakiej tj. powierzchni mniej więcej, orientacyjnie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie wie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Nie jest to aż takie istotne. 20 m później tam później jest wysokości, czyli dotyczy masztów, anten, kominów. Czyli tam maszty, anteny, kominy mogą być wyższe.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli będzie taka potrzeba to tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tu, jeżeli chodzi o te wskaźniki czynnie biologicznie tu jest mowa o terenie związanym z częściowo z terenem radiostacji ja rozumiem, że to będzie jeszcze ewentualnie omawiane to nie będę już wchodził w szczegóły. Ale tu są te procenty podane, jeżeli chodzi o ten teren AGw na terenie radiostacji to już było mówione i zapewne będzie jeszcze powiedziane, więc ja może pójdę dalej. Jest takie zdanie na str. 96 ono jest dalszą częścią z 95 zgodnie z opracowaniami dotyczącymi rozwoju gminnej infrastruktury technicznej sporządzonymi przez Wójta Gminy Klembów. Czy tutaj nie powinno być tzn. czy nie mogłoby być napisane może inaczej przez organy gminy Klembów. Nie ujmując tutaj oczywiście nic funkcji organu zarządzającego.”

Urbanista pan Piotr Fogiel zapytał, o jakich organach pan mówi?

Radny pan Andrzej Pisarek: „No organy gminy, czyli Wójt i Rada.”

Urbanista pan Piotr Fogiel zapytał czy kiedykolwiek Rada stworzyła jakiś program np. zwodociągowania? Nie to czy przyjęła, tylko czy tworzyła.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tzn. jest podział władzy jest władza Rady i władza Wójta.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że proponuje, aby pozostało tak jak jest.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Nie przeszkadza to w niczym.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na mapie kierunki i polityka przestrzenna wskazano obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii – elektrowni fotowoltaicznych, o mocy przekraczającej 100 kW. Dla terenów tych, nie ustanawia się strefy ochronnej, związanej z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. O czym to zdanie mówi?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dla tych terenów nie wyznacza się takich terenów ochronnych. Gdyby to była np. elektrownia wiatrowa to należałoby dziesięciokrotnie wysokości elektrowni wiatrowej odłożyć na mapie i zabronić na tym terenie realizacji zabudowy mieszkaniowej, usługowej itd. Dla fotowoltaiki takich terenów się nie wskazuje.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Na str. 100 jest mowa o proponowanych użytkach ekologicznych, powołanie użytków powinno być poprzedzone konsultacjami i uzgodnieniami z właścicielami i użytkownikami gruntów. I tutaj są takie miejsca wymienione, które są proponowanymi takimi miejscami. Czy one są proponowane rozumiem tak i potencjalne ich ustanowienie czy powołanie nie wiem jak to nazwać właściwie może ustanowienie będzie właściwszym miejscem. Ustanowienie tak żeby one zaistniały w tej przestrzeni, bo one teraz są zaznaczone na mapie kierunków. Będzie wymagało stosownych zgód właścicieli tych gruntów czy to będzie tak, że po prostu my sobie to zaznaczamy i tak naprawdę to zostanie wprowadzone i będzie, a właściciel gruntu nie będzie miał zbyt możliwości do tego, aby ewentualnie np. nie godzić się na to tak. Bo to w jakiś sposób ograniczałoby gospodarowaniem tym terenem.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że są dwie możliwości. Pierwsze, że państwo to wprowadzicie i niech się martwi właściciel a drugi to taki, że państwo będziecie konsultowali to z właścicielem i oczekiwali, że wyrazi on na to zgodę, aby objąć jakiś obszar ochroną przyrody. Co do zasady bez zgody właściciela nie robi się użytków ekologicznych, ponieważ większość użytków, które są w naszym kraju znajdują się w lasach. Ale bardzo często są grupy ekologów, którzy zakładają fundacje, chcą uzyskiwać dopłaty do produkcji rolniczej i dla nich posiadanie użytku ekologicznego jest jakimś tam plusem. Natomiast nie ma czegoś takiego i bym odradzał tworzenia użytków ekologicznych w sytuacji na siłę.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To są propozycje w ramach opracowań i teraz pytanie czy to w przyszłości zaistnieje to jeszcze nie wiadomo, aczkolwiek można się już podpierać tymi propozycjami przy ewentualnym wydawaniu bądź nie wydawaniu stosownych, zgód związanych z wykorzystywaniem tego terenu.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że czy tam zaistnieje czy nie zaistnieje trudno mi powiedzieć od 10 lat nie zaistniało. Te użytki ekologiczne są przeniesione z obecnie obowiązującego studium i nie zaistniało do tej pory zarówno użytki ekologiczne jak i zespół przyrodniczo-krajobrazowy w dolinie rzeki Rządzy. Radni gminy Klembów nie powołali takich form ochrony przyrody a i pan Wójt nie przedstawił Radnym takiej Uchwały.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No, bo to już było wcześniej wpisane, więc pytanie czy my to teraz nie jako ponawiając możemy przyjąć jako Rada, że to będzie raczej w tym kierunku szło żeby jednak to ustanowić.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, żeby to rekomendował. Ponieważ są to tereny bardzo atrakcyjne z punktu widzenia przyrody i co najważniejsze one nie są już atrakcyjne z punktu widzenia inwestycyjnego.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tutej nie wiem czy ja dobrze powiązałem, ale będzie to pan wiedział zapewne, tak. Tu brakuje jednego terenu wymienionego między innymi, jednego terenu największego terenu w gminie w Kruszu. Bo tutaj się mówi o takim terenie, tam jeden jest wymieniony z Krusza to nie wielki jest teren, a jeszcze jest jeden teren w tym opracowaniu ekofizjograficznym potężny teren o powierzchni 1km² w Kruszu tego nie ma wymienionego. I on mógłby znacznie rzutować na pewną część miejscowości tj. teren Jachacówki. Który też zahacza o OZE teraz i dochodzi do granic Sitki 1.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że to już wie, dlaczego go tam nie ma.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Nie rozumiem.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli tam ma być OZE to tworzenie formy ochrony przyrody jest bezcelowe.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No tak, ale ktoś, kto to wpisał była stosowna waloryzacja robiona i w tym opracowaniu jest to wymienione. I teraz pytanie, dlaczego my z tego rezygnujemy w tym momencie zostawiamy inne a z tego rezygnujemy. Tam zostało coś panie Piotrze ujawnione, dlatego to zostało naniesione.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w momencie, kiedy ktoś będzie chciał realizować taką inwestycję będzie musiał wystąpić do RDOŚ o wydanie środowiskowych uwarunkowań i realizacji tego przedsięwzięcia, będzie musiał przeprowadzić bardzo dokładne badania geologiczne, hydrologiczne, inwentaryzacje przyrodniczą i dowie się czy może czy nie może. Tam jest 7 ha wskazanych pod farmę fotowoltaiczną i może się okazać, że dostanie zgodę tylko na 3 ha.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tj. 1 km² i tam są ujawnione między innymi też te rośliny, o których wcześniej mówiłem i te ptaki chronione szczególnie na terenie gminy w tym jedna para podobno ujawniona jedyna na Mazowszu. Więc teraz to wykluczmy, bo nam teraz tak odpowiada. Na str. 103 dla zachowania spuścizny kulturowej postulowane jest kształtowanie zwartej struktury miejscowości Klembów, Ostrówek i Wola Rasztowska w oparciu o tradycyjne miejsca koncentracji usług i życia publicznego (ulice, place) oraz ograniczanie zabudowy rozproszonej deformującej ich panoramy i historyczne układy przestrzenne. Czyli tutaj jakbyśmy w tych miejscowościach dążyli do tego żeby ta zabudowa była jak najbardziej skompensowana w jednych terenach żeby nie dochodziło do posadowienia budynków w oddali jak to się mówi tak od obecnych skupisk.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. zapis kierunkowy, do którego dobrze by było dążyć. Na dzień dzisiejszy mamy plany zagospodarowania przestrzennego np. w Woli Rasztowskiej i nie mamy żadnego wpływu na to gdzie ktoś przyjdzie kupi działkę i w ramach planu zagospodarowania będzie chciał realizować zabudowę. To są zapisy, które będą miały zastosowanie na przyszłość aczkolwiek mają miękki charakter. I tak naprawdę jest to pewien kierunek, który powinien być przy tworzeniu opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, bo to, co będzie się działo dalej nie za bardzo mamy na to wpływ. Chyba, że w planach zagospodarowania zawrzemy stosowne zapisy i wtedy w tych, które obowiązują ludzie mogą być niespecjalnie zadowoleni z nowych zapisów, ale w tych, które będą nowe mogą się pojawić.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tabela 18 Gminna ewidencja zabytków gminy Klembów, wykaz obiektów nieruchomych i ruchomych. Tutaj jest wyłuszczone 3 pozycje w Klembowie:

Kościół parafialny, cmentarz i Pałac w Woli Rasztowskiej to są wyłuszczenia polegające na tym, że to są obiekty w rejestrze zabytków.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Z tego, co ja pamiętam w rejestrze zabytków jeszcze jest kapliczka w Rasztowie od 2 lat i chyba tak mi się wydaje kapliczka w Michałowie. I chciałem się zapytać, czemu tutaj nie jest to też wymienione?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dlatego bo kapliczki nie są obiektami ruchomymi z punktu widzenia Konserwatora Zabytków kapliczki uznawane są za ruchome.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale tu jest napisane obiektów nieruchomych i ruchomych.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że to znaczy, że powinno wylecieć ruchomych, bo tj. coś, co było konsultowane z Konserwatorem Zabytków. Ponieważ była mowa również o tych kapliczkach, natomiast Konserwator prosił o wykreślenie ze względu na to, że taką kapliczkę lub krzyż przydrożny można przenieść.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tutaj trzeba wykreślić wyraz ruchomych i wtedy te kapliczki mimo, że są w rejestrze zabytków w tej tabeli, jako w rejestrze nie będą wymienione ona później jest wymieniona, jako normalny sposób w danych ewidencji. Tylko tak porządkowo obecnie już jest to ulica i numer, bo tu jeszcze jest stary zapis, kiedy ona była tylko w gminnej ewidencji a teraz już jest w rejestrze zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.”

Radny pan Stanisław Jachacy: „Ja mam takie pytanie do pana a np. w Kruszu taki obiekt jak przydrożna kapliczka postawiona przed 1867 r. albo ceglana piwnica we wsi Krusze nieujęte są?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że obiekty, które tu się znajdują są w gminnej ewidencji zabytków. Gminna ewidencja zabytków jak sama nazwa wskazuje jest gminna przygotowywana przez Wójta gminy i przyjmowana przez Radę. Państwo taką ewidencję przyjmowali dość długo ja bodajże trzykrotnie z Konserwatorem Zabytków uzgadniałem, bo za każdym razem coś mu się tam nie zgadzało np., jako obiekt ruchomy, dane adresowe itd. Tak wygląda na dzień dzisiejszy gminna ewidencja zabytków i z punktu widzenia konserwatorskiego tj. wszystko, co się tu znajduje. Natomiast w tabeli nr 19 wykaz stanowisk archeologicznych do pozycji 57 stanowiska są wyłuszczone drukami i one figurują w gminnej ewidencji. Natomiast 2014-2015 były prowadzone jeszcze dodatkowe prace archeologiczne w innych częściach gminy i ok. 70 zostało nowych zabytków wskazanych. I Konserwator zażądał, aby one również zostały wymienione i wskazane na mapie i to zostało zrobione.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli panie Piotrze to jeszcze raz wracając do tego obiektu ruchomego, nieruchomego skoro tj. wykaz nieruchomych i kapliczki nie powinny w nim być, czyli Rasztów wycinamy z tej tabeli tą kapliczkę w ogóle.(...) No, bo tj. Rasztów obok poz.13 jest kapliczka, jest krzyż przydrożny. I teraz tak skoro idąc pana tokiem myślenia skoro są tylko obiekty nieruchome, czyli kapliczki nie są tymi nieruchomymi, więc trzeba byłoby z tej tabeli wyciąć krzyże i kapliczki w ogóle albo zostawić.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że zostawiamy wykaz obiektów ruchomych i nieruchomych, ale są to tylko te kapliczki, które są wskazane przez Konserwatora Zabytków.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To tu trzeba jeszcze dopisać kapliczkę w Michałowie tych Powstańców Styczniowych, bo chyba też jest wciągnięta do tego rejestru. Dalej str.109 panie Piotrze, bo tak tutaj wcześniej widziałem zapisy o tym, że wycięte a tutaj w dalszym ciągu

występuje, ta strefa ochrony konserwatorskiej zachowanych elementów zabytkowych obejmuje i tu jeszcze jest Park Wolski w Rasztowie. Jego już nie ma, to już żeśmy ustalili to zostało już wyjaśnione i tutaj chyba wydaje się, że to trzeba to wyciąć zupełnie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli nie ma tego parku to tak.(...)

Radny pan Andrzej Pisarek: „Str. 117 chciałem prosić o słowo, kierunki rozwoju dróg wojewódzkich ustalone w niniejszym studium wymagają przystąpienia do częściowych zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wsi: Tuł, Wola Rasztowska i Roszczep. Rozumiem, że tam chodzi o tzw. obwodnice tak to powiedzmy.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tak.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tutaj też jest taki zapis on też może nie jest do końca taki jak chciałem w ramach uwagi, ale niech on pozostanie str. 121 odpady komunalne i przemysłowe. Na terenie gminy Klembów nie ma oraz nie planuje się lokalizacji składowisk odpadów komunalnych. No pewnego tego typu składowiskiem, tu już dalej mowa o tym jest ten nasz PSZOK. Ale ja tutaj jeszcze pisząc swoją uwagę prosiłem żeby dopisać składowanie odpadów komunalnych i przemysłowych oraz ich przetwarzania i utylizacji. Czy byłoby czymś niepoprawnym gdybyśmy ewentualnie tutaj uszczegółowili to jeszcze.”

Urbanista pan Piotr Fogiel zapytał, o co chciałby pan uszczegółwić.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Już panie Piotrze jest zapis na terenie gminy Klembów nie ma oraz nie planuje się lokalizacji składowisk odpadów komunalnych.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że chciałby pan dodać i przemysłowych.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ewentualnie czy to by nie kolidowało z czymkolwiek i przemysłowych oraz ich przetwarzania i utylizacji. Takie dodatkowe, już tam wcześniej była o tym mowa ja już mówiłem, ale jakby to składowisko jeszcze jest czymś innym niż inwestycje w gminie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że taki zapis jest na str. 95 ale można go dopisać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „On odnosił się do gminnych inwestycji ogólnie a tu właśnie w tym aspekcie, więc jeżeli można niech to zostanie a jeżeli nie to trudno.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na terenach zabudowy mieszkaniowej i tak takich rzeczy nie będzie się robiło, ale można to dopisać.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tzn. to się odnosiło do innych uwag a tam ogólnie się odnosiły z jednej miejscowości. Na str. 124 jest napisane i pan to częściowo tłumaczył, gminy obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i wtórnego podziału nieruchomości nie wskazuje się. Chociażby prawdopodobnie w nie których miejscach byłoby to wskazane mając na uwadze cienkie działki tak. Które jeżeli nie będzie jakiś dogadywania tam się to będą zawsze pewnie leżały jak będą leżały.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie rekomenduje takiego zapisu, ponieważ jeżeli w studium taki teren jest wskazany to gmina powinna w ciągu 3 miesięcy od uchwalenia studium przystąpić do zrobienia planu zagospodarowania przestrzennego i de facto rozpocząć procedurę scaleń i wtórnego podziału na swój koszt. Także nie trudno sobie wyobrazić poszukiwania nie kiedy kilkunastu właścicieli rozproszonych nie tylko po Polsce, ale i świecie i namówienie do procedury scaleń tj. dosyć trudne. Natomiast, jeżeli przyjdą właściciele nieruchomości, którzy będą chcieli na swój koszt zrobić scaleń to nie ma problemu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Str. 125 obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego położone są we wsi Dobczyn i obejmują

cały obszar miejscowości w granicach administracyjnych. Czy tj. jakby jedyny taki plan w tej miejscowości do wydania ewentualnie nowego planu?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na dzień dzisiejszy taki plan jest procedowany w granicach administracyjnych miejscowości Dobczyn i dlatego został tutaj wymieniony. Jeżeli państwo, jako Radni lub z inicjatywy pana Wójta będziecie chcieli przystąpić do opracowania jakiegoś planu zagospodarowania przestrzennego czy dla całej miejscowości lub fragmentu miejscowości będzie taka możliwość, bo zapisy studium to dopuszczają. Natomiast nie wskazuje konkretnych obszarów, ponieważ tj. wiążące ten zapis jest bezpieczny dla państwa.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze na kolejnej str. 126 jest pkt 14.1 tereny lasów i przesądzonych zalesień. Gdyby pan mógł mi odpowiedzieć, co to są przesądzonych zalesień gdzie by to miało być robione i czy my o takich miejscach wiemy?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że obszarów przesądzonych zalesień nie ma i nie wskazuje się. Dawno temu były takie tendencje wskazywania terenów, które były przewidziane do zalesień natomiast mieszkańcy tego nie robili, bo nie byli zainteresowani. Często było tak, że były kolizje między studium a oczekiwaniami mieszkańców np. mieszkańcy chcieli w innym miejscu zalesić tereny. Stąd tutaj nigdzie nie ma wskazanych terenów rolniczych dopuszcza się zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele leśne, na terenach o najniższej przydatności do produkcji rolnej po spełnieniu warunków zawartych w przepisach odrębnych.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Obszary zdegradowane na terenie str. 127 na terenie gminy Klembów obszarami zdegradowanymi, wymagającymi podjęcia działań rewitalizacyjnych są wsie Klembów, Karolew/Tuł, Krzywica i Roszczep. Ja chciałbym zapytać, jakie to argumenty przemawiają za tym, że to te miejscowości zostały wymienione, jako zdegradowane i wymagające tych działań w związku z rewitalizacją. A to się odnosi już przy okazji do mojego wniosku żeby też zawrzeć tą informację przy dwóch kolejnych miejscowościach. I tu się mówi o tym, że miałyby to polegać na tym poprzez rozbudowę infrastruktury społecznej, udostępnienie oferty kulturalnej oraz zwiększenie dostępu do zajęć sportowych. To, dlaczego w tych miejscowościach jest to wskazane, jako model działania ewentualnie, jeżeli były wnioski. Ja składałem dwa nie było można tamtych miejscowości uwzględnić w tym wszystkim.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dostał taką informację z gminy, że te miejscowości będą pierwsze podległy rewitalizacji.

Radny pan Andrzej Pisarek: „No tak, ale no, bo musiały być jakieś zrobione ustalenia, że właśnie te miejscowości a nie inne wymieniono. Ja tak przyjmuje, że tak przyjęto i nic mi do tego nie przeszkadza mi, że są one ujęte. Tylko chciałem przy okazji mojej uwagi żeby jeszcze do tego jeszcze zawrzeć w takich aspektach jak tu jest napisane rozbudowa struktury społecznej, udostępnienie oferty kulturalnej, zwiększenie dostępu do zajęć itd. żeby to można było też integracja społeczna, żeby to też było możliwe obiekty sportowe, świetlice i inne historie, żeby można było to też w inne miejscowości skoro są stosowne wnioski. Bo jeżeli ich nie ma no to ich nie ma tak. Ja zakładam, że w tym przypadku tych 4 miejscowości były takowe wnioski czy to przyjęto na zasadzie wskazania.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że o rewitalizacji można mówić dużo i to, że są te miejscowości zapisane tu to nie oznacza, że w innych miejscowościach nie możemy wybudować świetlicy czy boiska. Natomiast mamy dwa typy rewitalizacji lokalny plan rewitalizacji tj. jeden z dokumentów strategicznych, który gmina może podjąć na podstawie

ustawy o samorządzie terytorialnym. I taki lokalny plan rewitalizacji tak jak strategia rozwoju jest podstawą do pozyskiwania środków na rewitalizację. Natomiast czymś innym jest gminny plan rewitalizacji na podstawie ustawy o rewitalizacji tj. plan zagospodarowania przestrzennego obszarów podlegających rewitalizacji. Gminny plan rewitalizacji proceduje się tak jak plan zagospodarowania przestrzennego i one najczęściej już naruszają czyjąś własność. Ponieważ tam Rada Gminy może wskazać, że dla danego obszaru określa u nas raczej nie ma takich przypadków i ja na chwilę obecną nie widzę. W miastach można wskazać jakiś kwartał ulic z zaniedbanymi kamienicami i może wskazać właścicielom, że przy remoncie ich muszą wyznaczyć lokale usługowe i miejsca parkingowe. I póki nie dokonają takiej rewitalizacji płacą znacznie wyższą stawkę podatkową. Ale w moim odczuciu nam nie grozi gminny plan rewitalizacji, bo ja na tą chwilę nie widzę takich terenów. Natomiast nawet, jeśli byśmy chcieli kiedyś przystąpić do gminnego planu rewitalizacji on musi być zgodny ze studium, czyli studium musi już określać te tereny. Dlaczego wybrałem te a nie inne miejscowości do wpisania do studium, ponieważ będziemy podchodzić do lokalnego planu rewitalizacji. A po co to się robi po to, aby można było sięgnąć po środki zewnętrzne na rewitalizację. I dlaczego te miejscowości: Klembów możliwość zagospodarowania błoni, Karolew/Tuł możliwość zagospodarowania terenu na chwilę obecną władający przez OSP Roszczep, Krzywica remont świetlicy, Roszczep remont świetlicy. To są konkretne inwestycje, konkretne plany, na które możemy się starać o środki na rewitalizację, jeśli uchwalimy lokalny plan rewitalizacji. Natomiast na chwilę obecną nie widzę sensu dodawać innych miejscowości, ponieważ w moim odczuciu nie ma to większego znaczenia, ponieważ lokalny plan rewitalizacji nie musi być zgodny ze studium tak jak strategia rozwoju gminy. Natomiast mówiąc o obszarach zdegradowanych nie mam na myśli takich terenów zdegradowanych poprzemysłowo tu też jest brany pod uwagę aspekt społeczny. Żeby uznać teren nadający się do rewitalizacji trzeba spełnić wiele czynników np. większa przestępczość, większe bezrobocie, brak aktywności społecznej, brak miejsc do spędzania wolnego czasu na danym terenie tego typu rzeczy brane są przy rewitalizacji. W zeszłym roku złożyliśmy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie na przygotowanie lokalnego planu rewitalizacji, w którym to wniosku musieliśmy wstępnie wskazać gdzie widzimy tego typu tereny. Natomiast czy one później znajdą się w lokalnym planie rewitalizacji to wykaże nam diagnoza, analiza to, co robiliśmy przy strategii rozwoju gminy. Więc możemy tu wpisać wszystkie miejscowości gminy, możemy żadnych nie wpisywać, możemy pozostawić tak jak jest nie ma to na tą chwilę większego znaczenia.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie skoro to nie ma większego znaczenia, czy coś będzie wpisane czy niewpisane no to ja bym prosił żeby wpisać tam Stary Kraszew i Rasztów tak jak złożyłem to w uwadze. Niczym to nie koliduje tak jak pan sam wspomniał później będzie robione na podstawie tego, ten plan rewitalizacji i zawsze jak już będzie coś wymienione w studium to daje nam podstawy żeby dalej o tym wspominać przy kolejnych opracowaniach.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Tak ja chciałem w tym temacie panie Wójcie. Oczywiście zrozumiałem pana, co pan mówi natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że takiego remontu w wymagałoby w Woli Rasztowskiej ogrodzenie wokół pałacu, który będziemy robili park w ramach. (...) Sekundkę ja chciałbym się wypowiedzieć pan może zrobić z tym, co pan zechce, ale chciałbym się wypowiedzieć i proszę mi nie zabraniać tego. Będzie robiona rewalidacja parku i szkoły natomiast nic nie mówimy o ogrodzeniu. Czy ogrodzenie nie będzie wchodziło

w ramach tego projektu, w ramach tego projektu też będzie robione? Bo przecież to ogrodzenie jest od wielu lat, jest zniszczone, jeśli można uzyskać dotacje to, dlaczego mamy tego nie zrobić.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tj. to, czego się obawiał. Państwo myśląc o obszarach zdegradowanych myślą o terenach zniszczonych, ale to nie o to chodzi.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli można powiedzieć, że jeszcze chciałem się odnieść w paru słowach do prognozy, której nie mamy wydrukowanej i chciałem zapytać pana Piotra. Panie Piotrze w prognozie zawarte są takie aspekty jak między innymi waloryzacja na oddziaływania poszczególnych typów projektowanego przeznaczenia terenu na poszczególne komponenty środowiska. I tam jest taka tabela i powiem tak, że ja nie mam tego wydrukowanego, więc teraz trudno mi o tym powiedzieć ja tylko chciałem zwrócić uwagę w tej tabeli, że tam przyjęte punktacje szczególnie mi chodzi o teren OZE i eksploatacji kruszywa nie jest do końca właściwie przyjęte. Zbyt optymistycznie te punktacje są podane w tych dwóch przypadkach na pewno i chodzi o między innymi o np. powinna być np. całość trzeba przeanalizować woda tak, jeżeli chodzi nam o wodę ma to znaczenie w przypadku tej wody tam, jeżeli chodzi później o dobro materialne przyjęto zawyżone punktacje. I to ma znaczenie końcowe dla tej przyjętej punktacji w sensie czy coś oddziałuje znacząco czy nieznaczaco czy jest bez znaczenia dla środowiska czy jest pozytywne. I to ma znaczenie w tej punktacji i później daje nam pewien obraz tych np. dwóch inwestycji planowanej i funkcjonującej. Kolejna rzecz chciałem zapytać, bo tam jest wymienione, jako takie miejsce chronione gdzie jest takie miejsce, jak bo nie wiem Aleja Wierzbowa w Sitkach?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie umie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Jest napisane są to drzewa o wymiarach pomnikowych.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że było to też efektem waloryzacji przyrodniczej. Natomiast gdzie znajduje się Aleja Wierzbowa w tej chwili nie wiem podobno na końcu Sitek.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To na końcu Sitek, z której strony, bo to nie jest ta ulica główna w Sitkach, co biegnie później w kierunku zachodnim. To nie jest ta ulica? A może ja powiem to znaczy tak może ja zapytam się w tym sensie czy to może być to, bo jeżeli chodzi o waloryzacje to może pan Radny albo ktoś” (...)

Radny pan Wojciech Śliwa powiedział, że w kwestii formalnej chciał zgłosić, aby przerwać obrady i wznowić je jutro.(...)

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący ja jestem wstanie na pana sugestie czy polecenie, (...) bo widzicie państwo na początku sesji proponowałem żeby to przenieść, dlatego że nie było takiej według mnie ja takiej wiedzy nie miałem i dlatego chciałem żebyśmy to jakoś dokładniej przejrżeli żeby pewne wątpliwości a wiedzieliśmy, że pewne wątpliwości korekty trzeba było dokonać. I tj. nie wszystko jeszcze, ale tj. kwestia tylko do oceny państwa, więc.(...) Ja tylko zapytam o tą Aleje, bo tj. jedno z miejsc, które wskazane jest w prognozie, jako miejsce chronione no i pytanie gdzie ta Aleja się znajduje? A prosiłem też w uwadze żeby nanieść wszystkie te rzeczy na mapę a nie są naniesione, więc to stąd wynika, że jedno wynika z drugiego. Ja może zapytam panie Piotrze, bo ja nie wiem czy dobrze wnioskuje, bo to wynika z waloryzacji. Czy tj. Aleja Wierzbowa, która jest na działce 248?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie wie.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Proszę państwa mając na uwadze wniosek i tą sytuację, że już długo zabieram państwu czas mam jeszcze szereg rzeczy, ale pozwolę sobie w tym momencie

już zakończyć. A tylko nie wiem czy to już jest obecny etap już teraz czy to będzie później etap składania ewentualnie wniosku żeby daną uwagę uwzględnić z tego wykazu.”

Radna pani Dorota Marcinkowska powiedziała, że nie później będziemy głosować uwagi.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja już w tym momencie dziękuję za głos.”

Radny pan Stanisław Jachacy: „W związku z tą wypowiedzią pana Andrzeja Pisarka i wcześniejszych (...) w związku z tym były te propozycje żeby sprawa tego opracowania studium była przeniesienia. Powinniśmy w tej sprawie się spotkać w takim samym kręgu na tej samej zasadzie jak była sprawa przedstawienia budżetu. Spotkaliśmy się byliśmy wprowadzeni w to i było za i przeciw. Nie wiem czy wszyscy czytali to objaśnienie do studium, dzisiaj byłoby to załatwione także to, że było to przeniesione za miesiąc byłoby to mądrzejsze, ale to już przeszło.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pierwszą informacją, którą chcę panu przekazać, bo zapewne nie zostało to doczytane z naszych pism. To ta istotna informacja, że teren radiostacji, czyli tej działki konfliktowej tej, która stanowi problem jest i właśnie też tutaj była długo omawiana jest siedliskiem Jastrzębi. Bo tj. bardzo istotne tj. gatunek chroniony. Będzie miało to duże znaczenie, bo też chciałam uzyskać od pana informacje zanim zacznę tu swoje uwagi zgłaszać to chciałam uzyskać informację. Czy pan właśnie zwracał się o opinię dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium między innymi w odniesieniu do tej nieruchomości do RDOŚ. Pan robi to zapewne... pan Wójt występuje tak bo tak wynika z przepisów? I czy ta opinia znajduje się w tym całym materiale, który dotyczy naszego projektu studium.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że projekt studium był opiniowany z RDOŚ i uzyskał pozytywną opinię.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To jeszcze pytanie czy może mi pan podać nazwisko osoby, która zajmuje stanowisko w RDOŚ?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie wie, kto zajmuje stanowisko w RDOŚ.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To w tym aspekcie już więcej nie mam pytań. Natomiast przystąpię teraz do tych właśnie uwag myślę, że ja będę krócej robiła, bo pan Andrzej część moich wątpliwości już wyjaśnił swoimi pytaniami. Panie Piotrze na str. 85 podnosiłam już tą kwestię na wcześniejszym spotkaniu i pan powiedział spokojnie i rzeczowo oczywiście to się wykreśli. Jest całe zdanie, które brzmi, że mając na względzie powyższą zasadę itd. wskazuje się następujące cele polityki przestrzennej gminy Klembów: utrzymanie i wzmacnianie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, i tak to miało zostać.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nigdy nie obiecywał, że wykreśli Klembów, jako najważniejszą miejscowość w gminie, gmina nazywa się Klembów i tak zostało.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „No może pan wpisać, jako najważniejszego ośrodka administracyjnego i tu się z panem zgodzę. I to będzie jak najbardziej prawdziwa prawda. Natomiast nie głównej miejscowości w gminie, bo przy całym szacunku do tego, że gmina się nazywa Klembów i że znajduje się akurat tutaj w tej miejscowości ta nasza gmina to nie oznacza, że miejscowość Klembów ma być najważniejszą w gminie. Co do administracyjnego znaczenia jej to nie mam żadnych zastrzeżeń. Proszę tak przeredagować żeby nie ujmować innym miejscowościom.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ten zapis był przedmiotem uwagi i będzie przez państwa głosowany.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tzn. nie dobrze, że pan tego nie rusza, bo co innego pan mówi w rozmowie przy. Proszę pana, jeżeli pan powiedział, że tak to będzie poprawione to ja tego oczekiwałam. Przejść teraz już możemy, bo pan nie dotrzymał tego, co pan miał zrobić. Kolejna rzecz chciałabym pana zapytać jak się ma, będzie no niestety po części związane z inwestycją w Woli Rasztowskiej tzn. z przeznaczeniem na cele aktywności gospodarczej działki w Woli Rasztowskiej, ale też będę miała na myśli miejscowość Krusze. Bo tam przede wszystkim też mi się nie zgadza część zapisów, jak się ma zapis zachowanie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych i równowagi przyrodniczej, zintegrowane z procesami rozwoju społeczno-gospodarczego z dalszym zapisem tego właśnie akapitu, który mówi, że dlatego też kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy oraz polityka przestrzenna muszą szczególnie uwzględniać ochronę środowiska i zasadę równoważonego rozwoju. Bo my nie chronimy wskaże panu dalsze zapisy, które też wyraźnie o tym mówią, bo też na tej samej str. 86 pkt mówiący o ochronie terenów o wysokich walorach przyrodniczo - krajobrazowych dla tego panu mówiłam, że są chronione zarówno gatunki roślin, drzew jak i ptaków. I kolejny pkt o powiększeniu zasobów leśnych poprzez zalesianie. Czyli to, co ma wielką wartość przyrodniczą przeznaczamy pod zniszczenie przynajmniej w tej 50% wielkości. Po czym mamy zapis, że my musimy chronić te tereny. Jest konflikt między działaniem albo też przeznaczeniem określonego terenu w tym wypadku w Woli Rasztowskiej a zapisem studium. I kolejny zapis bardzo istotny to ja już podam panu je wszystkie, bo one na razie wszystkie dotyczą właśnie tej ochrony. Str. 88 tereny lasów i przesądzonych zalesień, obejmują zwarte kompleksy lasów państwowych i rozproszone prywatne obszary leśne. Mówimy o tej właśnie sytuacji, jaka ma miejsce w odniesieniu do terenów w Woli Rasztowskiej zagospodarowanie przestrzenne gminy winno uwzględniać utrzymanie i ochronę istniejących lasów, które stanowią część „zielonego pierścienia” wokół Warszawy. Oprócz tego lasy w gminie Klembów zwiększają retencyjność obszaru zasilania wód płynących, stabilizują warunki klimatyczne. To, co pan dzisiaj usłyszał właśnie między innymi w uwagach od mieszkańców. Dopuszcza się zalesianie tego nie czytam, bo to, że dopuszcza się zalesianie ja jestem jak najbardziej za natomiast mam dużą wątpliwość jak się ma właśnie już ten kolejny zapis ze str. 88 do przeznaczenia działki w odniesieniu do działki 35 ha na terenie Woli Rasztowskiej. Będę wskazywała kolejne to tylko muszę się zatrzymać żeby pan mógł uzasadnić.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że na temat działki w Woli Rasztowskiej rozmawialiśmy 2 godziny studium dotyczy obszaru całej gminy nie tylko działki w Woli Rasztowskiej. Tyle na temat rozbieżności między zapisami, co znajdują się w studium.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jak najbardziej ja pana rozumiem, że studium dotyczy większego obszaru aniżeli Wola Rasztowska natomiast zasada płynąca ze studium jest jedna jest ochrona lasów i to dotyczy zarówno działki w Woli Rasztowskiej jak i w innych miejscowościach. Ze względu na fakt, iż w innych miejscowościach działki stanowiące w dniu dzisiejszym las nie zostały przeznaczone pod działalność gospodarczą, czyli aktywność gospodarczą ja nie mam pytań do tamtych działek. Ja muszę się zająć tym, co nie jest zgodne z zapisem w wynikającym ze studium, bo gdyby zapisał pan 6 działek czy 6 innych miejscowości zapewne moje pytania dotyczyłyby i tamtych. Także to akurat tłumaczenie i pana i to wskazanie, że my dyskutowaliśmy a poproszę wykreślić ten zapis i wtedy będzie miało rację bytu to, co pan mówi, że dyskutowaliśmy, ale jeżeli ja mam tu zapis, który daje ochronę

działce w Woli Rasztowskiej, bo tam ta działka została ujęta w studium, jako przeznaczona pod aktywność gospodarczą, czyli w 50% pod wycinkę to ja mam, na czym bazować żeby od pana tego żądać. Bo to nie jest zgodne z tym, co powinno zawrzeć się już w studium mówię tutaj o rysunku. Pomijam nie które strony z tego względu, że one były wyjaśniane i nie chcę tutaj dublować tego, co mówił pan Andrzej. Dyskutowaliśmy też i tutaj też pan Andrzej pytał szerzej, więc ja tylko odniosę się do zapisu, bo na str. 100 mamy taki zapis, że na terenie gminy Klembów znajdują się perspektywiczne złoża surowców mineralnych. Studium dopuszcza możliwość wyznaczania nowych terenów eksploatacji surowców w obrębie rozpoznanych złóż zgodnie z przepisami odrębnymi. Czy ten zapis oznacza, że jeżeli przedsiębiorca wystąpi o możliwość eksploracji takiego złoża to powiększy nam się teren kopalni?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli przepisy prawa geologicznego i górniczego będą na to pozwalały to niezależnie od tego, co będziemy mieli w studium on będzie mógł zrealizować taką inwestycję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja nie bez kozery o to pytam, bo nie dalej jak w kwietniu byliśmy tutaj poinformowani i też sami się bardzo interesowaliśmy tym problemem powiększania się właśnie złóż eksploatacyjnych chodzi tutaj oczywiście o kopalnie piasku. Ze względu na to, że próbowano tutaj na obrzeżach naszej gminy a w sąsiedniej gminie zlokalizować kopalnie piasku z podpowiedzi a jednocześnie dobrej rady takiej, bo już nawet i pisemko dostaliśmy od pana Wójta też złożyliśmy, jako Radni, jako Rada sołecka i jako sołtys. Odpowiednie pismo do gminy Dąbrówka, że nie wyrażamy zgody na dokładnie to pismo to mam przy sobie i żeby, że mając na uwadze, że nie wyrażamy zgody na lokalizowanie właśnie w pobliżu naszej gminy jakichkolwiek kopalni piasku. Proszę państwa i śmiało to mówię tu na tej sesji wiem, że to będzie nagrane, że w ten sposób mając zapis w studium daliśmy monopol tzn. przedsiębiorcy w gminie Klembów wyrzucając przedsiębiorców z sąsiednich gmin. Powiem szczerze myśmy po to pisali to pismo, że chcieliśmy żeby gmina Klembów była jak najbardziej gminą taką przyjazną mieszkańcom, czyli bez tych oczywiście księżycowych krajobrazów jak to już nazywamy od kilku lat i żeby nie było też w pobliżu takich samych sytuacji, ratowaliśmy też środowisko. No niestety zostaliśmy troszkę wmanewrowani nie wiem, czemu bo powinniśmy mieć wiedzę, że opracowywane studium, w którym będzie możliwość powiększania tych właśnie złóż kopalni. Tak mamy w swojej własnej gminie możliwość powiększania kopalni. To, jeżeli chodzi o ten zapis. Kolejny mój zapis a w zasadzie pytanie, które będzie dotyczyło, tj. str. 125 i tutaj też już pan Andrzej po części nad nią się pochylił jest ostatnie zdanie i to zdanie jest tak bardzo ważne, bo ono też o czymś mówi. Nie powinno się tak kształtować zasięgu przestrzennego opracowywanego planu, aby celowo unikać uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. I proszę mi wytłumaczyć, bo ja nie rozumiem tego zapisu.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że państwo, jako Rada będziecie głosowali nad obszarami, dla których będą opracowywane plany zagospodarowania przestrzennego. I teraz zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie wiem, w jakim ona będzie brzmieniu za rok czy dwa ponieważ ona się zmieniała były dopuszczenia, że dla terenów, które mają poniżej pół hektara gruntów klasy trzeciej nie trzeba było uzyskiwać zgody Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów. Wobec tego plany zagospodarowania przestrzennego miały tak dziwaczne granice jak tylko mogły mieć dziwaczne granice po to, aby załapać się na te pół hektara. I stąd między innymi jest taki zapis. Jeżeli chodzi o grunty leśne

nie ma możliwości o odstępstwa, jeżeli ktoś będzie chciał a wiemy, o jaką działkę chodzi plan zagospodarowania przestrzennego będzie musiał uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „I kolejna na str. 126 zapis w trzecim akapicie w związku z niską lesistością gminy (21,86%) proponuje się podjęcie działań w celu zachęcenia do zalesień terenów, które nie nadają się do uprawy. Czyli mamy sytuację taką, że las jak najbardziej pożądanym las nowym ile on rośnie to my wiemy. Mamy las, ten możemy pozwolić wyciąć ten nie jest potrzebny i nie jest pożądanym. Nie rozumiem brak mi jest tu spójności z tym, co znajduje się w rysunku jak i w zapisach tutaj w studium i w tym właśnie wskazanym przeze mnie fragmencie zapisu. I kolejna sprawa, o którą chciałam pana zapytać jak to się ma ten projekt studium z naszą prognozą? Ja już o to pytałam i miałam nadzieję, że pochylił się nad tym wszyscy i myślę, że się pochylił, bo w prognozie studium jest wyraźnie zawarty zapis jak traktuje się zwarte kompleksy leśne. My tu mamy do czynienia z takim właśnie kompleksem leśnym jak to się ma, że zapisy w studium nie są spójne z tym, co znajduje się w prognozie oddziaływania na środowisko.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że prognoza oddziaływania na środowisko jest przewidywaniem prognozą możliwych zdarzeń, które mogą mieć miejsce. Tak czy inaczej prognoza oddziaływania na środowisko jest próbą oceny, jakie będą postępowania zmiany w środowisku w momencie, kiedy będą zachodziły zmiany w przestrzeni.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To znaczy nie szanujemy tego już nie musimy brać pod uwagę a co mówi prognoza, a co potem znajduje się w studium w ogóle nie musi być zbieżne tak.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie musi być zbieżne. Proszę zwrócić uwagę, że prognoza nie jest uchwalana przez Radę.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Wiem dziękuję bardzo za przypomnienie mam to na uwadze. Ja proszę państwa celowo tutaj nie poruszam sprawy obwodnicy, bo ta obwodnica i tak znajdzie się potem nie uznaliście naszych uwag mówiąc, że już taki jest zapis w wojewódzkim planie i to trzeba dostosować. I dlatego tego nie poruszam natomiast i tak będzie potem dalsze postępowanie przy planie zagospodarowania przestrzennego. Bo Radni na dzień dzisiejszy nie zdają sobie sprawy z tego, co jest w zapisie na str. 114 że ta droga, która w tej chwili jest wojewódzką, do której nikt nie dokłada przynajmniej nie takich ogromnych środków, jakie będą wymagane z chwilą, kiedy powstanie druga droga wojewódzka ona straci tą swoją kategorię. Także te 6 km drogi to będzie droga gminna, drugi akapit na tej str. i ta droga będzie podlegała pod oczywiście utrzymanie i budowę i modernizację wszystkie związane z nią prace pod właśnie tutaj gminę Klembów. I nie widzę możliwości żeby gmina Klembów była po pierwsze w stanie utrzymać a po drugie modernizować, bo modernizować trzeba będzie ją często. Także sami sobie, sami sobie robimy tu krzywdę po to, że będziemy generować większe środki ja już to powtarzałam będziemy generować olbrzymie kwoty na utrzymanie tej gminnej drogi. Natomiast drogą nową wojewódzką będzie jeździła odśnieżarka, która to droga będzie tylko przelotowa, bo taki też tu znalazł się zapis, że to nie jest droga do obsługi tj. droga do tranzytu. I państwo tutaj głosując dzisiaj dacie zgodę na to żeby powstał tranzyt, który utrzyma województwo natomiast sami będziemy mieli na uwadze, że to my musimy utrzymać tę drogę gminną, która powstanie z tej wojewódzkiej. Nie mówię już o tym, że zasadą tego studium jest to żeby rozwijać jak najbardziej komunikację, bo wtedy jak

rozwinęta jest komunikacja rozwijają się też tereny zamieszkują ludzie po prostu. My w ten sposób niszczymy też komunikację w Woli Rasztowskiej, która w tej chwili jest bardzo dobra obsługuje trzy miejscowości Krusze, Wola Rasztowska i Roszczep. Natomiast ta komunikacja przynajmniej dwie linie takie bardzo ważne przejdą na drogę wojewódzką. I to też będzie dzięki tym z państwa, którzy zgłoszą właśnie za tym rozwiązaniem.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja właściwie zgadzam się ze wszystkimi wcześniejszymi uwagami zarówno Radnego Pisarka jak i Radnej Jadwigi Szewczyk, ale mam do pana pytanie odnośnie zapisu na str. 95 wskaźników dotyczących zagospodarowania. Chciałbym usłyszeć jakąś taką informację, bo niepokoją mnie te kominy. Czy są konkretne jakieś lokalizacje kominów, zbiorników na paliwa, rozumiem że to chyba chodzi o stację paliw, silosów? Gdzie to jest czy jest jakieś konkretne przypisanie, bo one nie mają mieć powyżej 20 m one są dość wysokie. Więc pytanie czy to się nie odnosi 20 m do tych obiektów. Pytanie czy są jakieś konkretne lokalizacje do tego?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie mają na dzień dzisiejszy jakiś konkretnych lokalizacji, tj. zapis o charakterze bezpieczeństwa.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No to, po co to pisać, powyżej 20 m kominów, zbiorników, silosów. Przecież skoro mamy tereny przeznaczone pod działalność gospodarczą to pytanie czy mamy, bo wiadomo, jaka ta działalność ma być. Mamy silosy to już się wiąże z jakąś dużą infrastrukturą, zbiorniki na paliwa to rozumiem, że prawdopodobnie chodzi o CPN dawny, ale kominy powyżej 20 m no to nie wiem centralne kotłownie.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie mówimy o kominach powyżej 20 m tylko o tym, że te wysokość nie odnoszą się do tych urządzeń, o których pan mówi. Czyli w sytuacji, kiedy budynek ma 15-17 m to żeby nie przekroczyć tych 20 m, jeżeli będzie potrzeba technologiczna to będzie możliwość przekroczenia tych 20 m.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie inżynierze, ale ja nie o tym mówię, ja może przeczytam, bo to widzę, że nie rozumiemy się. Wysokość budynków powinna być dostosowana do potrzeb inwestycyjnych, jednak nie wyższych niż 20 m. Wysokości nie odnoszą się do masztów kominów, czyli rozumiem z tego zapisu, że kominy, zbiorniki na paliwa, silosy mogą przekraczać te 20 m. Pytanie skoro mamy tereny aktywności gospodarczej, na którym wiadomo miej więcej, co będzie pytanie skąd się nagle biorą silosy i zbiorniki paliw, jeśli to nie dotyczy CPN. A także i kominy pytanie czy będziemy budować czy przewidujemy budowę...”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tu również mówimy o OLPP.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale pytanie chodzi o silosy to, do czego im te silosy?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że taki jest zapis w studium, taki zaproponowałem a gdzie, co powstanie tego nie wiem. Mamy również tereny inwestycyjne w południowej części gminy i taki zapis jest.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Tzn. konkretnie, które bo tj. niebezpieczny zapis. W której konkretnie części gminy południowej części gminy, w której miejscowości.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że np. w Lipce.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To rozumiem, że tam będzie komin powyżej 20 m.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że nie wie czy tam będzie komin powyżej 20 m.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Po co taki zapis robimy skoro.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że trzeba było złożyć wniosek na etapie uwagi.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Sekundę to dzisiaj, po co jesteśmy?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że właśnie się zastanawia.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Bo wszyscy wnosimy uwagi.”

Urbanista pan Piotr Fogiel zapytał czy po raz pierwszy Radny czyta ten dokument.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie, nie po raz pierwszy.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ten zapis był i można było to zgłosić na dyskusji publicznej, można było to napisać w uwadze a teraz pan się tego doczytał.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie, nie teraz się doczytałem ja to widziałem wcześniej tylko pytanie jest moje. Po co zmarnowaliśmy czas, po co pan Pisarek mówił to, co znaczy, że to wszystko idzie do kosza? To pana Pisarka będzie przyjęte wnioski a moje nie będą przyjęte? Ja nie rozumiem pana odpowiedzi proszę mi odpowiedzieć, w jakim celu pan to do mnie mówi, że mogłem na innym etapie skoro wszyscy składają a ja nie mogę. Dlaczego pan mi to zabrania no ja bym chciał usłyszeć od pana odpowiedź. Na jakim to jest terenie pan mówi, że tam na Pasku prawda a tam są te tereny, które mają nie być przeznaczone na żadne spalarnie ja podejrzewam, że może być spalarnia. Bo komin powyżej 20 m to albo wielka kotłownia centralna albo spalarnia. Więc, po co taki w ogóle zapis wprowadzamy go.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie ja od pana oczekuję odpowiedzi, bo pan planuje na przyszłość jakieś tutaj inwestycje i chcę wiedzieć, po co jest zapis dotyczący i kominów 20 m i silosów. Ja już mogę odpuścić zbiorniki na paliwa, bo wiem, że to będzie chodziło o OLPP. Natomiast absolutnie chcę wiedzieć, jaki jest cel umieszczenia kominów ponad 20 m i silosów ponad 20 m, dla bezpieczeństwa.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nic nie wie na temat planów inwestycji

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie, więc dla bezpieczeństwa wnoszę o wykreślenie tego.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że są to standardowe parametry na terenach inwestycyjnych.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Nie, nie standardowe pan wie, jakie obowiązują w tej chwili. Dlatego też wnoszę o wykreślenie, bo nie sprawiamy gminie takiego prezentu, że za chwile właśnie może być taka inwestycja, która będzie miała komin wyższy niż 20 m a będzie to jakaś spalarnia. Nie my, nie mamy tylko zapis, że nie będzie odpadów i tj. jedyny zapis, jaki tutaj jest. Natomiast absolutnie nie ma zapisu o tym, że ma nie być spalarni. A silosy, czego mają dotyczyć ma pan, chociaż świadomość, z czym to było związane? Bo jeżeli był zapis ktoś go tworzył to pod konkretną potrzebę.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nic się za tym nie kryje są to standardowe parametry dla terenów inwestycyjnych i również w studium jest zapis, że nie przewiduje się składowisk odpadów, miejsc utylizacji odpadów. Więc skończcie raz na zawsze z tematem spalarni śmieci lub wysypisk. Po co to podnosić i niepotrzebnie wywoływać jakieś niepokoje społeczne.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A o tym, że nie będzie składowiska to wiem. Natomiast niech pan wykreśli te silosy i kominy i skończy się problem. Bo to pan tworzy ten problem my tylko mamy pytanie oczekujemy odpowiedzi i wcale nie mówimy, że tego nie można usunąć to pan mówi, że tego nie można usunąć, bo coś jest standardowego, ale to niesie niebezpieczeństwo.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie proszę się nie unosić w ten sposób tylko mówię, jeżeli coś jest sprzeczne z pana deklaracjami, ale sekundkę skoro coś jest sprzeczne z

deklaracjami z innymi zapisami to zwracamy na to uwagę. Skoro pan ma intencje czyste i nie będzie tego to proszę ten zapis usunąć. Przecież to są kominy powyżej 20 m i niech pan nie nazywa tego standardem. Mówimy o standardzie to mówimy o 20 m. Natomiast mówimy o powyżej 20 m i nie jest to maksymalna wysokość określona, więc może tu być zarówno 20 m, może 25 m, 30 m a może być i 50 m. Tak samo odnośnie silosów, jeżeli na terenach aktywno gospodarczych to wiadomo, że silos się nie stawia na terenie w tej chwili nie przewidujemy żadnych takich sytuacji żeby, ale tu już mowa jest o zakładach produkcyjnych dużych. Jeśli tak to proszę wskazać, co to są za zakłady a nie po prostu robić w ten sposób nie, bo nie. Jeśli ma pan plany to niech pan powie, że planujemy takie i takie zakłady pan mówi o spalarniach o różnych tam odpadach. Mówimy też w tym momencie, jeżeli są to silosy to są potrzebne dla zakładów produkcyjnych może potrzebny będzie gminie zakład produkcyjny to niech pan wskaże. Ja tylko chciałem dopytać, bo ja mam wątpliwość natomiast na każdym etapie mam możliwość zapytania panie inżynierze.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale czy to będzie wykreślone, bo chciałam tutaj dopytać, czy będzie wykreślone. Ale panie Wójcie, jeżeli pan (...) niech pan się nie obraża pan nie jest dzieckiem sprawuje pan urząd a czego ma pan dosyć? To my mamy dosyć, bo pan nas meczy my nie powinniśmy tu tyle godzin siedzieć tylko powinniśmy czuć się bezpiecznie, że mamy Wójta i gospodarza. A nie pan planuje jakieś rzeczy, o których nie wiemy.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że po raz kolejny pani mówi, że coś planuję, jakby się wszystko spełniło, co pani mówi to bym był cholernie bogatym człowiekiem.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ależ ja pana nigdy nie podejrzewałam, że pan jest biedny tj. jedno. Po drugie niech pan mnie nie atakuje, bo pan cały czas się tylko bawi w to żeby atakować mnie pan nie zdenerwuje.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił przerwę.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Odnoszę się do właśnie tego zapisu na str. 95 i oczekuje właśnie żeby pan Wójt w uzgodnieniu z panem Piotrem architektem wykreślili właśnie te dwa zapisy, które są po prostu niebezpieczne dla przyszłości. Ja tutaj mówię całej gminy. Silosy i kominy tj. na 95 str. wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenu. Bo jeżeli mamy mieć po prostu spokojne rzycie to nie może być takich zapisów, które w przyszłości mogą skutkować budową na terenie przeznaczonym pod aktywność gospodarczą właśnie takich urządzeń.”

Mecenas powiedział, żebyśmy wiedzieli, w jakiej procedurze prawnej się znajdujemy. Bo pan Architekt potwierdzi, że mamy ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która jednoznacznie określa procedurę. I te uwagi wszystkie, które państwo Radni zgłaszają, jeżeli są one stylistyczne, nieistotne to one mogą być wprowadzone do projektu. Natomiast to, o czym pani Radna mówi i inne dość istotne, które były w trakcie zgłaszane nie mogą być uwzględnione, ponieważ jest to wbrew procedurze. To, co pani Radna ostatnio mówi ta uwaga jest dosyć istotna i nie może być wprowadzona do projektu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dziękuję panu za pouczenie mam też tę wiedzę, co i jak powinno być procedowane studium. I ja na nią zwracałam uwagę właśnie tą procedurę, której i tak już nie dotrzymaliśmy także nie uważa pan, że akurat pouczać mnie jest bezsensu. (...)Proszę pana nie prowadźmy dyskusji. Jeżeli mamy procedować zgodnie z przepisami

większość złożonych wniosków w późniejszym terminie nie wiem jak państwo tu w gminie, bo na pewno nie ma tu stempla w określonej dacie przyjęcia wniosku, bo na pewno nie ma sam pan powiedział zresztą. Nie wiem jak potraktujecie te rzeczy, które powinny być wnioskami a były złożone, jako uwagi. Bo wniosek jest wnioskiem i coś z niego ma wynikać i jeżeli nie jest uwzględniony to dopiero potem Rada nad nimi głosuje. Jeżeli się okaże, że wnioski i uwagi zostały nieuwzględnione a w ogóle wniosków nie składał inwestor, bo o tym mówię to już macie pierwsze naruszenie i to mówię tutaj do obydwóch panów.”

Mecenas powiedział, że z informacji, jakie uzyskał to firma Orange złożyła we właściwym terminie uwagi do studium.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana uwagi, ale nie wnioski. I ja wiem, o czym ja mówię mamy zapisy i mapy dotyczące planu zagospodarowania, pierwszego wyłożenia jak również projektu studium. Także lepiej nie dyskutować, bo im bardziej będziemy dyskutować...”

Mecenas powiedział, że mówimy teraz o uwagach i terminach. Uwagi wpłynęły w odpowiednim terminie, co pan architekt potwierdził i dlatego wracamy do wniosków.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana niech pan się nie gorączkuje, bo pan strasznie tutaj próbuje mnie przekonać, że to ja nie wiem, na czym polega (...) Niech pan nie krzyczy niech pan nie wchodzi mi w słowo. Mówimy o tym, że jeżeli nie było złożonych wniosków to, do czego ten przedsiębiorca składał uwagi.”

Mecenas powiedział, że nie ma obowiązku złożenia uwag a potem wniosku.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana nie do pana zadam pytanie. Więc na czyj wniosek wprowadzane były zmiany? Na czyj wniosek, jeżeli go nie było, bo ja rozumiem, że złożyli potem uwagi.”

Mecenas powiedział, że nie ma obowiązku składania wniosku po wyłożeniu planu może złożyć uwagi.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale, do czego te uwagi ma złożyć. Pan, chociaż wie, do czego?”

Mecenas powiedział, że do tego jak zapozna się ze studium.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale projekt studium był zupełnie inny przy pierwszym wyłożeniu. Ale zresztą nie dyskutujmy, bo ja myślę, że pan zna powierzchownie my znamy szczegółowo, więc nie ma, o czym dyskutować.”(...)

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Po 5,5 godzinach ja mówię dość. Panie Przewodniczący wnoszę o zamknięcie wszelkich dyskusji i podjęcie głosowań. Proszę tylko ustalić z panem mecenasem czy z panem urbanistą procedurę głosowania wniosków. Myśmy naprawdę już wszystko, co jest możliwe omówili dogłębnie. Ja wnoszę o to żebyśmy podjęli głosowanie może po 5,5 godzinach bodaj jeden wniosek przegłosujemy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale który my głosujemy w końcu projekt studium może pani, chociaż mi powiedzieć?”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapoznał Radnych o procedurze głosowania nad uwagami nieuwzględnionymi przez Wójta, załącznik nr 4 do projektu Uchwały oraz projektu studium.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja proponuje panie Przewodniczący tj. liczba porządkowa jest numer mamy te płachty. Wydaje mi się, że podanie numeru zgodnie z tą liczbą

porządkową będzie wystarczająca. Każdy z nas tą kartę przed sobą ma i będzie mógł wtedy określić czy głosujemy za odrzuceniem tej uwagi czy przeciw i tj. wszystko. Jest tu podane liczba porządkowa tutaj po kolei są podawane te numery są od 1-84.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja mam pytanie a skąd państwo będą wiedzieli, co było w uwadze, która nie została uwzględniona oprócz tego opisu, który jest. Skąd państwo będą wiedzieli, jaki jest pełny zapis tej uwagi.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o sposobie głosowania uwag do projektu studium.

Wniosek (Radnej pani Doroty Marcinkowskiej) o sposobie głosowania uwag do projektu studium poprzez podanie numeru zgodnie z liczbą porządkową w załącznik nr 4 do projektu Uchwały.

Za - 9
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 1 dot.: dz. 593/1 Klembów w całości pod zabudowę mieszkaniową MM/R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 8
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 2 dot.: dz. 355 Karolew w całości pod zabudowę mieszkaniową R/L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał o zapis w uwagach, że jest nieuwzględniony z powodów formalnych art.10 ust.5 pkt 4 lit. a. Czy można by było przytoczyć ten artykuł?

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. informacja, że jeżeli z bilansu terenu wynika, że jest zbyt duża ilość terenów przeznaczona pod zabudowę nie można wskazywać nowych terenów pod zabudowę na cele mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 3 dot.: dz. 221/5 Dobczyn w całości pod zabudowę mieszkaniową L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów.

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 4 dot.: dz. 312 Wola Rasztowska w całości pod zabudowę mieszkaniową MU/R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) część działki w terenach budowlanych

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 5 dot.: dz. 444/5, 444/8, 444/9, Wola Rasztowska w całości pod zabudowę mieszkaniową R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 6 dot.: dz. 444/11 Wola Rasztowska w całości pod zabudowę mieszkaniową R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 9
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 7 dot.: dz. 524 Klembów w całości pod zabudowę mieszkaniową L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów.

Za – 9
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 8 dot.: dz. 384/1 Sitki w całości pod zabudowę mieszkaniową MM/L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) zgoda dotyczyła tylko części objętej planem miejscowym.

Za – 9
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 9 dot.: dz. 444/10 Wola Raszewska w całości pod zabudowę mieszkaniową R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 9
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam pytanie do uwagi, 10 bo nie będę wiedziała jak głosować. Jest uwzględniona w części a ja na przykład sprzeciwiam się temu żeby nie było mieszkaniowej zabudowy.(...)”

Mecenas powiedział, że głosujemy tylko nad tymi uwagami, których Wójt nie uwzględnił.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 10 dot.: dz. 95/2, 95/3, 95/4, ... „radiostacja” Wola Rasztowska powiększenie terenu usługowego, wpisanie możliwości realizowania zabudowy mieszkaniowej AGw/L. Utrzymanie wielkości terenu, zgodnie z obowiązującym studium, nie dla zabudowy mieszkaniowej z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 11

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 11 dot.: dz. 947/3 i 947/5 Lipka w całości pod zabudowę mieszkaniową AG. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art.10 ust.5 pkt 4 lit. a ustawy o planowaniu i Częściowo uwzględniona dla dz. 347/3 (o pow. ok. 3800 m²), sąsiedztwo terenów AG nie sprzyja rozwojowi zabudowy mieszkaniowej, w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej, stąd w pozostałej części nieuwzględniona.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „O co chodzi w tej 12 teraz?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w tej uwadze mieszkanka prosiła, aby nanieść fundamenty domu na mapę studium, których nie ma.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że ta mieszkanka od 15 lat nie ma żadnych mediów podciągniętych do domu.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że ten teren na mapie jest mieszkaniowo-usługowy i nie jest wstanie podciągnąć jej wody itd. może zrobić to, co zostało zrobione.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że skoro nie ma budynków a faktycznie mieszka, więc od czegoś musi zacząć, aby mogła podciągnąć światło, kanalizację itd.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 12 dot.: dz. 367/1 Dobczyn brak fundamentów na mapie, nieprawidłowy podział MM. Projekt studium wskazuje m.in. projektowane przeznaczenie, to ma charakter budowlany. Projekt studium przygotowywany jest na mapach topograficznych z wykorzystaniem danych ewidencyjnych pochodzących z PODGiK, Wójt nie ma wpływu na treść map przekazanych do przygotowania projektu, w szczególności dotyczących fundamentów obiektów budowlanych.

Za – 7

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 13 dot.: dz. 396 Pasek brak zgody na funkcję przemysłową, w całości pod zabudowę mieszkaniową MM/R. Działka nie jest przeznaczona na cele przemysłowe. Nieuwzględnienie całej działki pod zabudowę niemożliwe z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący ta uwaga odnosi się do terenu AG, żeby było tak łatwiej terenu graniczącego z zakładem OLPP w Rasztowie teren ok. 22 ha przewidziane pod działalność gospodarczą był w obecnym studium. Dawało tam możliwość w paru słowach oczywiście pewnych posadowienia pewnych instalacji np. pamiętacie państwo sławną sprawę próby tam posadowienia spalarni odpadów. Było zebranie mieszkańców uchwała była podjęta mieszkańców, aby ograniczyć tamtą możliwość tego typu instalacji. W oparciu o to zebranie o tą uchwałę mieszkańców, gdy był robiony projekt studium tzn., kiedy była możliwość składania takiego wniosku ja taki wniosek złożyłem oto, aby tylko tam wykluczyć aspekt związany ogólnie z odpadami tylko to. Na pierwsze wyłożenie w wykazie tych uwag uzyskałem informację tam gdzie była decyzja Wójta tak, czyli że zostało to uwzględnione. A tu się okazało, że w ten sposób, że zostało to wycięte w ogóle działalność gospodarcza. Czyli moim wnioskiem było tylko niejako wykluczeniem tej działalności związanej z odpadami a na pierwsze wyłożenie zostało to w ogóle zlikwidowane. Przyjąłem to, jako że ktoś się pomylił tak no, bo ja wnosiłem o jedno tu się pisze tak a w końcu nie jest tak. I złożyłem kolejną uwagę już nie będę państwu tego czytał, w której poprosiłem oczywiście żeby jeszcze raz się zapoznać i żeby umożliwić funkcjonowanie tego zapisu jak do tej pory, czyli działalność gospodarcza. Okazało się teraz, że jest odpowiedź była inna niż tu wpisana jest w tym miejscu, bo na pierwszym wyłożeniu odpowiedź była nie taka, że teren nie posiada

dogodnego dojazdu tylko, że było uwzględniona. Więc ja wnoszę tutaj, aby ta uwaga została uwzględniona z racji tego, że tak jak się dowiedziałem gmina nic nie zyskuje nie traci na temat tego terenu a daje to możliwość posadowienia tam oczywiście potencjalnie działalności gospodarczej.”

Radna pani Emilia Kamińska zapytała czy to chodzi o tą działkę gdzie był wniosek właściciela działki, że chce utrzymać funkcję rolniczą?

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że pan Andrzej Pisarek złożył wniosek o utrzymanie terenu aktywności gospodarczej i ten teren aktywności gospodarczej został zdjęty. Natomiast na etapie drugiego wyłożenia wpłynęła uwaga jednej z mieszkańek, aby ten teren pozostał terenem rolniczym.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący ja teraz mówię o pierwszym wyłożeniu. A jeżeli chodzi o tą uwagę dzisiaj też pani sołtys tam była i też ta osoba przekazała, że trochę nie do końca została we właściwy sposób zrozumiana. Jest to jeden z właścicieli tj. kilkunastu właścicieli i został wniesiony. Jak ja z tą osobą, bo tutaj nawiązujemy już może całość poruszemy i ja na kilka dni przed zakończeniem terminu uwag w tym drugim wyłożeniu do tej osoby dotarłem, bo wiedziałem, że tam znałem tylko dwie osoby, które są właścicielami. Poinformowałem o tym czy wie, że jest studium robione ten zapis na tą działkę u niej, że będzie zmieniany, oczywiście było zdziwienie znaczne. Więc ja zrozumiałem na tym spotkaniu z tą osobą, że będzie wносиła, jako jeden z właścicieli, jako jeden z właścicieli uwagę żeby zachować obecny stan tego terenu przeznaczenia. Jak to się stało, że złożyła inny wniosek to już jest inna sprawa. Tylko jedna osoba tam jest kilkunastu właścicieli przynajmniej a my tu mówimy o pierwszym wyłożeniu, kiedy nie było tej uwagi jeszcze to dojdziemy do drugiego wyłożenia proszę państwa nie wiem czy tj. prawda ja pytałem też pani kierownik Nowickiej czy gmina z racji tego, że zachowamy tamten teren gospodarczy coś traci coś zyskuje na dzień dzisiejszy. Uzyskałem informację na dzień dzisiejszy, że nic takiego nie ma. Potencjalny inwestor czy będzie może będzie okazało się, że był tylko, że był na razie pod kątem spalarni. Ale może będzie w przyszłości pod innym kątem. Kolejna sprawa, jeżeli to zdejmemy czy nie narażamy się na potencjalne w przyszłości odszkodowania ze strony z takiej czy innej właścicieli. Bo tu mówimy o tym wniosku o tej uwadze tylko jednego z właścicieli pytanie czy do końca w sposób właściwy sformułowanego. Bo ja uzyskałem informację, że będzie składany inny uwaga, że zachować tak wyszło jak wyszło. Więc ja wnoszę o zachowanie tej działalności możliwości gospodarczej zgodnie z uwagą.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że ten teren w studium zagospodarowania przestrzennego jest od 2008 r. Od początku budził kontrowersje, ponieważ pojawiały się pomysły np. spalarni odpadów, asfalcjarni itd.. Teren jest niedostępny znajduje się za Bazą OLPP. Natomiast na pierwszym zebraniu wiejskim, jakim byłem w Woli Rasztowskiej 2015 r. mieszkańcy pytali się, jaki jest mój stosunek, opinia do tego typu inwestycji pytając dokładnie o te tereny za OLPP. Oczywiście jestem przeciwko tego typu inwestycjom i zadeklarowałem żeby uniknąć na przyszłość jakichkolwiek domysłów czy tworzenia plotek, że tam może coś takiego powstać to powiedziałem, że w trakcie tworzenia studium ten teren stamtąd usuniemy. I to zrobiłem i w pierwszym wyłożeniu studium już nie zawierało tego terenu. Dodatkowo ten teren jest podzielony tam jest kilkanaście wąskich działek, które w żaden sposób nie nadają się do zainwestowania. Druga sprawa jest to bezpośrednio przy OLPP i jak wiemy jest to teren o podniesionym ryzyku i nie należy lokować tam jakiś większych inwestycji. Więc moja

propozycja jest taka żeby te tereny inwestycyjne w planach zagospodarowania przestrzennego porządkować w całej gminie.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Tutaj pan Pisarek powiedział nam, że chciał żeby ten teren pozostał, jako aktywność gospodarcza bez uciążliwości. Czyli bez lokowania tam działalności utylizacji komunalnych i innych niebezpiecznych oczywiście inwestycji. Dlatego też panie Wójcie no znowu się nie bardzo rozumiemy oczywiście my byliśmy przeciwko spalarni, przeciwko asfalcjarni, przeciwko temu, co jest uciążliwe. Natomiast nie negowaliśmy mieszkańcom oczywiście Rasztowa żeby nie mieli aktywności gospodarczej. Dlaczego ja uważam, że troszkę może idziemy nie w tym kierunku to zaostrenie przez pana w takim kierunku żeby nic tam nie lokować przecież tam ewentualnie mogłaby powstać jakaś nie wiem czy tak jak szukają pod fabrykę czy pod coś. Ale tutaj mam namyśli nie uciążliwe inwestycje. Jeżeli państwo uznacie, że takie nie mogą być tam macie linie kolejową nie bierzecie państwo tego pod uwagę, że teren jest bardzo przystosowany do inwestycji nieuciążliwej. I na taką byśmy, jako miejscowość Wola Rasztowska zgodę dali na nieuciążliwe, nie mówimy o spalarni, asfalcjarni czy tego typu.”(...)

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jeżeli będzie to na dzień dzisiejszy przemysłowy zrobicie państwo plan zagospodarowania przestrzennego i nagle powstanie coś nieuciążliwego. W momencie, kiedy OLPP będzie potrzebowało tereny żeby się rozwinąć może się okazać, że nie będzie takich terenów.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Piotrze gdyby OLPP zamiary takie posiadał to by już taką wzmiankę uczynił. Gdyby nawet chciało OLPP się tam rozszerzać to byśmy tu na pewno nikt nie protestował, bo skoro już jest to kwestia 2-3 zbiorników więcej przy takiej firmie, która jest takim płatnikiem podatku to naprawdę jest bez znaczenia tj. w tym aspekcie. Kolejna sprawa proszę państwa na mój wniosek przy pierwszym wyłożeniu wniosek dotyczył żeby wykluczyć możliwość tej utylizacji, składowania odpadów gromadzenia i tylko tego odnosił się. Była odpowiedź, że tak, czyli można było przyjąć, że pozytywnie. Więc nie rozumiem teraz tego podejścia, że rozpatrujemy już tak szeroko, że nie ma tam tego, nie ma tamtego. Pytam jeszcze raz cóż gminie na dzień dzisiejszy szkodzi, aby tamten teren był uwzględniony, jeżeli się trafi czy OLPP czy jakkolwiek inny potencjalny inwestor to on sobie poradzi on kupi działki od kilkunastu bądź kilku właścicieli o to chodzi. A druga sprawa pytanie czy nie ma zagrożenia narażenia się na potencjalne odszkodowania, bo jedna osoba może tak inna inaczej. Skoro ten teren był przyjęty w studium tam od 2003 r. i nikomu to nie przeszkadzało jak się pojawiła inwestycja. Chciałem powiedzieć tak, że tam nie miało być asfalcjarni, asfalcjarnia miała być po drugiej stronie torów. Po naszej stronie miała być, ewentualnie inwestor się pojawił, który tam chciał zrobić spalarnie. Czy się pojawi inny mam nadzieję, że się pojawi. Więc proszę jeszcze raz, aby utrzymać ten dzisiejszy zapis studium o działalności na tym terenie gospodarczej.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Tam są właściciele tych działek i jedna z tych osób zażądała zmiany na to żeby to był teren rolniczy.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Utrzymanie.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Chwileczkę nie przeszkadzałam, więc oczekuję tego samego. Pan Radny Pisarek nie jest właścicielem żadnej z tych działki, czyli de facto nie ma żadnego interesu prawnego. Złożył wniosek i my w tej chwili rozpatrujemy odrzucenie jego wniosku dotyczącego tego terenu uwzględniając, o czym mówił pan Wójt uwzględniając

wniosek osoby, która ma interes prawny, bo jest właścicielem. I panie Przewodniczący dalsza dyskusja tj. o wyższość Świąt Wielkiej Nocy nad Świątami Bożego Narodzenia.”

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący mój wniosek oczywiście nie jest, jako właściciela, bo nie jestem właścicielem i bardzo dobrze z jednej strony. A tylko z racji Radnego, który działa w imieniu mieszkańców, do którego został zobowiązany na zebraniu sołectkim.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 14 dot.: teren AG, Rasztów. Wskazany teren ma pozostać, jako AG, ale bez możliwości prowadzenia tam działalności w zakresie składowania i utylizacji odpadów komunalnych i innych niebezpiecznych R, L. Teren nie posiada dogodnego dla prowadzenia działalności gospodarczej dojazdu.

Za – 9

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 15 dot.: dz. 702, 703, 705, 706, 708, Stary Kraszew, zamiast wód – tereny poprawy, jakości życia mieszkańców WS. Zmieniono dla części żądanego obszaru, w zakresie, w jakim nie narusza on sensu budowy zbiornika wskazanego w mpzp.

Za – 9

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 16 dot.: dz. 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6...Pieńki, wprowadzenie dróg gminnych MM. Na załączniku graficznym wskazano jedynie najważniejsze dla obsługi mieszkańców drogi. Obszar funkcjonalny MM umożliwia wskazywanie w planie miejscowym nowych dróg. Wnioskowana droga nie pełni ważnej roli dla ogółu mieszkańców, będzie de facto dojazdem do kilku nieruchomości. Wobec przyjętego w studium założenia dróg takich nie wskazuje się na załączniku graficznym.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 17 dot.: wysokości zabudowy i ilości kondygnacji na terenach MU, MM, MUt, MUw, usunąć zapisy dot. części tekstowej. Tak dla liczby kondygnacji, Nie dla wysokości, istnieje prawny obowiązek ustalenia wskaźników urbanistycznych.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 18 dot.: dz. 296 i 298, Wola Rasztowska zmiana na cele nierolnicze - odrolnienie R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów położonych z dala od infrastruktury i dróg, pośród pól, łąk.

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam pytanie, z którego to zapisu wynika, że w odniesieniu akurat do tych nieruchomości uwagi może złożyć tylko właściciel.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że to nie wynika natomiast jest informacja, że to nie jest uwaga, która złożył właściciel.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale tj. mylące, bo w ten sposób te osoby, które nie mają rozeznania jak wygląda sytuacja tej nieruchomości pomyślą, że nie wolno było mu złożyć tzn. tej osobie, która złożyła.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że co sobie ludzie pomyślą to trudno jest mi powiedzieć.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale my mówimy o tych, którzy są tutaj.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że tj. informacja na temat tego, że uwagi tej nie złożyli właściciele.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dobrze, czyli ona nie ma żadnego dla naszego tu głosowania tak. I o to chodzi.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwag wniesionych do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 19 - 59 dot.: „radiostacja”, Wola Rasztowska jak w planie ZL i UT, bez zmiany wielkości obszarów AGw/L. Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Przedmiotowy obszar nie ma statusu lasów ochronnych, nie jest tam prowadzona gospodarka leśna, o której mowa w ustawie o lasach. W projekcie studium utrzymuje się proporcje pomiędzy terenami wskazanymi do zabudowy i terenami lasów ustalone w studium z 2009 r. Obecnie obowiązujące przepisy ograniczają racjonalne wykorzystanie potencjału tkwiącego w tym obszarze, stąd konieczne jest utrzymanie proporcji pomiędzy poszczególnymi funkcjami terenu ustalonymi w 2009 r. Zmiana funkcji terenu na części obszaru będzie wymagała uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w procedurze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Za – 9

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 60 dot.: 1.zalew w Starym Kraszewie 2.tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin) 1.brak zgody, 2.brak zgody WS, AG. Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Nie ma informacji lokalizacji przedsiębiorstwa segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 6

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 61 dot.: dz. 7, 297 Wola Rasztowska „odrolnienie”, niezgodność z ewidencją gruntów w związku z oznakowaniem działki nr 297 jako terenu rolnego o korzystnych warunkach glebowych R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów położonych z dala od infrastruktury, pośród pól, łąk. Usunięto informacje o statusie gruntów chronionych.

Za – 9

Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 62 dot.: 1.zalew w Starym Kraszewie 2.tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin) 1.brak zgody 2.brak zgody na „sortownię odpadów” WS AG. Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Nie ma informacji lokalizacji przedsiębiorstwa segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia.

Za – 9
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 63 dot.: zapisy dot. ochrony powietrza i klimatu w studium i prognozie dot. problematyki niskiej emisji w gminie. Studium zawiera komplet analiz, które pozwalają na sprawne gospodarowanie przestrzenią. Opracowanie „Planu wycofania z użytku przestarzałych nieekologicznych pieców na paliwa stałe” nie wynika z prawa planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jego umieszczenie w dokumencie nie ma mocy obligatoryjnej.

Za – 9
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 64 dot.: 948, 947/3, 946/1, 951/10, 952/8, Lipka zmienić na AG, MU/AG. Uwaga uwzględniona w zakresie, w jakim nie koliduje z oczekiwaniami właścicieli innych nieruchomości.

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 65 dot.: 16/2, Wola Rasztowska w całości pod zabudowę mieszkaniową R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 66 dot.: 503/1 i 505, Klembów brak zgody na AG, przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową AG. Zabudowa mieszkaniowa w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych nie jest wskazana ze względu na oddziaływanie na środowisko.

Za – 9

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 67 dot.: dz. 458, Krzywica w całości budowlana MM, R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 68 dot.: tereny MLP nad zbiornikiem, Stary Kraszew przeznaczenie części terenu pod zabudowę mieszkaniowo - usługową ML. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 1
Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Przewodniczący te dwie pozycje ja tylko chciałem dowiedzieć się. Bo tak jedną z tych uwag ja składałem, jako Radny oczywiście nie właściciel jest druga taka sama. Czy ktoś jeszcze czy po prostu jest pomyłka, że są dwie takie same, ktoś to zdublował?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dwie uwagi pochodzą od panów P. jedna jest od pana Andrzeja druga jest od pana M.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Jeżeli można panie Przewodniczący od pana M. jest kolejna, czyli odnośnie dz. 175.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że są to identyczne uwagi.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący to samo dotyczy pozycji 72 i 70 i 71, także jak będziemy głosować żeby zwrócić na to uwagę.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 69 dot.: tereny MLP nad zbiornikiem, Stary Kraszew przeznaczenie części terenu pod zabudowę mieszkaniowo - usługową ML. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 70 dot.: dz.175, Rasztów przeznaczenie części działki pod rekreację MM,R. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów pól i łąk.

Za – 9

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący to sama sytuacja dotyczy pozycji 71 i 72, proszę sprawdzić prawdopodobnie to dotyczy tego samego wniosku.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że zna dz.16/2 i te działki są pokrojone a w środku najszersza jest działka p. S. i dalej są działki budowlane to, dlaczego my mu chcemy tą działkę zrobić w taki sposób.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jest to obecnie obowiązująca ustawa niepozwalająca na wskazywaniu nowych terenów pod zabudowę w sytuacji nadmiaru terenów budowlanych. Przed październikiem 2015 r. można było to zrobić po październiku 2015 r. nie można tego zrobić.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że w poprzednim studium tzn. w planie zagospodarowania była.

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że w obecnym planie miejscowym nie jest.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 71 dot.: dz.16/2, Wola Rasztowska przeznaczyć w całości pod zabudowę mieszkaniową R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 7

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 72 dot.: dz.16/2, Wola Rasztowska R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 10

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 73 dot.: zapisy dot. ochrony powietrza i klimatu w studium i prognozie dot. problematyki niskiej emisji w gminie. Studium zawiera komplet analiz, które pozwalają na sprawne gospodarowanie przestrzenią. Opracowanie „Planu wycofania z użytku przestarzałych nieekologicznych pieców na paliwa stałe” nie wynika z prawa planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jego umieszczenie w dokumencie nie ma mocy obligatoryjnej.

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 74 dot.: dz.56, Pasek przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniowo – usługową L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Dla przedmiotowej nieruchomości próbowano uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia terenu na cele nieleśne – bezskutecznie.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 6

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 75 dot.: 1.zalew w Starym Kraszewie, 2.tereny AG w starym Kraszewie (tereny sąsiadujące z gminą Radzymin)1. brak zgody, 2. brak zgody na „sortownię odpadów” WS, A. Do czasu opracowania koncepcji lokalizacyjnej zbiornika, teren wskazany w studium i planie miejscowym powinien pozostać bez zmian. W przypadku terenu AG Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Nie ma informacji lokalizacji przedsiębiorstwa segregacji odpadów na terenie AG, ustalenia dla tych terenów zawierają takie ograniczenia.

Za – 9

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 76 dot.: niezgodność studium z planem zagospodarowania dyskusja/polemika nad spójnością planu i studium. Polityka przestrzenna wyznacza ramy działania dla władz gminy w zakresie opracowania planów miejscowych. Gmina może chcieć zmienić obowiązujące plany miejscowe, musi jednak liczyć się z konsekwencjami takich decyzji. Studium nie polega na „przerysowaniu” planu miejscowego, gdyż nie temu służy ten dokument.

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 6

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 77 dot.: dz. 205, 502, Wola Rasztowska „odrolnienie” MU,MM,R.

Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium I wyłożenie.

Uwaga Nr 78 dot.: dz.16/2, Wola Rasztowska zmiana przeznaczenia na cele budowlane R.

Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 1 dot.: Wola Rasztowska dz. 95/2, 95/3, 95/4, 95/5, 95/6, 95/7, 95/8, 98, 105, 109.

1) Rozszerzenie funkcji podstawowej przeznaczenia terenu AGW o zapis dot. zabudowy usługowej: „budynki usług publicznych, które w razie potrzeby mogą być zaadaptowane na inne cele ze szczególnym uwzględnieniem usług oraz budownictwa komunalnego” 2) Dodanie do przeznaczenia terenu AGW: o funkcję dopuszczalną: zabudowa mieszkaniowa ekstensywna na działkach leśnych, o przeznaczeniu podstawowym – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, o przeznaczeniu dopuszczalnym – obiekty zbiorowego zamieszkania. 3) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w granicach nie mniejszych niż 50% AGw. 1.Brak społecznej zgody na wprowadzenie funkcji mieszkaniowej, budownictwa komunalnego. Jest zgoda społeczna na wprowadzenie usług określonych w projekcie studium. 2.Brak zgody na zabudowę mieszkaniową z powodów formalnych (art. art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz społecznych. 3.Brak społecznej zgody dla wycinania lasów.

Za – 9

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga nie została uwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 3 dot.: Sitki dz. 379/4, 382/4. Przekształcenie działki leśnej na budowlaną L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gmina nie przewiduje urbanizacji terenów lasów

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 4 dot.: Wola Rasztowska dz. 16/2 przeznaczyć w całości pod zabudowę mieszkaniową. Zarzuty dotyczące przypisania działce 3 różnych przeznaczeń terenu. Chęć przywrócenia poprzedniego wariantu studium. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 8

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 5 dot.: Pasek dz. 56 przeznaczenie działki w całości pod zabudowę usługową. Dla przedmiotowej nieruchomości próbowano uzyskać zgodę na zmianę przeznaczenia terenu na cele nieleśne – bezskutecznie.

Za – 7

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 6 dot.: Sitki dz. 288 Przekształcenie na działkę budowlaną. Sitki dz. 289 przeznaczenie działki na teren do zabudowy mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości (*

decyzja starosty Wołomińskiego, jako załącznik do wniosku nr 6 ws. działki leśnej). Sitki dz. 167/1 przeznaczenie terenu przyległego do drogi gminnej na teren budowlano-usługowy o niskiej uciążliwości dla środowiska. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 7 dot.: Sitki dz. 350 przeznaczenie części działki na teren do zabudowy mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości. Sitki dz. 175 przeznaczenie terenu przyległego do drogi gminnej na teren budowlano-usługowy o niskiej uciążliwości dla środowiska. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 7
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 6

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 8 dot.: Michałów dz. 373 przeznaczenie części działki na teren do zabudowy mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej o niskiej uciążliwości. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 8
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 5

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 10 dot.: Dobczyn dz. 367/1, 367/2 wniosek dotyczy treści podkładu mapowego studium w zakresie lokalizacji fundamentów na działce o nr ewid. 367/1 oraz nieaktualnego podziału geodezyjnego – w obecnym studium wrysowana jest działka 367, a zgodnie ze stanem faktycznym jest ona podzielona na dwie działki o nr – 367/1 i 367/2. Projekt studium wskazuje m.in. projektowane przeznaczenie, to ma charakter budowlany. Projekt studium przygotowany jest na mapach topograficznych z wykorzystaniem danych ewidencyjnych pochodzących z PODGiK, wójt nie ma wpływu na treść map przekazanych do przygotowania projektu, w szczególności dotyczących fundamentów obiektów budowlanych.

Za – 8

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 12 dot.: Wola Rasztowska dz. 16/2 zmiana przeznaczenia na cele budowlane, zarzuty dotyczące przypisania działce 3 różnych przeznaczeń terenu. Chęć przywrócenia poprzedniego wariantu studium. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 13 dot.: Sitki dz. 371/4 przekształcenie działki leśnej na budowlaną L. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 14 dot.: Wola Rasztowska dz. 296 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej, działka 296 wg decyzji podatkowych zakwalifikowana jest do V, VI, IV klasy

bonitacyjnej R, działka 298 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej, działka 298 wg decyzji podatkowych zakwalifikowana jest do IVb, V, VI, IV klasy bonitacyjnej R, działka 375, 377 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania pozytywnie zmianę po weryfikacji klas użytkowania terenu wprowadzono po I wyłożeniu.

Za – 9
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 15 dot.: Wola Rasztowska dz. 390 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej R, MU. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania.

Za – 9
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 16 dot.: Wola Rasztowska dz. 394 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej R, MU. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania.

Za – 9
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący tu jest błąd działka nie jest 397 tylko 297.”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że dz. 397 i 376 położonej przy ul. Trakt Napoleoński.

Radny pan Zdzisław Rasiński powiedział, że faktycznie tj. dz. 297.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, p. Piotra Fogla czy wpłynęły wnioski właściciela działek z Paska odnośnie przekształcenia działek leśnych na działki budowlane?

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jakby wpłynęły to by były.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, czyli nie wpłynęły.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 17 dot.: Wola Raszowska dz. 397, 376 przeznaczenie części działki na cele aktywności gospodarczej R, L, MN. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantujążądanego sposobu zagospodarowania.

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwag wniesionych do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 18 - 80 dot.: Wola Raszowska dz. 95. Uwaga ogólna: w części graficznej i opisowej studium zastosować te same symbole terenów, które występują w aktualnych mpzp. Uwaga nr 2: wykreślić zapisy na stronie 95 dot. terenu AGw – niespójność zapisów. Zachowanie lasu na działce o nr ewid. 95. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonej na cele turystyczne do 9 ha i wskazać ich konkretną lokalizację na rysunku studium. Zmienić wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% na nieprzekraczalnie 80%. Prośba o nie ustalanie minimalnej powierzchni działki budowlanej na cele rekreacji indywidualnej. Uwaga nr 3: wykreślić z projektu studium zapisy dotyczące planowanej obwodnicy Woli Raszowskiej i Roszczepu – strony 78,80,81 Uwaga nr 4: wykreślić zapisy studium na stronie 85. Dotyczą one: „Utrzymanie i wzmocnienie roli Klembowa, jako lokalnego ośrodka administracyjnego, głównej miejscowości w gminie” – jako dyskryminacja innych miejscowości. Uwaga nr 6: zapis na stronie 70 projektu studium dot. występowania złóż kopalin w miejscowości Krusze oraz Sitki spowoduje ograniczenia rozwojowe miejscowości., AGw. Studium i plan miejscowy to dwa dokumenty służące różnym celom nie mogą być opisane w identyczny sposób. Dotyczy nieruchomości, której właścicielem nie jest osoba wnosząca uwagę. Zaostrzono wskaźniki, lecz nie w takim stopniu, o który wnioskowano. Zwiększono wskaźnik PBC oraz doprecyzowano zapisy. Rola studium jest dbałość o ład przestrzenny, stąd pozostawiono ustalenia minimalnej powierzchni działki. Ustalenia PZPWM, do obowiązkowego przeniesienia do studium. Klembów jest miejscowością gminną i jego ranga nie podlega dyskusji. Obiektywne uwarunkowania, które nie podlegają dyskusji, zapis ten nie jest kierunkiem rozwoju a opisem stanu.

Za – 9

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwagi zostały nieuwzględnione.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący dz. nr 81 nie ma miejscowości wskazanej, co to jest tzn. wniosek, czego to dotyczy?”

Urbanista pan Piotr Fogiel powiedział, że jest to wniosek o uzupełnienie treści projektu studium oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie siedlisk ptaków chronionych.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 81 dot.: Wniosek o uzupełnienie treści projektu studium oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie siedlisk ptaków chronionych na podstawie prawa unijnego i konwencji międzynarodowych oraz uzupełnień oznaczeń miejsc siedlisk ptaków chronionych na mapie. Występowanie gatunków ptaków przekłada się na proponowane formy ochrony przyrody – użytki ekologiczne oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Pozytywnie (w zakresie wskazania na mapie prognozy miejsc obserwacji ptaków)

Za – 9

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 82 dot.: Rasztów dz. 175, przeznaczenie części działki na teren rekreacji indywidualnej (dotyczy niezalesionej części działki – obecnie trwałego użytku zielonego od strony drogi gminnej o nr ewid. 166). Brak zgody na przytoczone uzasadnienie odrzucenia wniosku z dnia 9 lutego 2015 roku R. Nieuwzględniony z powodów formalnych (art. 10 ust. 5 pkt. 4 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Za – 8

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 83 dot.: Rasztów - Objęcie działaniami rewitalizacyjnymi terenów osadniczych prowadzonych dla polepszenia, jakości życia mieszkańców, poprzez rozbudowę infrastruktury społecznej. Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Rasztów. Miejscowość Rasztów nie spełnia kryteriów dla działań rewitalizacyjnych. Budowa świetlicy nie jest rewitalizacją. Stary Kraszew - Objęcie działaniami rewitalizacyjnymi terenów osadniczych prowadzonych dla polepszenia, jakości życia mieszkańców, poprzez rozbudowę infrastruktury społecznej. Zagospodarowanie pod strefę rekreacji i wypoczynku obszaru Wspólnoty Gruntowej

Mieszkańców Starego Kraszewa. Miejscowość Stary Kraszew nie spełnia kryteriów dla działań rewitalizacyjnych. Zagospodarowanie strefy rekreacji nie jest rewitalizacją

Za – 8

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 4

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie za nieuwzględnieniem uwagi wniesionej do projektu studium II wyłożenie.

Uwaga Nr 84 dot.: Rasztów-Przywrócenie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na terenie wsi Rasztów w obrębie obszaru AG wyznaczonego w starym studium. Prośba o ponowne rozpatrzenie wniosku z dnia 5.11.2014 roku. Gmina nie przewiduje urbanizacji terenów rolniczych w sytuacji, gdy parametry działek oraz dostęp do nich nie gwarantują żądanego sposobu zagospodarowania, część właścicieli ma zdanie odrębne, tereny te nie były przedmiotem zainteresowania inwestycyjnego w minionych latach.

Za – 9

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uwaga została nieuwzględniona. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja bym chciała, ponieważ pan urbanista proponował na tej str. 41 wpisanie tego miejsca występowania najcenniejszych gatunków ptaków itd. należy otoczyć je. I ja jestem za tym żeby tego zdania nie wpisywać. Jeżeli mamy to przegłosować to jestem za tym żeby przegłosować nie wpisanie tego zdania to, które pan był uprzejmy zacytować. Bo albo coś jest chronione i wiadomo, że jest chronione i nie ma, co tam o tym dyskutować a wprowadzenie takiego zdania, że jeżeli nie koliduje to się mija z celem. Bo jak będzie kolidowało to i tak nie wolno i tak niewolno to, jaki tj. sens budowania zdania. To, co powiedział pan P. mnie przekonuje. Albo to coś jest chronione i tam nie ma dyskusji a co tam, że nie koliduje tj. ptak chroniony to tam nie ma, o czym rozmawiać. Ja jestem za tym żeby na tej str. 40 także wnoszę o to żeby na tej str. 41 jeżeli pan się upiera żeby to zdanie było a widzę nie, nie upiera się pan to ja jestem za tym żeby go nie było, czyli nie wpisywanie tego. Czyli się pan wycofał tak.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja składam wniosek żeby wykreślić kominy i silosy z tej pozycji, co żeśmy rozmawiali, chodzi o tych warunkach zabudowy.”

Mecenas powiedział, że wniosek pana Radnego o wykreślenie kominów jest bezzasadny i nie ma podstawy prawnej, aby głosować taki wniosek.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „A jaki wniosek złożyła pani Radna Marcinkowska to pan nie zwrócił na to uwagi?”

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że takiego zapisu nie ma w studium

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Jak to nie mamy w studium? Nie Ten zapis jest w studium i tamten też jest w studium no przepraszam. Panie mecenasie proszę mierzyć równą miarą wszystkich. No to niech pan nie zabiera głosu niech pan zapyta się, bo pan w tym momencie dyskryminuje tu nie, które osoby. Mam prawo złożyć wniosek a Rada przegłosować.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący(...) ja wносиłam tylko o to żeby nie wpisywać zdania, które pan urbanista dopiero zaproponował do wpisania. Tego zdania nie ma. Ja nie wносиłam o wykreślenie czegokolwiek ja wносиłam o to żebyśmy nie wpisywali tego zdania.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A jakim cudem pan urbanista by to zdanie zapisał, jeżeli miało być zapisane?”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Proponował to wcześniej być może, jako autopoprawka Wójta nie mam pojęcia pani Jadwigo nie będę wnikała.

Mecenas powiedział, że głosowanie nad uwagami zostało zakończone, więc teraz zgodnie z procedurą przystępujemy go głosowania Uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów.*

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.269.2017 została podjęta.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Wójtowi odnośnie wydatków. Na sesji budżetowej w grudniu zapewniał pan Radnych oraz mieszkańców na zebraniu sołectkim mieszkańców w Dobczynie, że jak się pojawią jakieś środki a takie się pojawiły z subwencji, to przeznaczy pan je na projektowanie, rozbudowę hali sportowej szkoły podstawowej w Dobczynie. W tej chwili remontujemy pomieszczenia w szkolne w Klembowie i ja rozumiem ten remont, ale ze szkołą w Dobczynie nie robimy nic, która uczniów już w tej chwili ma za dużo. Proszę żeby pan mi wytłumaczył, dlaczego tego słowa, które pan dał nie dotrzymuje ich i co jest tego przyczyną.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że słowa dotrzymuje. Natomiast na komisji tłumaczył ten temat, ale powtórzy to jeszcze raz. Toczy się sprawa z dotychczasowym projektantem, umowa została wypowiedziana, ale wykonawca walczy o wypłatę wynagrodzenia. Po raz drugi złożył wniosek o pozwolenie na budowę sali gimnastycznej z łącznikiem w Dobczynie. Przysłał

nam fakturę, którą dzisiaj właśnie odesłaliśmy wraz z pismem przygotowanym przez kancelarię. Temat myślę, że i tak zakończy się w Sądzie, ponieważ wykonawca będzie dochodził swojego wynagrodzenia. Natomiast my na tą chwilę od niego nie mamy żadnej dokumentacji także pozwolenia, które było przedmiotem zamówienia. Tak jak mówiłem na komisji czekamy jeszcze ok. miesiąca, ale w moim odczuciu nie ma szans, aby projektant uzyskał pozwolenie na budowę. Jeśli nie uzyska po raz drugi pozwolenia będziemy mieli twarde argumenty do sprawy sądowej, aby nie wypłacać mu wynagrodzenia i definitywnie rozwiązać z nim umowę. Natomiast tak jak mówiłem wielokrotnie na komisji i na sesji przystąpimy do nowego projektu ze zmienioną koncepcją. (...) Jeżeli chodzi o szkołę w Klembowie temat też jest państwu znany. Gimnazjum w Klembowie jest w likwidacji czy też wygaszeniu w perspektywie trzech lat. Wobec czego szkoła w Klembowie zrobi się pusta, więc, też już wielokrotnie rozmawialiśmy pomysłem tam jest zrobienie oddziałów przedszkolnych, ponieważ ta szkoła ma ku temu warunki. Komisja Oświaty swego czasu wizytowała tą szkołę są różne pomysły, w jaki sposób te oddziały przedszkolne tam wygospodarować. Natomiast będziemy robić to stopniowo wraz z wygaszaniem gimnazjum. Na początek będzie to jeden oddział od września bez konieczności reorganizacji szkoły i do tego potrzebne będą środki, które przeznaczamy w budżecie dot. oddymiania na klatce schodowej, ponieważ tj. wymóg przeciwpożarowy, przygotowania szatni czy też wyposażenia dodatkowego sali.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie właśnie na komisji na posiedzeniu Komisji Budżetowej pytałam pana o oświetlenie ul. Warszawskiej, pan powiedział, że tej ulicy pan nie oświetli, bo są mieszkańcy niezameldowani. Sprawdziłam te informacje, którą pan nam przekazał właśnie, jako komisji otóż to są mieszkańcy zameldowani panie Wójcie. I teraz mam do pana pytanie, bo nie wiem może miał pan na myśli innych mieszkańców. Ja mam tutaj przed sobą kopię pisma, które złożono do pana i do wiadomości Rady Gminy Klembów oczywiście tego pisma nie było przy korespondencji Rady Gminy Klembów i chodzi oczywiście o wykonanie oświetlenia ul. Warszawskiej podpisał sześciu, siedmiu, ośmiu... w każdym bądź razie grupa mieszkańców ul. Warszawskiej. Czy może mi pan powiedzieć, których mieszkańców miał pan na myśli mając pismo przed sobą z ul. Warszawskiej zameldowanych, bo w ten sposób to my nie bardzo się rozumiemy potem w dyskusji. Bo ja panu naprawdę ufam jak pan mówi, że są niezameldowani i zaczynam dyskusje z mieszkańcami, że złożyli pismo nie mając meldunku. Teraz nie ma, co patrzeć na zegarek, bo teraz ja potrzebuje od pana odpowiedzi na to, co pan przekazał na komisji jak to się ma do tego pisma, które mam w rękę i jeżeli państwo Radni chcą też mam powielone.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie jest to przedmiotem Uchwały budżetowej. Ale odpowiedź powiedziałem, że pismo o założenie latarni wpływa całe mnóstwo. Natomiast powiedziałem, że wskazanie lokalizacji gdzie nowe lampy powiesić podejmujemy biorąc pod uwagę przede wszystkim ilość zameldowanych mieszkańców. Nie odnosiłem się do tej konkretnej sytuacji do tego pisma tylko mówiłem pani, co jest priorytetem w ustalaniu gdzie można zawiesić mając fundusze nowe latarnie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja nie bez kozery zadałam panu pytanie na Komisji Budżetowej, bo chciałam tam wnieść zmianę ze względu na to, że pan przekazał informację, że ci mieszkańcy nie są zameldowani. I teraz w dziwny sposób odwraca pan swoją informację. Nie wniosłam tej zmiany, dlatego że uznałam, że przekazuje pan prawdziwą informację. Wiec

dzisiaj mówiąc, że nie na temat no dzisiaj to nie jest na temat wtedy było na temat, ale pan mnie wprowadził w błąd.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wyprasza sobie tego typu narrację. Ponieważ nie oczekuje chyba pani, że będzie tutaj teraz nazwiska podawał. Każde tego typu podanie jest sprawdzane oraz weryfikowane i dla własnego rozeznania zawsze sprawdzam czy na danej ulicy są zameldowani mieszkańcy. Natomiast myślę, że sesja rady nie jest odpowiednim miejscem, aby rozmawiać o konkretnych mieszkańcach.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja tylko powiem, że nie podałam żadnego tu nazwiska, więc na sesji rady nie wymieniłam nazwiska osób, których nie wolno mi wymieniać podałam fakt. Natomiast to, co pan sobie ciągle wyprasza to już mnie nudzi panie Wójcie niech pan w końcu tak pracuje żeby nie było zastrzeżeń, bo to nie jest...”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na następną sesję przygotuje pani informację ile tam jest osób zameldowanych a ile zamieszkałych.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale ja panu nie mówię niech pan skończy, więc proszę się odzywać i zachowywać tak jak należy no mówię ile ma pan w końcu lat. Albo pan jest dzieckiem i się obraża o wszystko mnie zaczyna już to przeszkadzać, bo po prostu pan mi się nie pozwala wypowiadać. Bo komentarze takie, jakie pan robi to są poniżej krytyki.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący ja bardzo przepraszam to nie dotyczy budżetu to dotyczy wypowiedzi pana Zakrzewskiego. Pan Zakrzewski podniósł zarzut, że ja dostałam nagrodę Wójta w zeszłym roku w październiku tak ona się nazywa. I on uważa, że tj. z mojej strony nie etyczne, że ja ją w ogóle przyjął. O tuż nagrodę Wójta, bo ja dostałam wtedy nagrodę Wójta w szkole w Klembowie (...) proszę się nie odzywać wtedy, kiedy ja mówię, proszę milczeć. Te nagrodę proszę zamilknąć tę nagrodę ja chciałabym od razu nie będę do spraw różnych czekała. (...) Tę nagrodę opiniuje Rada Pedagogiczna i ona składa taki wniosek a nie bezczelnie tu mi będzie opowiadał.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.270.2017 Została podjęta.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2027.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2027.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.271.2017 została podjęta.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że Uchwała dotyczy udzielenia pomocy celowej Powiatowi Wołomińskiemu dot. budowy chodnika w Starym Kraszewie oraz przebudowy drogi w Nowym Kraszewie. Wiele razy sygnalizowałam, że mieszkańcy Nowego Kraszewa czekają od bardzo dawna na tą inwestycję. Z tego, co wiem Powiat Wołomiński posiada już całą dokumentację na tą inwestycję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.272.2017 została podjęta.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie: zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie: *zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu*

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.273.2017 została podjęta.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Moje pytanie dotyczy kwestii, dlaczego dzieci z Roszczepu będą przypisane do miejscowości Krusze? Czy ta sprawa była dyskutowana już z mieszkańcami, czy rodzice mają świadomość tego? A ja pytam nie bez kozery, ponieważ do tej pory były przypisane i do miejscowości do szkoły podstawowej w miejscowości Krusze i do szkoły podstawowej miejscowości Wola Rasztowska. Natomiast być może nie mówię tego żeby wytykać natomiast w miejscowości, szkoła podstawowa w miejscowości Wola Rasztowska ma wyższy poziom nauczania być może część rodziców albo wszyscy mieli by. Bazuje tutaj proszę państwa, jeżeli się państwo zapoznawali to na materiale dostarczonym nam oczywiście ja nie mówię tego bez kozery dostaliśmy to do Rady Gminy materiał z 25 października 2016 r. i to wynika z tej dokumentacji. Przecież myśmy już dyskutowali ten materiał już 15 grudnia i tam są wyraźnie wskazane wyliczenia. Pytam tylko żeby już tu nie było wątpliwości czy była ta sprawa dyskutowana z rodzicami dzieci z Roszczepu.”

Radna pani Halina Adamska powiedziała, że ja jestem Radną z Roszczepu i jest mi miło, że pani tak bardzo się przejmuje o ten Roszczep. Zapewniam panią, że jak nasze dzieci z Roszczepu będą chciały jechać do szkoły do Krakowa to rodziców będzie stać i zawiozą je tam. A jest mi bardzo przykro, że traktuje pani szkołę w Kruszu za niższy poziom dla nas jest to bardzo dobra szkoła a to, co dostaliśmy za budowę szkoły między Roszczepem a Wolą Rasztowską to nie będę tu przytaczała, ponieważ dostaliśmy taką szkołę.... Jestem Radną i odpowiadam, że wszyscy rodzice wiedzą gdzie mają posyłać nasze dzieci do szkoły. I proszę nie ubliżać szkole w Kruszu.

Dyrektor CUW pani Elżbieta Solis powiedziała, że przypisanie miejscowości Roszczep do obwodu szkoły w Kruszu tj. po prostu uporządkowanie sytuacji. Ponieważ w poprzednich uchwałach miejscowość Roszczep występowała w obwodzie szkoły w Woli Rasztowskiej oraz Kruszu nie powinno być takiego miejsca, ale tak to się zdarzyło. Nie może ta sama miejscowość należeć do dwóch różnych szkół, jeżeli chodzi o obwód chyba, że miejscowość zostanie podzielona na pół i jedna połowa jest przypisana do jednej szkoły a druga do drugiej. Natomiast odkąd ja tu pracuję dzieci z Roszczepu były zawsze wożone do szkoły podstawowej,

w Kruszu w związku z tym po rozmowie z paniami Dyrektorkami uporządkowaliśmy to. Jeżeli chodzi o uczęszczanie dzieci trzeba mocno podkreślić, że niezależnie od tego, do jakiego obwodu miejscowość będzie przypisana niezbywalnym prawem rodziców jest możliwość zapisania dziecka do takiej szkoły, jaką sobie dla swojego dziecka wybiorą. Więc jeżeli jakiś rodzic będzie chciał z jakiegoś powodu żeby jego dziecko uczęszczało do szkoły w Woli Rasztowskiej a nie do obwodowej szkoły w miejscowości Kruszu to nie ma żadnego problemu zawsze mogą je zapisać.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pani Halinko bardzo dziękuję za wywód. Nie wiem, czemu pani uważa, że ja ubliżam szkole w Kruszu absolutnie nie. Ja bazuje na liczbach, cyferkach, które dostaliśmy powinna pani je również znać. Jeżeli chodzi natomiast o tutaj tą możliwość ja zadałam pytanie konkretne czy była rozmowa z rodzicami ja nie pytałam o rozmowę z dyrektorami. Tylko o rozmowę z rodzicami żeby mieli tę świadomość, że już oczywiście, że dziecko może chodzić tylko wtedy traci możliwość dowozu, bo jeżeli nie ma określonej odległości a nie chodzi tam gdzie jest przypisane to już jest w gestii rodzica go dowieść. Natomiast, jeżeli będziemy mówić w taki sposób my nie reprezentujemy Woli Rasztowskiej my reprezentujemy tutaj wszystkich mieszkańców i to odcinanie za każdym razem, jeżeli ja pytam o coś, co dotyczy miejscowości Roszczep po prostu mi ubliża. Bo jeżeli jestem Radną to jestem Radną mieszkańców całej gminy i jak mamy pracować, jako Radni to musimy pracować dla wszystkich mieszkańców to tyle dla pani Haliny.”

Radna pani Halina Adamska powiedziała, że jeżeli nasze dzieci cofną się do Woli Rasztowskiej to będą chodziły tak jak kiedyś pieszo, ponieważ nie ma 3 km. Teraz dzieci do szkoły w Kruszu są dowożone i rodzice bardzo się z tego cieszą. Dobrze, że pani jest Radną Gminy ja również jestem Radną całej Gminy, ale również walczę o prawa dla swojej miejscowości.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.274.2017 została podjęta.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na zapewnienie możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Owszem pan Wójt to wczoraj dobrze wyjaśnił nam tylko mam jeszcze pytanie, które mi się nasuwa z treści pana wypowiedzi pana Wójta. Odnosnie tego naboru centralnego do przedszkola, bo nie zapytałem o to wczoraj tylko dzisiaj przyszło mi do głowy. Kto ten nabór będzie prowadził ten centralny CUW czy jakaś inna jednostka centralnie?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że to nie ma większego znaczenia czy to będzie CUW czy Urząd, ale generalnie jest to po stronie Urzędu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „I jeszcze jedno pytanie taka sugestia panie Wójcie skoro to działa centralnie to tylko taka moja sugestia mała, co do wczorajszej wypowiedzi żeby zapewnić tą odpowiednią selekcję może to niewłaściwe słowo przyjmowanie dzieci do przedszkoli. Chciałem zwrócić uwagę żeby dzieci, które są w rejonie danego przedszkola żeby miały taką możliwość w wyniku tej selekcji tego naboru centralnego jednak, jeżeli będzie taka wola rodziców były przypisane do tych punktów skąd są te miejscowości. Bo tak jak powiedzieliśmy wczoraj, że to pozwala niektórym opiekunom tych dzieci, czyli np. dziadkom to, że oni tam je doprowadzają i później, np. odbierają na piechotę żeby nie było tak, że dziecko z danej miejscowości będzie w wyniku tej selekcji tego naboru gdzieś indziej w innym miejscu. Tylko taka delikatna uwaga żeby to mieć na uwadze.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że sprostuje wypowiedź, ponieważ kryteria rekrutacyjne zostały ustalone i tu się nic nie zmienia. Tylko cyfryzujemy etap złożenia wniosku zamiast składania podania czy wniosku o przyjęcie dziecka w konkretnej placówce będzie się to robiło w sposób elektroniczny i wskazywało tą konkretną placówkę, którą dany rodzic wybiera, jako tego pierwszego wyboru natomiast również będzie musiał wskazać placówkę drugiego wyboru. Czyli w razie, kiedy podczas tego kryterium pierwszego wyboru nie dostanie się do placówki będzie miał placówkę alternatywną. To nie jest selekcja są twarde kryteria rekrutacyjne, które były przyjęte na poprzedniej sesji, które spełnia albo niespełna.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Tak tylko oczywiście chodzi o to żeby, jeżeli nie było tak, że jeżeli będzie dziecko z danej miejscowości pierwszy wybór będzie z miejscowości iks tam gdzie by chciało później kolejne. Żeby nie było takie mieszanie nastąpi, bo tu chodzi żeby zapewnić tu właściwy jak najbardziej optymalny odbiór i doprowadzenie dzieci do przedszkola przez np. dziadków w przypadku z Kraszewa Starego dobrze by było, jeżeli będą wnioski do tego przedszkola mieszkańców Starego Kraszewa czy Rasztowa to w tym pierwszym wskazaniu to żeby nie było tak, że ktoś się nie dostanie z tej miejscowości do Kraszewa a będzie tam przyjęte dziecko z innej miejscowości.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że panie Andrzeju decydują o tym kryteria rekrutacyjne nikt w sposób sztuczny tego nie ustawia. Są kryteria rekrutacyjne, jakie podjęliśmy na poprzedniej sesji i tam jest punktacja za określone parametry i tylko i wyłącznie to decyduje o przyjęciu dziecka do przedszkola.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ta punktacja panie Wójcie ona się bardziej odnosi do poprzedniego sposobu naboru niż do tego. Ja tylko tak zwracam uwagę żeby nie było takich przypadków i tylko to dziękuję.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że w takim razie on czegoś nie rozumie. Cyfryzacja procesu rekrutacyjnego nie ma kompletnie wpływu na kryteria dzieci do danego przedszkola absolutnie nie. Zmienia się tylko to, że do tej pory rodzic zanosił wersie papierową do danej placówki a teraz siada przed komputerem wypełnia dane i wskazuje daną placówkę.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja tylko to mówię żeby nie było przypadków i nieporozumień.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na zapewnienie możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.275.2017 została podjęta.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V.28.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowych dla spółek wodnych.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ja jestem wnioskodawcą tej Uchwały ja ją przygotowuje po raz kolejny, po raz kolejny jest zmiana. Zmiana nie wymagała konsultowania ani z Ministerstwem Rolnictwa ani z UOKiK przynajmniej taką informację uzyskałam już w poprzednich latach od naszego kolegianta RIO. Uchwała jest wymagana, dlatego że zmieniała się kwota z 20 000,00zł na 23 000,00zł. Mogą państwo nie przyjąć tej Uchwały oczywiście zostanie 20 000,00zł tak jak było w ubiegłym roku. Ponieważ ta Uchwała zwiększa kwotę do 23 000,00zł z 20 000,00zł do 23 000,00zł i powoduje wytracenie mocy Uchwały, która też zmieniała tylko kwotę na inną. Więc jeżeli Rada nie przyjmie nie ma problemu będzie 20 000,00zł na dotację dla spółek wodnych.(...)”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V.28.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 19 lutego 2015 r. w sprawie zasad udzielania, trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowych dla spółek wodnych.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.276.2017 została podjęta.

O godz. 23⁰⁶ obrady opuściła radna **pani Emilia Kamińska.**

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.277.2017 została podjęta.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.278.217 została podjęta.

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „W odniesieniu do tej nieruchomości mam pytanie tj. oczywiście na wniosek mieszkańca z Woli Rasztowskiej.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Za – 11
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.279.2017 została podjęta.

Ad. 15.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pytanie do pana Wójta. Panie Wójcie tutaj oczywiście też jest wniosek mieszkańca Woli Rasztowskiej ja jeszcze zadam dodatkowe pytanie. Czy przypadkiem ta osoba, która nabywa tą nieruchomość nie ma już też nieruchomości innych w tym ... Panie Wójcie pytam nie bez kozery pan może się śmiać mnie to wcale nie śmiesz. Chodzi mi oto żeby nie wykupowały te osoby jakieś tam krotności tych nieruchomości po to żeby dzierżawić tym, którzy tam mieszkają. Moje pytanie brzmi czy rzeczywiście tj. pierwsze nabycie przez tą osobę.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie wie skąd to się pani bierze.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jedna z osób ma trzy stąd.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że procedurę sprzedaży rozpoczynamy na wniosek dotychczasowego dzierżawcy. Procedura sprzedaży rozpoczyna się od uchwały, później jest rzeczoznawca, przetarg, akt notarialny. Przetarg jest publiczny także każdy może przystąpić do przetargu. Natomiast absolutnie nie analizuje ile i kto kupuje.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Za – 9
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.280.2017 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 16.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały XIII.119.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 26 listopada 2015 roku.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w *sprawie zmiany uchwały XIII.119.2015 Rady Gminy Klembów z dnia 26 listopada 2015 roku.*

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.281.2017 została podjęta.

Ad. 17.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów Soltysa sołectwa Ostrówek i określenia terminu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w *sprawie zarządzenia wyborów Soltysa sołectwa Ostrówek i określenia terminu.*

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.282.2017 została podjęta.

Ad. 18.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący Szanowna Rado wnoszę o zmianę w II kwartale zapisu jest napisane: *Kontrola realizacji wybranych zadań inwestycyjnych oraz wybranych umów z realizacji* uważam, że ta dalsza część *oraz wybranych umów z realizacji jest bezcelowa.* Dlatego że skoro jest realizacja wybranych zadań inwestycyjnych to rozumiem,

że całości razem z wybranymi umowami, co mamy realizować tylko umowy wybrane. To, po co taka kontrola? Tj. po pierwsze drugie ja już podam wszystkie moje uwagi. Po drugie zwracam uwagę panu panie Przewodniczący, że obecny plan na obecny rok nie zawiera realizacji Uchwały, którą żeśmy rok temu Rada Gminy podjęła a mianowicie nie zostały zakończone prace związane z weryfikacją projektów, które zostały zlecone a niewykonane i ani w poprzednim tym nie było takiego punktu i ani teraz nie ma punktu odnośnie zakończenia tego procesu realizacji tej Uchwały. Chcę tylko jedno powiedzieć, że minęło ponad rok czasu ponad rok czasu minęło od tego jak żeśmy jak komisja zajęła się tym tematem i sprawa utknęła nawet w tej chwili przez ostatnie komisje ta sprawa jest nieporuszana w ogóle. Ja chciałbym powiedzieć, że ja podtrzymuje swoje stanowisko, które wysłałem wówczas, jeśli dalej będzie zamiatane pod dywan ja po prostu zgłoszę tą sprawę do Prokuratury tak jak zamierzałem. Albo zrobimy, co innego albo wystąpię z wnioskiem o to żeby zlecić tą kontrolę organowi zewnętrznemu. Ponieważ przez rok czasu ponad rok czasu żeśmy w zeszłym roku miało być zrobione na święta nie zostało to zrealizowane minął rok czasu ponad rocznice już mamy więcej jak rok czasu i ta sprawa nie jest dalej realizowana. I w planie tym się nie znalazło ja chciałem powiedzieć, że w czerwcu składałem 2015 r. taki wniosek w czerwcu już mówię w czerwcu później wcześniej jeszcze w sierpniu jeszcze i ta sprawa jest dalej nierealizowana nie znalazła oddźwięku w obecnym planie jak i w zeszłorocznym planie. Zeszłego roku pan Przewodniczący nie raczył przyjść na komisję na sesję wtedy, kiedy był uchwalany a w tym roku jest, więc mam okazję powiedzieć. Chcę powiedzieć, że ja głosowałem przeciwko temu, jako jedyny z komisji przeciwko przyjęciu tego planu.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa powiedział, że cały czas pracuje nad końcową wersją kontroli, także proszę nie wprowadzać tutaj nikogo w błąd. Niebawem zapozna pan się z wynikami kontroli.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Chciałem powiedzieć panie Przewodniczący, że ja jestem członkiem Komisji Rewizyjnej a nie ma pan, co mi dawać gotowego protokołu. Ja chciałbym pracować nad tym, protokołem. Chce tylko powiedzieć, że tak jak nie został zrealizowany rozpoczęta kontrola w sprawie tych boisk wielofunkcyjnych została zaniechana tak samo został zaniechany ten projekt tzn. tutaj jest mowa o Uchwale. Ja mówię zostały złożone była praca w zespole żeśmy przeanalizowali wiele dokumentów i ta sprawa umarła po prostu nie ma na następnych komisjach nie ma w ogóle tego tematu. Ja więcej na ten temat nie będę się wypowiadał będę czekał na dalsze efekty. Ja nie oczekuje od pana gotowego projektu, ja oczekuje pracy nad nim. Ponieważ do tej pory wszystkie kontrole, które były nie zostały zakończone żadnym protokołem ja nie pamiętam abym głosował nad którymkolwiek protokołem z jakiegokolwiek kontroli. To, o czym my mówimy.”

Radny pan Adam Ćwiliński powiedział, że odnośnie tego planu pracy ja odnalazłem Uchwałę gdzie pan był Przewodniczącym i jest identycznie napisany.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił pana Radnego Zdzisława Rasińskiego o sformułowanie wniosku do przegłosowania.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja jeszcze chciałem odpowiedzieć koledze. To, że ja popełniłem jakiś błąd to nie znaczy, że panowie mają popełniać błąd. Ja wskazuje na ten błąd w tej chwili a wtedy mi nikt nie wskazał, że popełniłem jakiś błąd. Ja chciałbym powiedzieć, że ja już od dwóch lat nie jestem Przewodniczącym. W związku z tym powoływanie się na moje jakieś zapisy z 2015 r. jest, co poniekąd śmieszne tzn., co plagiat robicie panowie.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił pana Radnego Zdzisława Rasińskiego o sformułowanie wniosku do przegłosowania.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja wnioskuję o to żeby wykreślić w II kwartale pkt 1 tj. *Kontrola realizacji wybranych zadań inwestycyjnych* i na tym bym poprzestał, ale *oraz wybranych umów z realizacji* w ogóle to w mojej ocenie niema to racji to bym wykreślił tylko pozostawiłbym *Kontrola realizacji wybranych zadań inwestycyjnych*. A w ramach tego wchodzi i umowy i wszystkie dokumenty, więc jakby dalsze rozwijanie tego tematu. To tak jakbyśmy chcieli zrobić raz wybrane umowy, jako całe a później same zadanie inwestycyjne to nie wiem czy mamy aż tak dużo rzeczy żeby można było to realizować. Dlatego wnioskuję o to, aby wykreślić *oraz wybranych umów z realizacji*.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek Radnego Zdzisława Rasińskiego.

Wniosek (zgłoszony przez Radnego pana Zdzisława Rasińskiego) o wykreślenie w planie pracy Komisji Rewizyjnej w II kwartale pkt 1 „*oraz wybranych umów z realizacji*”.

Za – 4

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący ja tutaj zostawiam panu właśnie już działanie, czyli pole do działania i może wszyscy radni ustalimy, w którym miejscu wpisać to zakończenie realizacji tej Uchwały, którą podjęliśmy też wszyscy tutaj. Bo jeżeli nie wpiszemy to nie będzie obowiązku dla Komisji Rewizyjnej, aby zakończyć tę pracę.”

Mecenas pan Jacek Nieścior powiedział, że skoro już raz była podjęta Uchwała to proponuje nie wprowadzania tutaj tego zapisu tylko zmianę tej Uchwały i wpisanie terminu zakończenia tej kontroli.(...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale ona musi mieć jeszcze jakiś tytuł tutaj, bo tutaj nie ma tytułu, który by pasował do tego. Żadne z zadań w I kwartale nie pasuje (...)”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący no, ale po to jest Uchwała żeby ją realizować, a jaką ma pan pewność, że ta Uchwała zostanie zrealizowana. Jaką ma pan pewność skoro przez rok czasu nie została zrealizowana a mieliśmy ją zrealizować w dwa miesiące? Minęło dwa miesiące czy trzy miesiące plus rok i nad tą Uchwałą się nie pracuje to, jaką ma pan pewność, że podejmiemy następną Uchwałę i co rozliczamy tamtą Uchwałę, że nie zostało zrealizowane. Więc tj. dla mnie w ogóle sytuacja kuriozalna i tj. ewidentnie zamykanie pod dywan. Bo rozumiem, że może on nie mieć wiedzy może nie mieć tego, ale chociaż ma się chęć pracy, ale jak się odłożyło tę pracę w ogóle, zaniechało w związku z tym nawet, jeśli teraz mamy możliwość mieliśmy możliwość, że nie było takiego obciążenia przy tym to nic się nie działo w tym temacie. Więc nie mamy pewności, że nawet jak podejmiemy dzisiaj taką Uchwałę zmienimy czy przygotujemy na następną sesję, że ta Uchwała będzie zrealizowana. Przecież komisja pracuje własnym rytmem i praktycznie nie bierze pod uwagę żadnych Uchwał nawet Rady.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że Prezydium Rady przygotowuje na następną sesję projekt Uchwały.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Proszę państwa ja już wczoraj pytałem na komisji o to skoro Komisja Rewizyjna kontroluje za dany rok GOK i Bibliotekę to tylko chciałem zapytać to, po co kontrola jest za pół roku? Z czegoś to wynika, bo kontrolujemy dany rok ja rozumiem tj. jasne jest sprawozdanie itd. a tutaj jest taki pkt za półrocze. Więc takie tylko moje pytanie, po co tj. za półrocze?”(...)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że kontrola jest za 2016 r. a później za 2017 r.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ja wiem tylko czy taka potrzeba istnieje, że w czasie roku za półrocze”(...)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa poprosił o zmianę w kwartale IV pkt 1 *Kontrola realizacji budżetu Gminy Klembów na rok 2017.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.

Za – 10

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.283.2017 została podjęta.

Ad. 19.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poinformował o skardze Pana R. L. z dnia 7 listopada 2016 roku przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie przy piśmie z dnia 20 grudnia 2016 r.; (wpływ do Rady Gminy: 3 stycznia 2017 r., poz. 0005/1/2017) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi bezzasadnej na działalność Wójta Gminy Klembów.

Za – 8

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXIII.284.2017 została podjęta.

Ad. 20.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami i zapytał czy mają pytania do sprawozdania. Nie zgłoszono pytań ani uwag.

(Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres *od 16 grudnia 2016 r. do 09 lutego 2017 r.* – stanowi załącznik do protokołu)

Ad. 21.

Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Nie zgłoszono pytań ani uwag.

Ad.22.

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy odczytał wniosek złożony do Rady Gminy Klembów - stanowi załącznik do protokołu)

„Szanowni państwo jak każdy Radny może głos zabrać w innych miejscowościach w sprawie innych miejscowości Również. Tu chciałem państwu powiedzieć no może są tu takie niedopracowania jak np. nie w czasie rewolucji tylko po rewolucji 1917 r. lutowa później październikowa także to mogło być w 1918 r. mógł się tutaj przemieścić nie ma takich możliwości żeby sprawdzić. W czasie budowy szkoły w Ostrówku funkcje Wójta Gminy Klembów to już postscriptum pełnił Wacław Koskowski z Klembowa. Również mieszkańcy mojej miejscowości Krusze włożyli swój wkład brali udział w zwożeniu cegły na budowę szkoły w Ostrówku. Chciałem państwu jeszcze dopowiedzieć do mojego wniosku i zwrócić się do Radnych z Ostrówka żebyście mieli w najbliższym czasie na uwadze i na sercu żeby coś takiego. Ja byłem dwa razy niedawno u was na Ostrówku raz na pogrzebie u sołtysa raz prywatnie byłem powiem wam szczerze, że jestem z tego bardzo zadowolony wykonania tego ronda mogło być większe. Tu występuje taka jeszcze sprawa urodzony w Suwałkach nie byłbym tego całkiem pewien natomiast nie miałem dostępu do jego aktu zejścia natomiast brat Józefa Antoni Gołębiowski był adwokatem i urodził się w Kalwarii. Kalwaria tj. miejscowość między Suwałkami a Kownem tj. za granicą jak to się dzisiaj mówi naszej państwowości. W tamtym kierunku ci ludzie się przemieszczali było ich czterech braci i siostra. Chciałem się zwrócić do was do Radnych do Radnych przede wszystkim z Ostrówka, do pana Przewodniczącego do pana Wójta żeby nadać taką nazwę imieniem tego człowieka w Warszawie mamy Rondo ONZ, Charles'a de Gaulle'a, mamy Rondo Żaba, Rondo Babka itd. Myślę, że to w Ostrówku bardziej uatrakcyjni miejscowość i upamiętni takiego człowieka. Także chciałem państwu powiedzieć, że pan Gołębiowski leśniczym był przed 12 maja 1919 r. Jeszcze chciałem państwu dopowiedzieć ciekawą sprawę ja posiłkowałem się takimi materiałami jak rozmowy z potomnymi, książką, z którą też pan Wójt zapoznał się, posiłkowałem się również dokumentacją Willi I Tati miałem wgląd do tego udostępniony i 20 lat temu miałem jeszcze wgląd do księgi wieczystej tego dworu Zacisza to było tak jak to się

mówi z ciekawości z biegiem lat tak to się wszystko nakręciło, że wyszło to, co dzisiaj państwu zaprezentowałem trwało to dość sporo czasu dziękuje państwu uprzejmie.”

Ad.23.

Zamknięcia obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Adamczyk