

Protokół Nr XXVI/2017

z sesji Rady Gminy Klembów odbytej 8 czerwca 2017 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Klembowie

Obrady rozpoczęto o godz. 16⁰⁸, a zakończono o godz. 19³³

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych, co stanowi 93,33% obecności radnych.

W obradach nie uczestniczyła radna pani Hanna Stańczyk

Porządek obrad:

1. Otwarcie XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy,
2. Przedstawienie porządku obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy,
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok,
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok,
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok,
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2027,
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV.289.2017 Rady Gminy Klembów z dnia 30 marca 2017 roku,
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości,
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wola Rasztowska,
10. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres między sesjami,
11. Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje,
12. Sprawy różne i wolne wnioski,
13. Zamknięcie obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Otwarcia XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**, na sesji obecnych jest **13 radnych**, jest quorum a zatem podejmowane uchwały będą miały moc wiążącą.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powitał wszystkich zebranych na sesji, oraz młodzież z gminy Klembów.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o zabranie głosu przez młodzież. **Młodzież z grupy Młodzieżowej Rady Gminy:** „Witamy serdecznie. Dziękujemy za udzielenie głosu. Jesteśmy grupą powołaną na rzecz MRG. Nasza gmina stawia na sport i aktywność fizyczną, o czym świadczą liczne turnieje, a nawet biegi. Jednym z jej przejawów będzie mecz piłki siatkowej, który odbędzie się 30 czerwca na nowo otwartej plaży przy

Gminnym Ośrodku Kultury. Chcemy pokazać, że aktywność fizyczna nie jest ważna tylko dla młodzieży, ale i dla osób starszych. Stąd nasze pytanie do państwa, czy podjęliby się państwo wyzwania zagrania z nami w piłkę siatkową? Dziękujemy za głos.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że z reprezentacją z Radnych to musimy się zastanowić, bo nas mile zaskoczyliście, ale w tej chwili nie odpowiem, ale raczej tak. Dziękuję młodzieży.

O godz. 16¹² przybył na obrady **Radny pan Piotr Zakrzewski**

Ad.2.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda przedstawił porządek obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy Radni mają pytania bądź uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad po punkcie 6 punkt 7: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek I (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 7: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.*

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad po punkcie 7 punkt 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek II (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wójt pan Rafał Mathiak wprowadził do porządku obrad po punkcie 8 punkt 9: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Klembowie.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

Wniosek III (zgłoszony przez Wójta Gminy Klembów) o wprowadzenie do porządku obrad punktu 9: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Klembowie.*

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania zmiana porządku obrad została przyjęta

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pierwsze pytanie oczywiście będę miała w odniesieniu do dochodu i chciałabym tutaj, pewnie będzie i pani Skarbnik, i pan Wójt i zapewne też Komisja Rewizyjna, którą też bardzo proszę o pomoc. Bo chciałabym, żebyście państwo wyjaśnili mi ze str. 20 zdanie, które tu się znalazło, to jest opisówka dochodów działu 796 „Skutki obniżenia przez Radę Gminy maksymalnych stawek podatkowych na 2016 rok wyniosły 662 019,81zł”. I chciałabym, żebyście państwo mi wskazali, z którego to dokumentu wynikały te skutki obniżenia tych przez Radę Gminy maksymalnych stawek podatkowych, bo jeszcze dla tak zwanego wyjaśnienia szanownej Radzie i samym państwu wszystkim Radnym powiem, że wszyscy państwo, wszyscy my jak jeden mąż głosowaliśmy za nieznacznym obniżeniem stawek podatkowych na 2016 rok. I teraz chciałabym, żebyście mi państwo po kolei wytłumaczyli począwszy od pani Skarbnik, pan Wójt, bo przygotowywał nam to sprawozdanie, a skończywszy na Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, bo ja nie mogłam tego znaleźć, powiem szczerze.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że skutki obniżenia przez Radę Gminy maksymalnych stawek podatkowych za 2016 rok wyniosły 662 019, 81zł. Wynika to, na podstawie ewidencji podatkowej, wyliczane są stawki podatku na podstawie rozporządzenia, jakie jest wydane w maksymalnych kwotach i tą różnicę, która wynika z tych maksymalnych stawek z rozporządzenia, a podjętych przez Radę Gminy uchwałę odnośnie stawek podatkowych to jest ta różnica, jaką gmina mogłaby uzyskać przyjmując stawki podatkowe, te najwyższe, maksymalne, zgodnie z rozporządzeniem. U nas nie są maksymalne stawki przyjęte przez Radę Gminy i to jest ta różnica wynikająca, jakie gmina mogłaby uzyskać maksymalne

stawki podatku. Nie mamy stawek maksymalnych w podatkach od nieruchomości, jak również od środków transportowych i to jest ta wartość wynikająca z tego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A jeszcze proszę o odniesienie się też pana Wójta do tego samego problemu. Może pan potwierdzić to, co powiedziała pani Skarbnik.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że musi potwierdzić, bo tak jest. To jest moje trzecie sprawozdanie finansowe i co roku to samo pytanie się pojawia, więc jakby odpowiedź jest dokładnie taka sama. Co roku Minister Finansów ustala maksymalne stawki podatkowe. Rada Gminy ustala stawki podatkowe dla danej gminy i nie może przekroczyć tych maksymalnych stawek podanych przez Ministra Finansów. Stawki w naszej gminie są, dużo niższe niż te maksymalne. W związku z tym uznaje się, że ta kwota, którą tutaj podajemy w sprawozdaniu, to jest ten skutek obniżenia stawek podatkowych. I teraz, co ważne i to też wielokrotnie o tym mówiłem, przy wyliczaniu wskaźnika G dla danej gminy, bardzo ważnego wskaźnika, który decyduje w wielu przypadkach np. o przyznaniu dotacji, bierze się pod uwagę przy wyliczeniu maksymalne stawki podatkowe. Ponieważ zakłada się, że gmina może nałożyć te maksymalne stawki podatkowe, więc jeśli nie nakłada to znaczy, że jest na tyle no bogata, że rezygnuje z tego przychodu. Natomiast to nie jest tak, że to są jakieś realne, straty w pieniądzu. Natomiast musimy wykazać w sprawozdaniu o ile obniżył się dochód ze względu na obniżone stawki podatku od nieruchomości, od środków transportowych.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Chciałabym teraz, żeby pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej również odniósł się, ale już bardziej szczegółowo, bo zapewne były prowadzone analizy, jeśli chodzi o to, o te informacje. Bo ta informacja również znalazła się w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej, żeby również mi dokładnie powiedział czy rzeczywiście to, co napisał pan Wójt w sprawozdaniu, bo pan Wójt składa podpis pod sprawozdaniem, ma potwierdzenie w rzeczywistości.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2016 rok wyniosły 662 019, 81zł. Skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków za 2016 rok wyniosły 17 258,00zł. Łącznie stanowi to kwotę 679 277,81zł, tj. 1,7% zrealizowanych dochodów.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja nie kończę swoich pytań i chciałam zapytać pana Wójta i nas, jako Radę, jak to się ma proszę państwa do naszej uchwały, którą podjęliśmy 29 września, 29 października 2015 roku, którą to uchwałę przed, przed jej podjęciem żeśmy szczegółowo analizowali. My, jako Radni, na podstawie materiałów przedłożonych przez pana Wójta z propozycją stawek podatkowych i również z informacją o ile zwiększy się czy zmniejszy się podatek w przypadku gdybyśmy przyjęli takie, a nie inne stawki. Mam pytanie szczegółowe do nas wszystkich, bo żeśmy też się nad tym pochylali, ale przede wszystkim właśnie do Komisji Rewizyjnej, bo to komisja nas w pewnych czynnościach nie wyręcza, a na siebie przejmuje te prace, bo niestety myśmy po to Komisję Rewizyjną wyznaczyli. Więc jak to się ma do informacji i do podjętej przez nas uchwały w zeszłym roku, dokładnie 29 października, nie w zeszłym roku, a w 2015 roku 29 października, kiedy uchwalaliśmy te stawki na 2016 rok i do wszystkich cyfr wskazanych w materiale przedłożonym nam przez pana Wójta do, jako załącznik do tej uchwały do prac Rady Gminy. I tutaj też pytanie do pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby mi wyjaśnił, bo dzisiaj mamy coś głosować, co być może, a może jest to oczywiście informacja w stu procentach zgodna z tym, co żeśmy przyjęli, a być może

ona ma jakieś, różni się, ja nie będę mówiła jeszcze na razie, w jakim zakresie, tylko chciałabym, żeby pan Przewodniczący się do tego odniósł.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, żeby Radna uszczegółowiła pytanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Jasne, jestem proszę pana przygotowana”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że naprawdę nie wie, o co chodzi.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dobrze, więc proszę posłuchać. W sprawozdaniu pana Wójta gminy Klembów za rok 2016 w sprawie dotyczącej budżetu gminy i wykonania tego budżetu znalazły się informacje, które my, jako Radni przed udzieleniem absolutorium analizujemy. Między innymi informacja dotycząca przyjętych stawek podatkowych, jak to w ciągu roku obrazowało potem na budżet gminy. My mamy budżet gminy, mamy stawki podatkowe, przyjmowaliśmy je pod koniec 2015 roku i też prognozę mieliśmy w tym samym czasie, jako materiał pomocniczy do naszych prac, Rady Gminy. Co mogę tu panu jeszcze więcej powiedzieć? Więc może powiem tylko, co nam, pan Wójt przedłożył nam materiał, na podstawie, którego Rada pracowała i w zasadzie przyjęliśmy takie stawki, jakie były tu podane oprócz jednej stawki, jakie były podane przez Wójta gminy, nie przez Radę Gminy tylko, jako propozycja pana Wójta gminy. Pan Wójt autopoprawką zmienił tylko jedną stawkę, bo w pozostałych, czyli od budynków lub ich części, przy literce E pozostałych przy tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego z informacji, że będzie to kwota 4,95 zł pan Wójt autopoprawką na sesji zmienił na 4,90zł. I teraz proszę pana o informacje, z czego wynikała ta kwota, która powstała w naszym, w sprawozdaniu pana Wójta, w odniesieniu do tych informacji, które mieliśmy podane, kiedy uchwalaliśmy stawki podatku. Bo stawki podatku nie były przez nas proponowane, tylko była to propozycja pana Wójta.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, żeby pani Radna te wszystkie pytania przesłała do Komisji Rewizyjnej na piśmie i my się odniesiemy do tych wszystkich pytań.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana, chciałam panu powiedzieć, że Komisja Rewizyjna, do przygotowania się do tematu absolutorium dla Wójta i informacji przekazanych przez pana Wójta miała stosowny czas. Ja mam pytania do pana dlatego, że to się znalazło w sprawozdaniu, czyli w tym, co my dostaliśmy, jako materiał do głosowania. Natomiast materiał taki, który dostał każdy Radny, pan też dostał.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że Komisja Rewizyjna dwukrotnie się zbierała. Wcześniej ustalaliśmy, że będziemy za przyjęciem sprawozdania Rady Gminy i ja naprawdę nie wiem w tej chwili, co pani chce dociec. Trudno jest mi w tej chwili cokolwiek wymyśleć tutaj pani na biegu. Więc jeśli ma pani jakieś problemy to bardzo proszę skierować na piśmie i odniesiemy się do tego.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Dziękuję panie przewodniczący. Ja nie wiedziałam, że tak szybko będę mogła się wypowiedzieć. Ja chciałabym zacytować kolegę Radnego Piotra Zakrzewskiego z poprzedniej komisji. „Szanowni Państwo, my w tej chwili ustaliśmy sprawozdanie, zatwierdzamy sprawozdanie z wykonania budżetu, jak również absolutorium dla, omawiamy absolutorium dla Wójta, a nie prowadzimy kontroli Komisji Rewizyjnej”. Chyba tak to mniej więcej brzmiało, Panie Piotrze, nieprawdaż? Więc ja jestem za tym, żebyśmy wrócili do tematu.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie przewodniczący, ze względu na to, że pani Dorota kieruje moje pytania w innym, znaczy nie mogę ich kierować do Komisji Rewizyjnej, która tutaj nad tym sprawozdaniem pracowała, muszę je skierować do pana. I bardzo mi jest przykro, bo nie powinnam być pouczana, bo jestem Przewodniczącą Komisji Budżetowej i tak samo jak Komisja Rewizyjna pilnować wydatków gminy musimy. Radni wszyscy mają odpowiednie komisje też do tego celu. Dlatego też ze względu na to, że Komisja Rewizyjna jest tym ciałem, które powołane zostało do przygotowania wniosku do absolutorium, jak również do analizy budżetu, zadaję pytania, chyba najbardziej odpowiedniej komisji. Jeżeli pan uzna, że to pan powinien na to pytanie odpowiedzieć, ja mogę je zadać panu, nawet panu Wójtowi. Natomiast no mili państwo, jako Radni zebraliśmy się tutaj po to, żeby sprawdzić czy budżet wykonywany był prawidłowo. Są informacje zawarte w sprawozdaniu, a ja mam prawo wiedzieć, dlaczego one są takie, a nie inne, a Komisja Rewizyjna miała obowiązek to sprawdzić. I nie na jutro czy na za tydzień, tylko powinno to być znaleźć się w sprawozdaniu. A pan powinien być przygotowany do takich odpowiedzi. Także ja ponawiam swoje pytanie. Ponawiam swoje pytanie. Jeżeli pan uznaje, że to proszę przekazać może na, na osobę bardziej odpowiednią, żeby przyjrzała się temu, bo jeżeli znalazło się takie zdanie w sprawozdaniu to pan musi wiedzieć, co pan napisał.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa zapytał o konkretnie, jakie zdanie. Bo nie wie, o co pani chodzi, sprawozdanie jest obszerne. (...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana, ja pana szanuję, jako Radnego, natomiast ja proszę pana o to, żeby pan, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej spełniał swoje obowiązki i proszę swoje tutaj pod moim adresem żadnych dodatkowych nie wyrażać opinii, bo mi to nie jest potrzebne. (...) Mogę już przeczytać? Pan życzył sobie, żeby przeczytać tj. pkt.10. Dobrze. „Klembów, 24 maja 2017 rok Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów o wykonaniu budżetu gminy Klembów za 2016 rok”. Proszę Państwa i żeby nie przedłużać, bo zapewne każdy radny ma ten dokument, przekręcąc kartkę na drugą stronę i na tym dokumencie w pkt.10 jest informacja, w tym dokumencie w pkt.10 jest informacja: „Skutki obniżenia górnych stawek podatków za 2016 rok wyniosły 662 019, 81zł. Skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatków za 2016 rok wyniosły 17 258,00zł. Łącznie stanowi to kwotę 679 277,81zł, tj. 1,7% zrealizowanych dochodów”. I tutaj mam pytanie, w odniesieniu do tego pkt.10, proszę pana, bo chciałabym wiedzieć, z których wyliczeń wyszły panu te informacje, bo powielić sprawozdanie pana Wójta nie jest trudno, wystarczyło się pochylić nad tym i sprawdzić, z czego wynikała informacja w sprawozdaniu pana Wójta i czy ona rzeczywiście jest rzetelna powiem. Bo ja mam wątpliwości, dlatego zadaję panu pytania. Pan reprezentuje Radę Gminy, a ja jestem Radną.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ta kwota wynika z ewidencji podatkowej. Jest prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja podatków od nieruchomości rolnej i leśnej i środków transportowych i na podstawie tej ewidencji mamy podatników. I na podstawie tej ewidencji wyszła ta różnica. Jak byśmy zastosowali do wszystkich tych podatków stawki maksymalne ogłoszone rozporządzeniem, jaka byłaby to kwota i różnica wynikająca między stawkami naszymi. I to wynika z ewidencji podatków Urzędu Gminy.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Propozycje stawek podatkowych przygotowywał pan Wójt, na 2016 rok przygotowywał pan Wójt. Pan Wójt też proponował odpowiednie wysokości tych stawek, sam też autopoprawką jedną z tych pozycji obniżył. Rada Gminy nie proponowała tu

żadnej wysokości, ponieważ ani jednej pozycji z tych stawek, ponieważ przyjąwszy fakt, iż pan Wójt będzie sam tą kwotą, którą tutaj podał nam w propozycji tych stawek, autopoprawką obniżał. Rada Gminy już nie ingerowała w ten dokument. Natomiast obniżenie o zero pięć dziesiątych procenta, złotych przy (...) Tak, o zero pięć setnych nawet, spowodowało tak dużą różnicę. Panie Wójcie, jeszcze żeby było ciekawiej, mnie się śmiać nie chce, ja na razie zadaję panu pytanie, chwileczkę, jeszcze nie skończyłam, proszę nie odbierać mi głosu i proszę nie odbierać mi głosu. Bo przy pana propozycji stawek podatkowych..."

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że może wytłumaczyć.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A ktoś panu powiedział, że ja skończyłam? Bo może w końcu pan mi pozwoli dokończyć? Czy zawsze ma tak wyglądać moja dyskusja z panem? Przy pana propozycji, którą pan przedłożył Radnym, wtedy, kiedy żeśmy te stawki na 2016 rok uchwalali, była dodatkowa informacja, że przypis podatków zwiększy się o 37 504, 50zł. My w swoim, w pana sprawozdaniu za 2016 rok otrzymujemy, że skutki zmniejszenia podatku przez Radę Gminy, maksymalnych stawek i wiem, co pan chce w tej chwili powiedzieć. Rada Gminy przegłosowała zaproponowane przez pana stawki. I te skutki wyniosły 662 019,81 zł. Więc teraz chciałabym od pana informacje uzyskać, czemu przypis podatków, który miał być dodatni nagle zmienił się na kwotę ujemną i to o ponad pół miliona złotych?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że po prostu nie wierzy w to, co słyszy to jest coś kuriozalnego. Po tylu latach pracy w Radzie Gminy zadaje pani takie pytania, to jest po prostu nie do uwierzenia. Wytłumaczę jeszcze raz, mam wrażenie, że co roku to tłumaczę. Minister Finansów w okolicach września, w drodze rozporządzenia ustala maksymalne stawki podatkowe przy podatkach lokalnych. I ustala, że podatek od nieruchomości dla osób fizycznych przykładowo może wynosić maksymalnie 10,00zł m² od środków transportowych ma wynosić maksymalnie tyle i tyle. Od nieruchomości przeznaczonych na działalność gospodarczą tyle i tyle. I tam jak ma pani tą tabelkę, którą przekazywałem państwu przy uchwaleniu podatków, tam jest kolumna z informacją o maksymalnych stawkach podatkowych. Może pani to znaleźć?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja mam przed sobą. (...) Ja tabelę mam przed sobą, jeśli panu jest potrzebna z niej informacja, proszę mówić, który podpunkt, ja powiem.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że tam jest taka kolumna, z informacją maksymalna stawka podatkowa określona przez Ministra Finansów.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale...”

Wójt pan Rafał Mathiak zapytał jest?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Oczywiście, tylko proszę w ogóle (...) Powiedzieć, o który podpunkt chodzi.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że przeprowadzimy takie ćwiczenie, może to pomoże pani zrozumieć. (...) Weźmy pierwszy podatek. Jaki tam jest?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Chodzi panu od gruntów czy od budynków lub ich części?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że pierwszy z brzegu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Stawka ustawowa, 0,89zł.?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział dalej.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Propozycja dla Rady Gminy”.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział Tak?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „0,89zł.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział dalej.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Kolejna, pod wodami powierzchniowymi, tak? Czyli B 4,98zł.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział no dobrze, to tam któryś pewnie jest...

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Propozycja dla Rady Gminy 4,98zł.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział następane.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Od pozostałych 0,47zł. Propozycja dla Rady Gminy 0,26zł.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział no właśnie. I to...

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że jest to pana propozycja.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, czy już pani rozumie to?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja rozumiem. Panie Wójcie, ja rozumiem”.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że Minister ustala, że maksymalna jest 0,47zł. Rada Gminy na wniosek Wójta, ponieważ Wójt przygotowuje uchwałę. Rada uchwała dla dobra mieszkańców przyjmujemy, że jest to stawka 0,25zł. Czyli obowiązuje w naszej gminie stawka obniżona w stosunku do tej maksymalnej. I tam pewnie parę takich stawek znajdziemy. I ta kwota 662 000, 00zł to jest ta różnica między maksymalnymi stawkami, a tymi, które są w naszej uchwale podatkowej. I to jest ta różnica.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ma pani też tabelę, jakie były stawki podatkowe w roku poprzednim. I różnica, która jest pokazana, która jest pokazana na końcu to jest różnica, jaką gmina uzyska w podatku między stawką 2015 roku a 2016 roku przyjętą. A niedotyczącą maksymalnie.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie, kilka pytań, kilka pytań zadam, bo chciałbym, żeby jedno, nie będę się tutaj rozdrabniał. Chcę żeby pan, bo to wszystko właśnie do pana, chciałbym zapytać, bo pan używa terminu maksymalna stawka, pytanie jest. Czy w ogóle kiedykolwiek, czy wszyscy, wszystkie gminy mają maksymalne stawki?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No właśnie. Zaraz, sekundę, bo mam, tutaj jakby wątek myślowy, chciałbym dokończyć ten temat. Pytanie jest następne, no wiadomo, że no stawki przedkłada pan, propozycje, przepraszam, stawek. Radni głosują jak, zawsze głosują, bo nie było, nie zdarzyło się, żeby nie przegłosowali tak jak pan chciał. To pytanie, dlaczego pan nazywa tą, tą kwotę, że to są skutki. Jest to czysta manipulacja, bo to wygląda jak jakiś błąd. Sekundę, to jest moje zdanie. Ja tak to odbieram, bo pan tutaj już tworzy. Pan już tu robi kampanię sobie wyborczą. Tam gdzie pan, tam gdzie pan obniża to pan mówi, o proszę bardzo, obniżyłem dla dobra mieszkańców. A tam gdzie pan dał maksymalną stawkę to pan siedzi i milczy. Bo proszę następną, bo ta panu niewygodna jest, w związku z tym to nie są...(...), ale szanowny panie, panie Przewodniczący, czy pan Radny tutaj ma prawo, jak ja tego, proszę mi nie przerywać. (...) Proszę, no nie wiem, pan nie wiem, kim pan tutaj w takim razie jest. Jeśli mi pan przerywa. Nie jest pan Radnym, nie jest tego, przepraszam, nie jest pan Radnym, jest pan prawnikiem, powinien pan wiedzieć, że jak Radny mówi to pan czeka aż będzie pan miał głos. To pytanie jest moje takie, skoro to są skutki, to skutki dla mnie zawsze są skutki to są negatywne. Proszę nie tworzyć PR-u i nie tworzyć, żeby społeczeństwo myślało, że to są skutki, to nie są skutki, to jest wynik, to jest pewien wynik, ale pewien wynik całej procedury i to jest wynik panie Wójcie pewnej strategii, a nie są to żadne skutki. I proszę nie manipulować słowem, bo kampania wyborcza jeszcze się nie rozpoczęła.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że z chęcią posłucha państwa propozycji, jakie powinny być stawki, żeby nie było konieczności w przyszłym roku w sprawozdaniu tego typu kwot tu umieszczać. Rozwiązanie jest takie, że stosujemy maksymalne. Ja nie rozumiem zupełnie, w czym jest problem. To zdanie pojawia się w każdym sprawozdaniu finansowym i jest wymagane, jako element sprawozdania finansowego.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że to sformułowanie „skutki obniżenia górnych stawek podatkowych i obliczenia, i wykazania ich za okres sprawozdawczy” wynikają z rozporządzenia Ministra Finansów. Na podstawie, których gmina sporządza sprawozdania, tak zwane Rb-27 z dochodu, Rb-28 z wydatków. I jedną z kolumn sprawozdania o dochodach to jest wykazanie należności, nadpłat, skutków górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy, czyli wykazania tej różnicy między stawkami maksymalnymi, a tymi, którymi przyjęła Rada Gminy. Zwolnienia to są takie, że na przykład nasze jednostki podległe gminie zwalniamy z płacenia podatku.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale to nie są skutki to, co mówimy.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że oczywiście ja mówię, jakie są kolumny w sprawozdaniu, które składamy do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem regionalnych izb obrachunkowych. Jak również pokazujemy w tym sprawozdaniu umorzenia zaległości podatkowych i opisujemy to później w tym sprawozdaniu, które państwu przekazujemy. I to wynika z rozporządzenia, które mówi jak mamy sporządzić sprawozdanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę Państwa, ja Państwu wyjaśnię, na czym powstał problem i gdzie powstał ten problem, i ten tak zwany ironiczny uśmiech pana Wójta to niewiele daje, bo pan Wójt powinien był się przygotować i wiedzieć o tym, że skutki obniżenia właśnie tych stawek to nie wynikały z tego, że to Radni obniżyli jakoś bardzo drastycznie. Tylko z tego, że sama stawka ustawowa w roku 2015, a w 2016 była różna, bo właśnie Państwo obniżyło stawki podatku. I to jest istotna informacja, ale to nie przez Radę Gminy, bo Rada Gminy nie ma nic do stawki, do górnej stawki podatku, którą to zastosowała, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę stawki podane przez ustawodawcę na 2016 rok i to, co zrobiła Rada Gminy to zobaczymy, że tylko w dwóch elementach się zmniejszyło. I to jedna właśnie z propozycji, z autopoprawki pana Wójta i druga, bo jak to się mówiło my nie mamy pewnych budowli, a nie przez Radę Gminy. A państwo na siebie przyjmujecie, ja nie mówię, że tutaj, że ta różnica jest zła, ja mówię o tym, że to nie jest skutkiem tego, co zrobiła Rada Gminy. To zrobił ustawodawca i trzeba było oczywiście sprawdzić jak to będzie skutkowało przy tym, co zrobił ustawodawca w porównaniu do podatku, jaki był w poprzednim roku, czyli stawka ustawowa z 2015 roku i stawka ustawowa na 2016 rok, ale ustawodawcy, nie Rady Gminy. Bo my nie możemy bezkrytycznie przejmować na siebie tego, czego myśmy nie zrobili. Bo ustawodawca obniżył, a nie Rada Gminy. Te obniżki, które dała Rada Gminy są jasne i one są widoczne, ale one nie są skutkiem tego, że tak drastycznie spadły nam dochody gminy. Bo skutkiem obniżenia podatku przez ustawodawcę jest spadek dochodu gminy. I nie wiem jak państwo to zapisiecie, ja na ten zapis się nie godzę. Dlatego, że on wcale nie jest prawidłowy, jeśli chodzi o działania Rady Gminy. To nie Rada Gminy, to po części ustawodawca, to po drugie Wójt, bo zrobił to autopoprawką, a po trzecie Rada Gminy zaakceptowała wszystkie stawki, które pan Wójt przedłożył.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy pan Wójt lub pani Skarbnik chcieliby jeszcze w tej sprawie wyjaśnić.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że co mogła powiedzieć w tej sprawie to powiedziała tj. różnica między stawkami przyjętymi przez gminę a maksymalnymi z rozporządzenia.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale ja mam jeszcze pytanie do pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, co zrobi w tej chwili wzięwszy pod uwagę to, co zapisał w swoim dokumencie, czyli w dokumencie Komisji Rewizyjnej, bo...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że nic nie zrobi.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, ja jeszcze nie skończyłam tego, co chciałam powiedzieć, a pan już się zarzeka, że pan nic nie zrobi.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że już pani wcześniej odpowiedziałem, żeby pani nie marnowała swojego czasu i naszego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Wie pan, co pan może swój czas marnować, jak panu na tym czasie zależy to nie powinien pan w ogóle na posiedzenie sesji przychodzić, a proszę mnie nie obrażać, bo ja przychodzę tu pracować. A to po pierwsze.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że pani przychodzi tutaj tylko i wyłącznie zakłócać porządek obrad.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, czy może pan pana Przewodniczącego...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że takie jest jego zdanie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, czy może pan...”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał pana Przewodniczącego Komisji rewizyjnej, czy w tej sprawie chciałby się wypowiedzieć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że tak wszystko już powiedział, co miał do powiedzenia.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale pan, Komisja Rewizyjna jest organem powołanym przez gminę do nadzorowania działań Wójta gminy. To wynika nam ze statusu, proszę państwa, i to nie jest tak, że pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej obrazi się na Radną Jadwigę Szewczyk i będzie mówił, że nie będzie pracował czy nie będzie, ja nie uważam, że pan wykonał...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że się na panią nie obrażam, ja tylko stwierdzam fakty. Pani Jadziu po prostu pani zakłóca porządek obrad i nic poza tym.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, pan miał przygotować dokument dla Rady Gminy, a ja...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że jest wszystko przygotowane, pani Jadziu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, panie Przewodniczący czy pan mi pozwoli, Komisji Rewizyjnej...”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Śliwa powiedział, że i tak pozwoliliśmy pani już i tak bardzo długo.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, ale teraz mówię do Przewodniczącego Rady Gminy, bo uważam, że to, co robi pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej to obraża mnie, jako Radną i pozostałych Radnych. Bo to nie jest tak, że ktoś nam odmawia pracy pomimo, że reprezentuje to ciało, które tutaj zostało powołane, żeby pilnować i wydatków, i wpływów, i badać, analizę prowadzić rzetelnie. Uważam, że ona nie została

przeprowadzona rzetelnie i należy się temu przyjrzeć i nie zakończyć dyskusję, tylko rozpocząć dyskusję, proszę państwa. Bo nie przyszliśmy podnieść ręki za czymś, co po prostu w tym sprawozdaniu akurat nie jest prawidłowo przekazane nam Radnym. Bo to my jesteśmy Radni. Wiecie państwo ilu, ile osób z nas głosowało z tej Rady? Wszyscy. Za tymi stawkami, które zaproponował pan Wójt, gdzie autopoprawkę wprowadził pan Wójt. A dzisiaj próbuje się ze sprawozdania Wójta przerzucić jedno zdanie do dokumentu Komisji Rewizyjnej i z Radnych zrobić ofiary losu, że to my Radni narażamy gminę na straty w budżecie. To nie jest prawda. Bo jeżeli one wynikały to one wynikały z działalności pana Wójta i gminy. I teraz mam dla pana Przewodniczącego Rady Gminy tutaj właśnie wniosek, żeby zamiast pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który obraża Radną, mnie, obraża Radnych, żeby pan podjął stosowne działania, żeby pan Przewodniczący bądź też inny członek Komisji Rewizyjnej rzetelnie przedstawił Radzie to, co powinno być przedstawione, jako dokumentu. Bo my mamy głosować.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Może tylko na razie w trybie sprostowania, Komisję Rewizyjną powołuje Rada Gminy, a nie gmina, to w trybie sprostowania informacji, które przekazała pani Jadwiga.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Przepraszam bardzo, tak? Rada Gminy powołuje Komisję Rewizyjną.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Nie gmina, to jest jedno. A druga rzecz to, pani Jadwigo, ja przynajmniej jak głosowałam stawki te podatkowe to ja doskonale wiedziałam, że będzie to obniżenie dochodu i chyba każdy z nas sobie zdawał z tego sprawę, że będzie to, no z tym się liczyliśmy. No wiadomą jest rzeczą, że to było dla nas oczywiste. Przecież na coś, coś zakładaliśmy, czy będzie to obniżenie na działalność gospodarczą, czy będzie to obniżenie stawki dla mieszkańców. No tak było. Natomiast, co do zmiany zapisu to w tej chwili zostało to już, ta opinia i wniosek już zostały zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jest uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej, jest raczej dyskusja tylko o tym już z tego dokumentu, a nie tworzenie w tej chwili nowego.”

Radny pan Piotr Zakrzewski: „Ja tu będę miał, chciałem się odnieść do pani wypowiedzi. Pani ma rację tutaj w stu procentach. Tutaj i do pani Skarbnik będę miał pytanie również. Tutaj pani Jadwidze to, ja uważam, że tu nie chodzi głównie o to, co tu jest zapisane, tylko, w jakiej formie to jest zapisane. Bo ja rozumiem tu panią Jadwigę, nie wiem czy państwo Radni się ze mną, z tym zgodzą, ale taki zapis, on obraża nas przede wszystkim. Tak jakbyśmy byli winowajcami tego. I tutaj pytanie mam do pani Skarbnik, czy ten zapis można w innej formie go tutaj nam przedłożyć? Czy jest taka możliwość? Czy ten zapis musi akurat wyglądać tak jak wygląda?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ten zapis wynika z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości i on tak właśnie brzmi, „skutki obniżonych górnych stawek podatkowych przyjętych przez Radę Gminy”, bo uchwałę o podatkach podejmuje Rada Gminy i dlatego tak ten zapis brzmi. Inaczej go nie można zmienić.

Radny pan Piotr Zakrzewski: „Pani Skarbnik, tutaj zapis i ta kwota, która tu się pojawiła, 662 000,00zł, ona wynika z różnicy w części. Tak, z różnicy między stawką ustawową z 2015 roku a stawką ustawową z 2016 roku, tak? Bo pani posłucha, te stawki, które były zaproponowane, one niczym nie odbiegają od tych stawek, które są, nie wiem, na pewno pani tą tabelę ma przed oczami, to można, można wszystko prześledzić.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że tej tabeli nie ma.

Radny pan Piotr Zakrzewski: „To ja pani ją już dostarczę.”(...)

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dlatego wnioskuję albo o uściślenie tego zapisu, bo to nie jest, nie z tego, że Rada Gminy przegłosowała niższe stawki po całości, to ustawodawca na 2016 rok obniżył, do części oczywiście pozycji, bo nie do całości, stawki podatku. I jeżeli gmina robiła wyliczenia sobie wcześniej to być może, przed oczywiście datą, kiedy weszła w życie stawka ustawodawcy, to być może przewidywała, że będzie wyższy podatek. Natomiast zapis, że to obniżyła Rada Gminy to proszę państwa, nie dość, że narusza rozporządzenie ustawodawcy o stawkach to dodatkowo narusza jakby prawidłowość tego, co powinno się znaleźć w zapisie i Komisji Rewizyjnej, a nawet już w sprawozdaniu pana Wójta. Bo myśmy tego nie obniżali. Ustawodawca, myśmy podali do części maksymalne stawki tak jak podał ustawodawca, natomiast one w odniesieniu do 2015 roku były już dużo niższe. A to jest znacząca różnica, czy to obniżali Radni, czy to obniżył ustawodawca, bo jeżeli teraz będziemy przerzucać to, co zrobił ustawodawca na Radę to dokument, który tworzymy nie zawiera prawidłowego zapisu, wręcz fałszuje rzeczywistość.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że 4 kwietnia uchwałą, RIO Skład Orzekający w tej opinii, w uzasadnieniu tego nie wytknął, że to jest coś nie tak.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Odpowiadam natychmiast na pytanie, a czy Skład Orzekający miał informacje dodatkową? Taką jak miała Rada Gminy? Skład Orzekający miał liczby i przeliczył liczby, i się wszystko zgodziło. (...) Jak najbardziej.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zapytał czy tego nie zauważono?

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Oczywiście, że nie zauważono, bo jeżeli Skład Orzekający dostaje oświadczenie pana Wójta, że to Rada Gminy obniżyła stawki, czego Rada Gminy nie uczyniła w całości, bo jeśli Rada Gminy obniżyła to oczywiście w tej części, gdzie podejmowała, jedna z autopoprawki pana Wójta, no możemy przyjąć to na siebie, proszę państwa. Tylko stawki zostały obniżone przez ustawodawcę, czyli w 2000, na 2015 rok były inne stawki z rozporządzenia ustawodawcy, ustawowe, natomiast inne stawki były na 2016 rok, one były niższe. I stąd jakby zbiegły się dwie okoliczności, które przypisano Radzie Gminy, co nie jest zgodne z prawdą, bo można to rozpisnąć.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymuje od nas uchwałę o stawkach podatkowych, jakie Rada Gminy przyjęła do analizy również ma stawki podatkowe przyjęte rozporządzeniem maksymalne. Różnice mają między stawkami. My składamy oprócz takiego sprawozdania opisowego, jakie państwu jest obowiązek przedłożenia, dodatkowe sprawozdania, co kwartał z wykonania dochodów, wydatków należności, zobowiązań i te dane wynikają z tych sprawozdań. Oni mają dokumenty do przeprowadzenia analizy i sprawdzenia czy dane wykazane w sprawozdaniu opisowym zgadzają się z pozostałymi sprawozdaniami. I tak jak powiedziałam, różnica tych skutków obniżenia maksymalnych stawek, które Rada Gminy przyjęła, bo proszę państwa, nie wszystkie stawki podatkowe u nas, na terenie naszej gminy są stawkami maksymalnymi. Podatek od gruntów, od nieruchomości, od pozostałych budowli, mamy niższe stawki i ta różnica, którą tu wykazaliśmy w tej wartości 662 019,81 zł, to wynika proszę państwa z tego. A nie porównania roku 2015 do roku 2016. My wiemy, że w 2015 roku niektóre stawki podatkowe były większe, chyba w działalności gospodarczej, a w 2016 obniżone, ale chodzi o te pozostałe stawki, od

budynków, które płacimy, od gruntu naszego, od komórek, mamy mniejsze stawki jak maksymalne i to jest ta różnica, wynikająca z tego.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To znaczy chodzi o to, że tam jest tylko tyle ile mamy na przykład gruntów, ile metrów kwadratowych, powiedzmy, że jest w metrach kwadratowych, ile jest metrów kwadratowych. Różnica jest między stawką maksymalną, że za te metry by była taka kwota, a faktycznie zebrać można było tylko taką. I to jest to wszystko. Nie, nie ma żadnego porównania do innych, tylko do maksymalnych stawek. Nie ma znaczenia czy one są liczone w stosunku do stawek z 2016 roku, nie ma znaczenia, jakie były w 2015 i czy w 2016 zostały obniżone, czy nie. Tylko do tych maksymalnych stawek, a w naszym przypadku to jest od gruntów pozostałych, bo to mamy i od mieszkaniowych chyba. Nie wiem jak jest, i komórki chyba. To te mamy niższe.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Niższe mamy tylko mieszkalne... (...) Ja nie rozumiem. Nie wyjaśniono mi kwestii, bo to nawet, co powiedziała przed chwilą pani Dorota Marcinkowska, oczywiście obniżone mamy dwie stawki, czyli od pozostałych, czyli zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, ta stawka jest obniżona, od mieszkalnych i to, co obniżył pan Wójt, w jako autopoprawka. To jest, to są te obniżone. Natomiast wszystkie inne są w maksymalnej wysokości i ja, dlatego tutaj państwu zwracam uwagę, że my żeśmy, jako Rada Gminy nie obniżali żadnej ze stawek. Żadnej. Myśmy tylko propozycję pana Wójta...To znaczy przyjęliśmy maksymalne, jeśli chodzi o szereg tutaj stawek. A mamy te zmniejszone, które zaproponował nam pan Wójt, to przegłosowaliśmy.”

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że to skutkuje obniżeniem podatku.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To skutkuje obniżeniem...Natomiast jak to proszę państwa zapisać, to nie jest przez Radę Gminy przyjęte, przyjęte oczywiście uchwałą...”

Mecenas powiedział, że nic nie można zmienić. Tak jest w rozporządzeniu i tak musi zostać i nie ma, co dalej dyskutować. Niech pani Radna postawi wniosek o zmianę, przegłosujecie to i przejdziemy do porządku. Bo dyskusja czterdziestominutowa nic nie zmieni. Taki jest zapis ustawy, skutki i tak musi być. Nikt tego nie zmieni.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ale ja panu powiem tylko jedno, ja wiem, co musi być. Proszę nas nie pouczać. Ja tylko mówię, że nieetyczne jest wskazywanie na to, że to skutkiem tego, że głosowała Rada Gminy, mamy o kilkaset tysięcy niższe dochody, bo Rada Gminy zaakceptowała propozycję pana Wójta plus autopoprawkę pana Wójta. Rada Gminy podniosła tylko rękę za tym, co pan Wójt przygotował Radnym, jako...”

Mecenas powiedział, że pani Radna odbiera to, jako afront.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja nie odbieram tego, to nie jest zarzut.”

Mecenas powiedział, że tj. przepis tak ustawodawca sobie wymyślił, skutek, między tym jakby była przyjęta stawka maksymalna a tym, co faktycznie Rada przyjęła, biorąc wysokość określonego podatku liczy się różne aspekty, ilość firm, zasobność mieszkańców i wtedy Rada dostosowuje stawkę do zamożności przykładowo mieszkańców czy prowadzenia działalności gospodarczej. Ale ustawodawca sobie zażyczył, jaki to faktycznie byłby skutek, gdyby przyjęto tę stawkę ustawową i określił to słowem skutki. No, więc nie możemy tego zmienić, bo tak jest w tabeli, tak jest w rozporządzeniu.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Odnosząc się do słów tutaj dyskusji w przedmiocie tego zapisu, no faktem jest, że to była decyzja Rady Gminy Klembów, bo myśmy taką uchwałę podjęli. Ale oczywiście było to na wniosek pana Wójta i można powiedzieć tak, zapis jest zapisem, a jeżeli

traktować to, jako pewną ujmę w dochodach to jest to decyzja Wójta i Rady. Tak w pewien sposób, bo propozycja była pana Wójta, a decyzja była Radnych. Więc zapis może nie do końca obrazuje stan faktyczny jak to się stało, ale faktem, że to myśmy tą uchwałę podjęli, jako Rada, na wniosek pana Wójta, więc to jest odpowiedzialność nasza wspólna, jeżeli byśmy to traktowali, jako ujmę w sensie dochodów. A teraz tak w kwestii zapytania tego sprawozdania, ja o to pytałem na posiedzeniu komisji, częściowo nie dostałem do końca odpowiedzi, bo tam może nie wyjaśniłem do końca, chciałem zapytać, panią Skarbnik przede wszystkim. Pani Skarbnik, jeżeli chodzi o załącznik drugi, wydatki str. 45, tylko chciałem informację, są tam wydatki po zmianach, czyli plan, po zmianach w trakcie roku i jest zrealizowany plan, te dwie pozycje. Może odczytam dokładnie, żeby nie było wątpliwości: „plan po zmianach i wykonanie dział 1026 paragraf”, a tu nie ma paragrafu, tu jest dział. Początek, sam początek, na ciemno wyłuszczone. I tak jak powiedziałem, plan po zmianach, wykonanie. Plan po zmianach jest zapisane 121 036,50 zł tj. po zmianach plan wykonanie 101 883,00 zł. W zapisie uchwały budżetowej na cały rok był zapis, że wydatki w tym dziale wyniosą 105 386,50 zł. Taki był zapis oczywiście. Finalnie wyszło żeśmy wykonali te wydatki nawet poniżej planowanego w uchwale budżetowej. Chciałem tylko zapytać, na jakiej podstawie, na jakich zasadach i z czego to wynikało, że plan po zmianach był dużo większy niż nawet wydatki przyjęte w uchwale?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że zadawał pan to pytanie, trudno było mi się wtedy odnieść do tego. Ja powiedziałam, że przygotuję taką analizę, bo myślę, że to trzeba zagłębić się w to szczegółowo i taką analizę przedstawiłam. I faktycznie, dział 926, plan początkowy był 105 386,50 zł w rozdziale 75605, bo dwa rozdziały wchodzi w ten dział, środki finansowe w rozdziale 92605 były zaplanowane na początku na wartość 45 386,50 zł. Zostały w ciągu roku dokonane zmiany, ogólnie w tym rozdziale zostały środki zmniejszone o kwotę 1 500,00 zł, więc tu nawet było zmniejszenie tych środków, tego planu. Plan po zmianach wynosił 43 886,50 zł, środki, zostały wykonane na wartości 40 050,10 zł. Były to środki zabezpieczone na zajęcia i utrzymanie orlika i boiska Woli Rasztowskiej. Zostały tam oszczędności z tego, co ja tu wyliczyłam ok. 4 000,00 zł. Z racji tego, że mieliśmy na boisku w Woli Rasztowskiej zatrudnionego pracownika, animatora, który zajmował się prowadzeniem zajęć, przypilnowaniem terenu w ramach prac interwencyjnych i mieliśmy tam częściowo zwrot wynagrodzenia z tego tytułu. Natomiast w rozdziale 92695, który występuje tu w tym dziale, o którym pan mówił, owszem było zwiększenie środków w kwocie 17 150,00 zł i były to środki zwiększone z tytułu otrzymanej dotacji na naukę pływania w szkołach. Środki nie zostały do końca wydatkowane na zawody sportowe na terenie naszej gminy środki nie zostały wykorzystane własne w kwocie prawie 15 000,00 zł z racji tego, że skorzystaliśmy z dotacji na naukę pływania i nasze środki zostały niewydatkowane. Bo wydatkowaliśmy dotacje na ten cel.

Radny pan Andrzej Pisarek: „To znaczy pani Skarbnik z tego, co zrozumiałem to te kwoty też się nie pokrywają. Ale jako kolejny przykład podam dział 900, gdzie wydatki były planowane 3 272 000,00 zł, po zmianach ponad 300 000,00 zł więcej. Czyli uznaliśmy potrzebę w ciągu roku 300 000,00 zł dodatkowych środków zmienić, a w końcu wydatki były i tak mniejsze od pierwotnych wydatków zaplanowanych, przecież tu jest różnica ponad 300 000,00 zł. I już kończę, bo to trzeba by było analizować teraz każdy dział. Podobne sytuacje są w innych, w innych działach. Już kończąc teraz chciałem zapytać, czy ta różnica, która wychodzi po tych, po tych podsumowaniach, po zmianach i później po wykonaniu ma wpływ na nadwyżkę?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że oczywiście.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Czyli im więcej, większa różnica tym nadwyżka większa?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że wydatki niewykonane wchodzą w tak zwane wolne środki, tak samo dochody wykonania ponad plan wchodzą w wolne środki.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Ale faktycznie...”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że są wydane w poprzednim roku. Ale myślę, że to o czym pan mówi trzeba byłoby się zagłębić i porównywać każdy dział oddzielnie. Bo przypuszczam, że jest ta sama sytuacja jak omawiałam przy tym 926, że tam gdzie było zwiększenie środków na konkretnym paragrafie, zostały one wykonane. Myślę, że zostały jakieś oszczędności na pozostałych paragrafach. Bo jeżeli byśmy zwiększali w ciągu roku plan wydatków to na konkretny cel, ten cel byłby realizowany.

Radny pan Andrzej Pisarek: „Znaczący zakładam, pani Skarbnik, że najprawdopodobniej jest tak, że te wszystkie zwiększone wydatki w trakcie roku powinny przynajmniej mieć poparcie w sytuacji, w materiałach. A to, że faktycznie one były mniejsze od pierwotnego to jeszcze inna sprawa, czyli ma to wpływ na wysokość nadwyżki, więc im większa nadwyżka, tym większy będzie, plan wydatków po zmianach musiałby następować. Tym większe zapisy musiałyby być. No, bo im większa różnica na plus w wydatkach, tym większa nadwyżka.”

Wójt pan Rafał Mathiak zapytał Radnego pana Andrzeja Pisarkę, aby wskazał patrząc na ten paragraf, w którym dziale, w którym punkcie nastąpiło zwiększenie w ciągu roku?

Radny pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie, ja podałem ogólnie nazwę, dział 900, gdzie jest taka suma, sumaryczna kwota. Uzyskałem informację od pani Skarbnik i ja już teraz nie będę wchodził w analizę szczegółową na sesji Rady takich rzeczy. Mniej więcej informację uzyskałem, przyjmuję, że jest to wszystko wiarygodne, uzyskałem informację, że ma to wpływ na nadwyżkę i to jest wystarczające dla mnie. Dziękuję bardzo.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że zwiększenie prawdopodobnie nastąpiło w ostatnim dziale, czyli wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, pewnie tam zwiększaliśmy wydatki na jakąś inwestycję. I to zostało wykonane w dziewięćdziesięciu pięciu procentach, natomiast największa różnica między planem a wydatkami jest na przykład w zakupie usług pozostałych oraz w zakupie energii. Nie przypominam sobie, żebyśmy to zwiększali, natomiast wychodzi na to, że mieliśmy w danym roku oszczędności w tych dwóch kategoriach i z tego to wynika. Także przy takiej analizie należy patrzeć na poszczególne paragrafy.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja jeszcze w odniesieniu i też, doszłam do wniosku, że po to mamy Komisję Budżetową, że ma pracować dla naszych potrzeb. Więc mam pytanie tutaj i do Komisji Budżetowej i do Komisji Rewizyjnej, do pana Wójta, w odniesieniu do jednego z wydatków, które przewija nam się proszę państwa z roku na rok. Jest to pozycja dotycząca opracowania dokumentacji rewitalizacji parku wraz z oświetleniem przy szkole podstawowej w Woli Rasztowskiej oraz adaptacji nieużywanej części piwnic na cele użytkowe.”

Radna pani Emilia Kamińska zapytała, która strona?

Radny pan Piotr Zakrzewski odpowiedział tj. uchwała Rady Gminy z 30 grudnia 2014 roku.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja odniosłam się do uchwały z 30 grudnia 2014 roku, w której to uchwale to zadanie przeszło w wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego 2014. My teraz pracujemy i analizujemy wydatki, których nie wykonano w 2016 roku. I to zadanie znowu przeszło w wydatki niewygasające. I moje pytanie do pana Przewodniczącego

Komisji Rewizyjnej, dlaczego nie znalazła się żadna informacja w sprawozdaniu na temat tego zadania?”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa odpowiedział, że nie widzieliśmy takiej potrzeby.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „No to proszę pana, ja jestem zszokowana, powiem panu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa powiedział, że ma prawo.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Przewodniczący, powiem szczerze, opinie pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej obrażają mnie, jako Radną, myślę, że obrażają całą Radę. To, do czego my mamy prawo to jest też obligowane przepisami ustawy. My mamy obowiązek panie Przewodniczący, ale teraz mówię do pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i pan ma obowiązek, a o moich prawach proszę mi nie mówić, ja je dobrze znam, ale tu jesteśmy na innych prawach, bo tu nas obligują do działania ustawy. I teraz mam pytanie do pana, co pan robi właśnie z tym zadaniem, które kolejny raz od grudnia, od 30 grudnia 2014 roku jest przenoszone w wydatki niewygasające? Proszę mi powiedzieć, jaką pan ma opinię na ten temat, bo pan reprezentuje komisję. No, reprezentuje pan Komisję Rewizyjną i to był obowiązek tej komisji temu zadaniu się przyjrzeć.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok.

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.310.2017 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.*

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Chciałabym tutaj się skonsultować z panem mecenasem. Jeżeli wszystkie komisje to omawiały i czytały i wszyscy Radni to czytali, czy musi być to odczytane na sesji? Mówimy o uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej.”

Mecenas powiedział, że opinia może być przeczytana, tylko na posiedzeniach komisji. W innych gminach jest tylko czytana tylko konkluzja, nie czyta się uzasadnienia. Więc nie wiem czy państwo chcą iść tym tropem, czy też nie, ale przeczytać trzeba.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To może już samą tą konkluzję panie Przewodniczący, bo wszystkie te dokumenty na posiedzeniach komisji były omawiane. Niektóre komisje były po dwa razy i dwa razy to było omawiane, więc może samą sentencję?”

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Klembów sprawozdaniu z budżetu Gminy Klembów za 2016 rok.

(UCHWAŁA Nr Wa.120.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 04 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Klembów sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2016 rok - stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o odczytanie stanowiska Komisji Rewizyjnej z wykonania budżetu za 2016 r. oraz wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Klembów, jaki był przekazany RIO w Warszawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa odczytał Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2016 r. oraz Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za rok 2016 z tytułu wykonania budżetu.

(Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z dnia 24 maja 2017 r. o wykonaniu budżetu Gminy Klembów za 2016 r. oraz Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za rok 2016 z tytułu wykonania budżetu - stanowią załączniki do protokołu)

Wiceprzewodnicząca Rady pani Emilia Kamińska odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów.

(UCHWAŁA Nr Wa.203.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Klembów za 2016 rok - stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej dotyczące opinii Komisji Rewizyjnej, pkt 6 „budżet gminy zamknął się na 2016 rok wynikiem ujemnym, deficytem w wysokości 1 501 107,16 zł”. Pan stwierdził tylko, że powstał taki deficyt ujemny, ja bym chciał się dowiedzieć, z czego on wynika, ten deficyt. To znaczy wie pan, z czego czy pan nie wie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa odpowiedział, że wie.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał to, z czego? Czy pan wie, co to jest w ogóle deficyt? Jeżeli dokonuje się takiego zapisu to proszę mi wytłumaczyć, ja chcę to wiedzieć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa zapytał, co ma tłumaczyć?

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że mam to głosować, ja mam udzielić Wójtowi gminy Klembów absolutorium. Dalej pan pisze, że „pod względem celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi” sprawdzić czy Wójt się tym właśnie kierował. No i to, co pan teraz przed chwilą powiedział zaprzecza temu, co jest faktycznie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa odpowiedział, żeby Radny rozwinął pytanie. Stawia pan jakieś zarzuty to, chociaż raz pan wytłumaczy, o co panu chodzi.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że nie może tego wytłumaczyć, bo to jest niemożliwe. Proszę żeby pan słuchał, co do pana się mówi i wtedy pan odpowiada. Dobrze już ja wiem, że o tym deficycie nie porozmawiamy, bo niestety nie da się. Druga sprawa zabrakło mi w tej opinii takiej kwoty 2 045 676,43 zł. Czy coś pan o takiej kwocie wie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa zapytał, czego dotyczy ta kwota to panu powiem czy wiem.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że to pan powinien wiedzieć, czego ta kwota dotyczy, nie ja. Ja się tylko przyjrzałem tej kwocie. Proszę pana, to są środki niewygasające, które powinniśmy zrealizować w roku 2016. Czy pan brał pod uwagę środki niewygasające z roku 2016, które przeszły na 2017 rok i dlaczego one nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa powiedział, że brali pod uwagę wszystkie środki. Analizowaliśmy dokładnie wszystko na Komisji Rewizyjnej.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, które zadania pan analizował?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa powiedział, że wszystkie po kolei,

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał, które wszystkie? Pan powie, które wszystkie pan analizował?

Mecenas zapytał, czy my jesteśmy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która przygotowuje, sprawozdanie, czy my jesteśmy na sesji, gdzie jest udzielane absolutorium? To nie jest przesłuchanie Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego. Jeżeli są jakieś pytania to proszę je kierować do pana Wójta, bo będą państwo głosować nad udzieleniem absolutorium. Jeżeli chodzi o niewygasające to pod tą uchwałę jest podłączone uzasadnienie, dlaczego są niewygasające. Proszę nie przesłuchiwać pana Przewodniczącego, bo jesteśmy na sesji absolutoryjnej. Proszę zadawać pytania panu Wójtowi. Bo pan nie będzie udzielał absolutorium panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, tylko panu Wójtowi. Ja się dziwię w ogóle, że pan Przewodniczący z panem dyskutuje, bo ja bym z panem nie dyskutował.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie mecenasie, niech pan nie poucza Radnych, jakie pytania mają zadawać i komu, bo Komisja Rewizyjna działa w imieniu Rady. I my mamy prawo wiedzieć, co czym kierowała się Komisja Rewizyjna przygotowując stosowny dokument. Pan już kolejny raz próbuje tutaj z nas Radnych uczynić osoby, które nie wiedzą, o co pytają. My bardzo dobrze wiemy, o co pytamy. Niech pan nas nie poucza jak my mamy pracować, bo w dniu dzisiejszym to my przyglądamy się dokumentom, przyglądaliśmy się tym samym dokumentom wtedy, kiedy je dostaliśmy. Natomiast dzisiaj mamy pana Przewodniczącego, który reprezentuje Komisję Rewizyjną i proszę nas nie pouczać, bo to uwłacza naszej godności jak pan zasiada i zaczyna pouczać Radnych, którzy przyszli pracować na sesję. Pan to robi za każdym razem, kiedy zadajemy pytania niewygodne może dla pana, a może i niewygodne dla pana a może...Komu pan pomaga? (...) My wiemy, o co pytamy, niech pan nie dyskutuje tu z nami, bo pan ma nam pomagać. Jeżeli chce pan pomagać panu Przewodniczącemu proszę tam usiąść i analizować z panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, bo dzisiaj głos oddadzą Radni za absolutorium, ale przed oddaniem głosu, przed bezmyślnym głosowaniem, do którego pan tutaj nas próbuje zmuszać, my chcemy mieć wiedzę, taką...”

Mecenas powiedział żeby pytania zadawać panu Wójtowi, bo to jest sprawozdanie z wykonania budżetu.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Proszę pana wniosek o absolutorium przygotowała Komisja Rewizyjna i my wiemy, komu zadajemy pytania. Więc proszę tutaj się nie wtrącać do tego, co my chcemy wiedzieć.”

Mecenas powiedział, że Komisja Rewizyjna taki ma obowiązek.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, aby pan Przewodniczący ustalił jakieś zasady, kto tutaj jest gościem na tej sali, a kto tutaj jest organem.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że mecenas nie jest gościem, jest obsługą prawną i jest po to, żeby doradzać.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że jest to Sesja Rady Gminy, a pan przychodzi i tutaj tłumaczy nam te swoje rzeczy. Jeżeli my pana poprosimy o głos to wtedy będziemy chcieli się z pana opinią zapoznać, w tym momencie nie mamy takiej potrzeby, nie czujemy i niech pan nam nie przeszkadza. Ja Pana bardzo proszę.

Mecenas powiedział, że jest tu od tego, żeby trzymać się procedur prawnych.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że niepytany nie powinien tutaj tłumaczyć tego wszystkiego, co pan nam chce przekazać.

Mecenas powiedział, że procedura nie przewiduje przesłuchania Komisji Rewizyjnej.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący, ja w tej właściwie w tej samej sprawie. Proszę, aby pan przewodniczący zapanował nad sesją i żeby mówiły tylko te osoby, którym udzielono głosu. Jeśli pan tutaj pan prawnik, Radca prawny chce zabrać głos to powinien zabrać głos na pytanie, pytanie zadane przez Przewodniczącego. Ja tak to sobie wyobrażam. A nie ad vocem jak na targu, kto kogo przekrzyczy. Myślę, że to nie jest ta formuła. Ludzie nas słuchają, oglądają i zachowajmy jakiś umiar, bo tak to nikt tego nie zrozumie. Jeśli odpowiada ta osoba, która ma udzielony głos, a nie wciska się swoim głosem w treść innej wypowiedzi.”

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej o wydatki niewygasające w roku 2016, które przeszły na rok 2017. Czy może pan nam je omówić?

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że było odczytane sprawozdanie.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że nie ma w sprawozdaniu wydatków niewygasających, które powinny się znaleźć w opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o udzielenie odpowiedzi panią Skarbnik Teresę Dzwonkowską.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że w momencie, kiedy był przedłożony projekt uchwały o przyjęciu niewygasających wydatków za rok 2016 do realizacji w 2017 roku, gdzie były ustalone terminy realizacji. Były omawiane, z jakiego powodu te wydatki nie zostały zrealizowane do końca podana przyczyna, dlaczego jest przygotowany ten projekt uchwały o niewygasających wydatkach. Przy wodociągach była sprawa przejść pod torami, bo nie mieliśmy zgody od kolei. Natomiast wydatki związane niewygasające, które weszły w środki związane z budową dwóch dróg ciągu dróg w Ostrówku i ulicę Willową w Dobczyniu, również były podane powody, z jakiego tytułu nie zostały te inwestycje zrealizowane i z tego tytułu była przygotowana uchwała o niewygasających wydatkach. Natomiast Komisja Rewizyjna przyjęła sobie taki plan kontroli sporządzenia opinii, a nie inny i ja nic tu nie mogę więcej powiedzieć.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ze względu na to, że w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej nie znalazła się żadna informacja dotycząca zadań niewykonanych, a przekładanych po raz kolejny od 2014 roku w niewygasające i wprowadzanych na nowo z początkiem roku do, jako zadanie na kolejny rok. Ja mam pytanie zarówno do pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ale w pierwszej kolejności chciałabym (...) Oczywiście, w pierwszej kolejności chciałabym je skierować do pana Wójta. Bo zasada terminowości też obowiązuje i mam pytanie dotyczące właśnie tutaj terminowości. Dlaczego od tylu lat nie potrafi pan sobie poradzić z

zadaniem, które zaiste nie jest aż tak trudne, żeby nie zostało w końcu rzetelnie wykonane? Bo mamy rok 2017 od 2014 roku realizujemy jedno z zadań, mam tutaj na myśli oczywiście projekt dotyczący piwnic Woli Rasztowskiej, zadanie za 30 000,00 zł. A potem kolejne moje własne pytanie do reprezentującej mnie Komisji Rewizyjnej, żeby odpowiedziała. Dlaczego nie przyjrzała się temu problemowi, bo nie wiem czy znalazło się w którymkolwiek posiedzeniu, czy ten problem był omawiany przez Komisję Rewizyjną na którymkolwiek posiedzeniu tej komisji? I czy sprawdzono rzetelnie, czego w zasadzie dotyczy problem, że zadanie jest przenoszone do wykonania od wielu lat? Także pytanie do pana Wójta, a następnie, żeby pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej również zechciał się do tego ustosunkować.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że na bieżąco państwa informuje, jakie są losy wszystkich zadań inwestycyjnych, te zadania inwestycyjne, o których pani mówi można powiedzieć, że nabyłem z dobrodziejstwem inwentarza. Umowa była podpisana jeszcze w poprzedniej kadencji z określonym projektantem czy też architektem, uczestniczyli państwo Radni w rozmowach z tym architektem, były określone terminy, których projektant nie dochowywał. W międzyczasie zawarliśmy aneks z tym projektantem i wyłączyliśmy z umowy część dotyczącą ogrodów i to już zleciliśmy innemu projektantowi. Mamy gotową dokumentację na rewitalizację części parkowej. Natomiast tak jak już też państwu mówiłem, w styczniu tego roku rozwiązaliśmy umowę czy wypowiedzieliśmy umowę temu projektantowi, ponieważ już nie rokuje, czy wówczas nie rokował na dokończenie tego zadania. No i w tej chwili szukamy nowego architekta, nowego projektanta, który zrealizuje to zadanie. Będziemy go szukać w trybie zapytania ofertowego i to w najbliższym czasie się wydarzy.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Właśnie chciałam, żeby pan Wójt nie mówił nam o tym, co będzie w przyszłości, bo nas nie interesuje przyszłość. Nas interesuje przeszłość, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, bo mamy wykonanie budżetu za 2016 rok, ale ja jeszcze cofnęłam się do lat wcześniejszych, bo wtedy pan Wójt już nad tym budżetem czuwał, czyli miał obowiązek ten budżet realizować i taka, takie stwierdzenie nostalgiczne, że ktoś się z czegoś nie wywiązał absolutnie tutaj nie może mieć nic do rzeczy. Bo to tylko świadczy o bardzo nieprawidłowym nadzorze nad tym zadaniem i to też powinna wziąć do opracowania właśnie Komisja Rewizyjna. Ten temat w pracach komisji ująć, przeanalizować, sprawdzić przyczynę i sprawdzić jak długo to zadanie było przesuwane i dlaczego, bo to zadanie od 2014 roku w 2016, 2015 powinno być już wykonane. Mamy rok 2017, ono nawet nie jest, projekt nawet nie jest zakończony. I to nie jest tłumaczenie panie Wójcie, że coś zrobimy w przyszłości, bo tak powtarzał pan, co roku. Przecież pan pamięta swoje słowa. W każdym roku, kiedy to przekładaliśmy pan mówił to samo. Ja dzisiaj mam wrażenie, że Komisja Rewizyjna nawet się temu nie przyjrzała, nawet się nad tym nie pochyliła. Napisała suchy, oczywiście... to nic dziwnego, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptowała ten stan rzeczy, bo Regionalna Izba Obrachunkowa w dokumentach gminy absolutnie kolokwialnie mówiąc nie siedzi. Po to mamy Komisję Rewizyjną Rady Gminy Klembów. I to było zdaniem Komisji Rewizyjnej przeanalizować wszystkie zadania albo część tych najbardziej istotnych przewidzianych do wykonania w roku 2016, czego komisja nie uczyniła. I dzisiaj my dostajemy dokument suchy, powielony ze sprawozdania Wójta gminy Klembów do przegłosowania. Ten dokument nam nic nie mówi, bo my nie wiemy, nie znamy przyczyn, nie znamy powodów, nie wiemy co o tym myśleć.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zadał pytanie członkowi Komisji Rewizyjnej Radnemu Zdzisławowi Rasińskiemu. Czy zadawał pytania na posiedzeniach komisji dotyczące tego tematu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, czy to było pomijane?

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Świetne pytanie panie Przewodniczący, bardzo dobre, czekałem na to pytanie, powiem panu szczerze. Przede wszystkim powiem tak, o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która rozpatrywała uchwałę, która debatowała nad budżetem, byłem powiadomiony dzień przed posiedzeniem. Nie przybyłem na to, bo miałem umówione spotkanie, dlatego nie uczestniczyłem w pierwszym posiedzeniu. Natomiast w momencie, gdy było drugie posiedzenie to pan Przewodniczący Śliwa rozpoczął posiedzenie komisji od głosowania nad, nad przyjęciem absolutorium dla Wójta, a dopiero później rozpoczął debatę nad protokołem. Pytanie czy to jest taka kolejność? W związku z tym ja, żeby nie robić już obstrukcji dłużej, bo zawsze jestem posądzony, że robię obstrukcję, wstrzymałem się od głosu wyjaśniając, że głos wstrzymujący nie jest głosem negatywnym, to jest tylko wstrzymujący się. Gdyby był, a powinienem zagłosować przeciw, bo praca w takim zespole przy takim, w takiej, taką przy takich procedurach uwłącza wszelkim komisjom. Chcę podkreślić jednoznacznie, nie był ten temat poruszany przeze mnie, ponieważ nie byłem na pierwszym posiedzeniu, natomiast na drugim nie miałem szans, bo już było wszystko przygotowane, było tylko głosowanie, ale było najpierw udzielone absolutorium, a dopiero później była debata nad protokołem. Czy tak się to robi?”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział czy próbował w ogóle zgłaszać ten temat, czy nie?

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący, wyjaśniłem jasno, odbyły się tylko głosowania, natomiast była pani Skarbnik i pytają się pani tutaj czy pani skarbnik ma, czyli mamy pytanie do pani Skarbnik, nad czym debatować jak już była podjęta, jak już było absolutorium udzielone? No chyba to nie jest ta procedura. No przecież najpierw się debatuje, a dopiero później się uchwała tak jak my tutaj robimy. Natomiast była sytuacja zupełnie odwrotna, najpierw zostało udzielone absolutorium, to tak jakbyśmy udzielili absolutorium Wójtowi, a później debatowali na temat, na tematy szczegółowe. Było nieuzasadnione, a po drugie nie było takiej w ogóle możliwości, żeby na ten temat rozmawiać, bo już było wszystko, już było wszystko uzgodnione.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Wojciech Śliwa powiedział, że zgadza się panie Zdzisławie, na poprzedniej komisji wszystko już, podjęliśmy decyzję.

Radny pan Andrzej Górecki: „Tak, faktycznie na poprzedniej komisji żeśmy dyskutowali. Przed głosowaniem pan Radny nie zgłaszał żadnych uwag, przyjął to, a przyjmując głosowanie, wstrzymując się, wziął udział w głosowaniu, także ja nie wiem, o co tu chodzi.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Więc mam pytanie do państwa członków i do pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy państwo omawiali problem ten, który ja przed chwilą zgłaszałam tutaj, jako bardzo istotny o zadaniu, które od wielu lat nie jest wykonane? Czy państwo rzeczywiście dokonali kontroli tego zadania?”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda powiedział, że nie ma odpowiedzi, to znaczy nie było omawiane.

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Wójtowi odnośnie wydatków niewygasających na 2016 rok. Dlaczego nie zostały zrealizowane zadania budowa ciągu drogowego w Ostrówku z ulicami Słoneczna, Kościuszki, Piotra Skargi i Faustyny i

przebudowa ulicy Willowej w Dobczynie w terminie, który bodajże kończył się z końcem roku budżetowego?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że z tych samych powodów, o których informowałem przy podejmowaniu uchwały. Przede wszystkim chodzi o warunki pogodowe. Wówczas o warunki pogodowe.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że pan doskonale znał sytuację, jaka jest na Willowej. Jest to najniżej położony punkt w całej gminie Klembów. Tam zawsze przy najmniejszej ulewie występowały powodzie, podtopienia. Ogłosił pan przetarg pod koniec trzeciego kwartału i zarówno przy budowaniu dróg w Ostrówku, jak i Willowej wybrał pan jednego wykonawcę. I warunki pogodowe oczywiście przeszkadzały tylko, że jeżeli się takie inwestycje z takim zakresem robót wykonuje jednocześnie przez jednego wykonawcę to się nie da tego zrobić. I w ten sposób te środki, które były założone do wydatkowania, one faktycznie były zamrożone, a można było tymi środkami jakoś, w jakiś rozsądny sposób dla innych miejscowości zarządzać. To jest taka prawda na temat tych dwóch inwestycji. Jeszcze mało tego, zostawił pan mieszkańców ulicy Willowej z rozkopaną drogą na pół roku. Ta droga nigdy nie była równana, dwa razy może przejechała jakaś równiarka, którą tą drogę przyrównała. Mieszkańcy tej ulicy sześć miesięcy, przy której mieszka około 300 osób, męczyli się i jeździli tymi samochodami, które później w warsztatach stały i do dzisiaj niektóre są jeszcze niezrobione.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja oczekuję odpowiedzi na pytanie od pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, pan Wójt się wypowiedział, natomiast głosu nie zabrał pan Przewodniczący. Ze względu na fakt, iż zadanie od wielu lat jest przekładane to, o którym mówiłam wcześniej, mam prawo wiedzieć od pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jak czuwa nad terminowym wykonaniem zadań, bo to jest, to jest obowiązkiem Komisji Rewizyjnej. Natomiast uchylanie się od odpowiedzi albo odpowiadanie Radnym w jakiś sposób, który nie przystoi i nie godzi tutaj ani członkowi Komisji Rewizyjnej, ani nam Radnym słuchania takiego tonu wypowiedzi, po prostu obraża nas Radnych. Także oczekuję rzetelnej odpowiedzi o tym jak wyglądała kontrola tego zadania, które od wielu lat nie jest wykonane i co w tym zakresie zrobił pan Przewodniczący i cała Komisja Rewizyjna, aby wpłynąć na to, żeby to zadanie zostało wykonane, chociaż z końcówką 2016 roku.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie *udzielenia Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.*

Za – 11
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.311.2017 została podjęta.

Wójt pan Rafał Mathiak podziękował za udzielone absolutorium. Wszystkie uwagi, również te krytyczne przyjmuję i liczę na dalszą dobrą współpracę. Dziękuję

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda ogłosił 10 minut przerwy.
Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda wznowił obrady po przerwie.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok.

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeśli chodzi o zmiany dotyczące przesunięcia środków na budowę chodnika w Nowym Kraszewie, tak jak wiecie państwo jest to zadanie realizowane przez powiat, do którego my 50% dokładamy. W kwietniu był przetarg wpłynęła jedna oferta na kwotę zdecydowanie wyższą niż planowaliśmy. Taką mamy sytuację w tej chwili na rynku budowlanym. O tyle dobrze, że jest to oferta niższa od kosztorysu, jest to kwota 540 000,00 zł, 50% my musimy dołożyć. Więc my musimy zwiększyć nasz wkład do 275 000,00 zł i jest to warunek, jeśli chcemy, żeby ten chodnik był zrealizowany. Jest to warunek postawiony przez powiat, że po prostu musimy te środki dołożyć. Do ostatniej chwili z panią Skarbnik zastanawialiśmy się skąd te środki ewentualnie przesunąć. Udało się taką kwotę wyasygnować, natomiast pani Skarbnik omówi dokładnie gdzie te zmiany dokonujemy.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że skupi się na autopoprawce z tego względu, że na komisjach omawialiśmy poprzednie zmiany i tak jak pan Wójt powiedział, po wnikliwej analizie wykonania dochodów za pięć miesięcy mogliśmy śmiało podnieść środki po stronie dochodów i zaraz powiem, z jakiego tytułu i żeby zabezpieczyć właśnie to zwiększenie dotacji dla powiatu na realizację tego chodnika. Proszę państwa, w tym przedłożonym projekcie, jako autopoprawka dwa pojawiły się zapisy dodatkowe, jako pkt 5, 7, 8 po stronie dochodów. I tak, o kwotę 40 000,00 zł zwiększyć chcemy dochody w dziale 756, rozdział 75616 z tytułu dochodów z podatku od czynności cywilno – prawnych. Tam były środki zaplanowane na poziomie tamtego roku, natomiast już na podstawie wpływów z Urzędu Skarbowego z tego tytułu, możemy te dochody podnieść o te 40 000,00 zł. O kwotę 70 000,00 zł zwiększamy dochody w dziale 756 rozdział 75618 z tytułu dochodów z opłaty eksploatacyjnej, chodzi o opłatę za pierwsze półrocze za wydobycie kruszywa z kopalni. I o kwotę 30 000,00 zł zwiększyć chcemy dochody w dziale 756 rozdział 75621 z tytułu dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych. Plan z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych przyjęty był w pierwotnej uchwale budżetowej na poziomie 100 000,00 zł., w tamtym roku wykonanie było poniżej. Natomiast już po pięciu miesiącach wpływy, które wchodzi do nas z Urzędu Skarbowego z Radomia to jest kwota 95 000,00 zł, więc z racji tej analizy śmiało mogliśmy te dochody zwiększyć. Zwiększenie dochodów to jest kwota 140 000,00 zł, ale również dokonaliśmy zmiany zmniejszając wydatki o kwotę 35 000,00 zł w dziale 801, rozdział 80101 z realizacji zadania pod nazwą „Budowa boiska do piłki nożnej na działce 46 w Woli Rasztowskiej”. Tu jesteśmy po przetargu, po podpisanej umowie i to są oszczędności wynikające z przetargu. W związku z tym, że zwiększone dochody zostały w kwocie 140 000,00 zł, o 35 000,00 zł zmniejszamy wydatki i środki właśnie w kwocie 175 000,00 zł zwiększamy na zadanie „Budowa chodnika w Nowym Kraszewie”. I na tym polega ta autopoprawka. Jeżeli macie państwo, jeszcze jakieś dodatkowe pytania już po komisjach to proszę bardzo, ustosunkujemy się jeszcze do tych pytań.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Pytanie mam do budowy wodociągu w miejscowości Wola Rasztowska w kwocie i zwiększenia w kwocie 38 025,00 zł na wykonanie tego zadania. Z czego wynika ta wyższa kwota? Myśmy poprzednio zdejmowali część...”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że te zwiększenie środków tak jak mówiłam na komisji, w Woli Raszowskiej, w Kruszu i w Karolewie to są środki, które były ujęte w uchwale o niewygasających wydatkach, gdzie termin realizacji był do końca maja. No jak wiemy już mamy czerwiec, więc jest obowiązek tych środków wprowadzić po stronie dochodów i wydatków, a środki na niewygasające wydatki były związane z przejściami wodociągu pod torami kolejowymi, gdzie dopiero teraz uzyskaliśmy zgodę kolei na realizację tego zadania.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Przewodniczący, mam pytanie odnośnie zdjęcia tych środków w kwocie 35 000,00 zł, jeśli chodzi o inwestycje w Woli Raszowskiej Chciałem zapytać, bo zawsze jesteśmy tu informowani o czymś takim, że ta kwota, która jest przyjęta w budżecie, ona zawiera jeszcze dodatkowe koszty, które są jakby są poza kosztami samego wykonawstwa. Chciałbym zapytać, bo ponieważ obecnie na koncie, tzn. budżet jest zaprojektowany na 355 000,00 zł, czyli tak naprawdę, a koszt inwestycji, czyli wynikający z przetargu wychodzi 354 000,00 zł. I chciałbym zapytać, czy 1 000,00zł to jest inspektor nadzoru, kto płaci inspektorowi nadzoru? Bo, bo rozumiem, że 1 000,00 zł różnicy jest, z czego to wynika? Dlaczego tylko 1 000,00 zł zostawione zostało, kiedy zawsze na tych, na kontach inwestycyjnych jest zawsze większa kwota po to, żeby opłacić inwestora? Czy inspektor jest gminny? Czy inspektor jest po prostu zewnętrzny i on za 1 000,00 zł nadzoruje to?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że nie pamięta dokładnie, ale tam chyba nawet ok. 1 000,00 zł pozostało. Inspektor jest gminny i nie będzie z tego tytułu wynagrodzenia dodatkowego.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja mam w związku z tym następne pytanie, bo tu mnie trochę szokuje, to pytanie czy ten inspektor ma uprawnienia do tego, żeby być inspektorem nadzoru. Ponieważ chodzi, o jakość wykonania, ponieważ w dalszej części interpelacji będę pytał, rozmawiał na ten temat, ponieważ stwierdzam pewne jakby złe rzeczy, które tam się dzieją. Natomiast chciałbym ja to, co znalazłem na stronie, bo tylko taki na razie mam dostęp, kwota przetargu, przetarg, znaczy, firma, która wygrała przetarg to wygrała za tą kwotę 500 354,00 zł, w związku z tym skoro jest 355 000,00 zł to w jasnej postaci pozostaje 1 000,00 zł, to jeśli jest inspektor opłacany przez gminę to, po co te 1 000,00 zł zostawiać było?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że to jest niecały tysiąc złotych, bo tam jest jeszcze jakaś końcówka, nie pamiętam. Zostawiliśmy te parę złotych, jak będzie potrzeba to się je zdejmie, ale na chwilę obecną, żeby budżet się bilansował była potrzeba zdjęcia takich środków.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To ja mam pytanie uzupełniające, proszę mi powiedzieć w takim razie, jaka jest wartość przetargu i inwestycji? Ponieważ to, co na stronie to okazuje się, że jest nieprawdziwe. No, bo ja mam kwotę, ja mam, mogę pokazać, mam kwotę z przetargu... firma, która wygrała przetarg wygrała dokładnie za tą kwotę, więc jeśli pani tu Skarbnik mówi, że to jest inna kwota, więc...”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że jeżeli pan ma taką wiedzę i ma pan umowę, to ja się z tym zgadzam, może ja się mylę, ja nie mam teraz dokumentów przed sobą i trudno mi się do tego odnieść, jaka jest konkretna kwota w tym przypadku. Ale na pewno 35 000,00 zł zdjęcie z realizacji tego zadania nie zagraża realizacji tej inwestycji.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja wszystko rozumiem, tylko chodzi mi o rzetelność dokumentów. Jeśli ja mam dokument, protokół wybory, wyboru wykonawcy i tam jest

określona kwota to rozumiem, że na tą samą kwotę powinna być zawarta umowa. Jeśli jest inaczej to pytam się, z czego to wynika.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że na taką kwotę jest zawarta umowa jak wynikło z przetargu.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No to jest różnicy 1 000,00 zł tylko.”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że być może tak, ja nie mówię, że nie.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Przepraszam, nie odpowiedział pan Wójt mi prawdopodobnie czy ta osoba ma uprawnienia do nadzorowania robót tego typu, takich inwestycji.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że pracownicy mają uprawnienia, żeby nadzorować z ramienia gminy inwestycje.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale czy posiadają uprawnienia budowlane? Określonej specjalności? Mnie chodzi o takie uprawnienie nie to, że pan Wójt go upoważni, tylko pytanie czy mają uprawnienia określonej specjalności. Dlatego, że ja mam wiele uwag już w tej chwili do procesu, prowadzenia tej inwestycji i później w kwestii interpelacji ja to omówię, natomiast chodzi mi o to czy oni mają uprawnienia.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jeśli ma pan uwagi, co do realizacji to proszę zgłaszać na bieżąco. Nie ma wymogu zatrudniania inspektora nadzoru na tego typu inwestycjach. Tego typu inwestycje nadzorują nasi pracownicy i to nie jest pierwsza, i nie ostatnia, i nie jedyna inwestycja, którą nadzorują nasi pracownicy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójt, bardzo pan się myli. Bardzo pan się myli, proszę sobie zapoznać się z ustawą o zamówieniach publicznych, gdzie jest wprost napisane. Nawet, jeśli to są inwestycje wykonane w oparciu o zgłoszenie to, to jest konieczne ustanowienie inspektora nadzoru. Ale inspektora nadzoru określonej specjalności, nie kogokolwiek, tylko osobę, która posiada kwalifikacje. Jeśli ta osoba, chcę podkreślić, wykonuje samodzielną funkcję w budownictwie, a taką jest funkcja inspektora nadzoru to Izba Zawodowa Inżynierów Budownictwa ma prawo nałożyć karę. Karę finansową za to, że prowadzi działalność bez, bez stosownych uprawnień nawet, jeśli ta osoba nie ma uprawnień.”

Radny pan Piotr Zakrzewski zadał pytanie panu Wójtowi. Panie wójt, wróć tutaj do uchwały, zmiany uchwały budżetowej z 27 kwietnia 2017 roku, tam po stronie dochodów jak pan pamięta dzieliliśmy tą nadwyżkę budżetową, na którą żaden z nas tutaj nie miał Radnych wpływu. Przedłożył nam pan kartę, na której były zadania inwestycyjne, przegłosujecie. Dobra, przegłosowaliśmy 4 106 000,00 zł zwiększyliśmy dochody, dzisiaj zwiększamy je o 813 000,00 zł. Zadań w załączniku numer trzy jest około pięćdziesięciu. Mamy połowę roku, czerwiec, czy to nie czas się zastanowić nad faktami, a są takie, że my tych zadań nie zrealizujemy, to jest niemożliwe, to jest budżet, który opiewa dwie kadencje. To jest nie do zrealizowania przez pół roku, przy tym nie wiem, jakie przetargi pan już poogłaszał, ale to jest nie do zrealizowania. Czy nie jest czas, żeby usiąść tutaj spokojnie i zmienić ten budżet? Zdjąć te niektóre zadania, które pogrążą nam budżet na parę lat? Bo tak jak żeśmy na ostatniej sesji dyskutowali, te inwestycje, które poujmowane są tutaj w budżecie z 27 kwietnia, one przerosną dochody, które będą zaplanowane o dwa razy. Czyli deficyt będzie podejrzewam przekraczał dwukrotnie te dochody i czy to nie czas, i spokojnie usiąść trzeba, nad tym się zastanowić czy robimy te zadania, czy wprowadzamy je do budżetu, czy robimy te zadania, na które mamy projekty i które są możliwe do zrealizowania. To jest taka propozycja dla pana Wójta i dla państwa Radnych. Zastanówcie się nad tym weźcie tą uchwałę, przyjrzyjcie się jej, nie wiem

czy spostrzeżecie to samo, co ja, mam nadzieję, że tak. Bo przez pół roku my tych zadań pięćdziesięciu, ponad pięćdziesięciu nie zrealizujemy.

Radny pan Wojciech Śliwa powiedział, że pan Wójt musi się skłonić tutaj do tego, co mówi pan Radny Zakrzewski. Ponieważ pan Radny Zakrzewski już rozpoczyna kampanię wyborczą na Wójta i na wypadek gdyby został Wójtem obawia się, że będzie później miał deficyt w budżecie.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że zdementuję wam to, ja się wyprowadzam z tej gminy, także żeby pan się nie obawiał tego.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja chciałabym to samo pytanie, co tutaj zadał pan Zakrzewski, ale zadać pani Skarbnik, ponieważ no jej wiedza i doświadczenie jest dużo większe niż naszego pana Wójta. Szczerze powiem, nie wiem, co pana Wójta tak śmieszy, jeżeli uważa, że po trzech latach ma duże doświadczenie, ja mówię biorąc pod uwagę to, których zadań pan nie widział i nie wykonuje od wielu lat, a one są ujmowane. Ale to nie po to, żeby, żeby panu ujmować doświadczenia. Ja wiem, jakie doświadczenie ma pani Skarbnik i dlatego chciałabym, żeby no pani Skarbnik mi odpowiedziała. Czy rzeczywiście te zadania ujęte należy rozłożyć na lat wiele, bo są zagrożeniem do wykonania w roku budżetowym bieżącym?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że założenia są takie, że zadania mają być zrealizowane w tym roku, natomiast ja nie umiem odpowiedzieć, co będzie po przetargach. Jesteśmy w trakcie przeprowadzania przetargów i chyba nawet w jutrzejszym dniu będzie otwarty przetarg na termomodernizację. Tak jak pan Wójt zaznaczył, tak jak z chodnikiem w Nowym Kraszewie, został w starostwie otworzony przetarg, koszty są znaczne, więc naprawdę trudno nam się do tego odnieść, co pokaże. Natomiast na chwilę obecną no nie widzimy takich zagrożeń, żeby te zadania nie były zrealizowane. Natomiast, co pokaże przyszłość i przetargi to ja naprawdę nie umiem odpowiedzieć na to.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał panią Skarbnik, czy jej zdaniem załącznik numer trzy, jest możliwy do zrealizowania przez sześć miesięcy?

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że już odpowiedziała, nie realizuje przetargów, nie przeprowadza przetargów i jest jej trudno odpowiedzieć na to pytanie. Ja uważam i takie założenia żeśmy przyjęli, że są do zrealizowania.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Klembów na 2017 rok.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.312.2017 została podjęta.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2027.*

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ta autopoprawka jest związana w związku z projektem, który przed chwilą państwo przyjęliście i we wcześniejszym przedłożonym projekcie nie było zapisu dotyczącego zmniejszenia łącznych nakładów finansowych i limitu zobowiązań przy budowie boiska do piłki nożnej na działce 46 w Woli Rasztowskiej, bo było to zadanie, jako wieloletnie, więc musieliśmy też wprowadzić do WPF to przedsięwzięcie i dokonać stosownej korekty.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017–2027.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.313.2017 została podjęta.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że jest to uchwała porządkująca, bo w pierwszej wersji 9 lutego podjęliśmy uchwałę na zaciągnięcie długoterminowej pożyczki z WFOŚ i była tam wartość na 2 500 000,00 zł. Natomiast możemy pożyczki zaciągnąć tylko w kwocie 2 310 000,00 zł i to jest taka uchwała porządkująca zapisy w naszej uchwale budżetowej.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dlaczego tylko w takiej kwocie możemy zaciągnąć?”

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że możemy zaciągnąć tylko pożyczkę do kosztów kwalifikowanych, czyli kwoty netto zadania bez VAT-u, bo VAT możemy odzyskać.

Radny pan Piotr Zakrzewski powiedział, że ta pożyczka jest na zadanie związane z budową wodociągu w miejscowości Wola Rasztowska, tak?

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że tak.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał czy oprocentowanie roczne jest tam, w jakiej wysokości? To jest 2% ja dobrze kojarzę?

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że WFOŚ udziela pożyczek oprocentowanych od 2 - 2,5% do 3% w skali roku. Natomiast no nie wiemy, jaką zarząd podejmie decyzję i kroki. A to dopiero jak dostaniemy informacje, do podpisania umowy to wtedy będziemy wiedzieli czy to będzie 2,5%, czy 3% oprocentowanie tej pożyczki.

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał czy jest tam wspomniane, że ona częściowo może, zostać umarzana. To znaczy jeszcze nie podpisaliście umowy, nie wiecie jak było wcześniej.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że w WFOŚ zaszły zmiany w zarządzie i czekamy na zawiadomienie o podpisanie. Merytoryczną ocenę przeszedł nasz wniosek pozytywnie, mamy promesę, że otrzymamy tą pożyczkę, czekamy tylko na wezwanie do podpisania umowy.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.314.2017 została podjęta.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Skarbnik pani Teresa Dzwonkowska powiedziała, że ta uchwała też jest uchwałą intencyjną związaną z przyjęciem przed chwilą zmian do budżetu. Taką uchwałę o udzieleniu dotacji Powiatowi Wołomińskiemu podejmowaliśmy 9 lutego 2017 roku i musimy zmienić zapis § 1 pkt 2 „przebudowa drogi w Nowym Kraszewie w kwocie 275 000,00 zł”.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Mam pytanie tutaj do pana Wójta, bo tutaj mamy budowę chodnika w Starym Kraszewie i przebudowę drogi, ja rozumiem, że chodzi o drogę powiatową, która potem przy tej stacji CPN, tak? Baza paliw?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że nie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A która to będzie? Bo to jest powiatowa, więc...”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że są dwie inwestycje, do których się dokładamy to jest budowa chodnika w Starym Kraszewie i budowa chodnika w Nowym Kraszewie.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A niech pan wyjaśni gdzie będzie w Starym Kraszewie, w którym miejscu ten chodnik?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że już jest zbudowany na ul. Radzymińskiej, w stronę Radzymina. A w Nowym Kraszewie na Jana Pawła, czyli od Dobczyna do końca miejscowości.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Dobrze panie Wójcie, to już wyjaśnienia już wystarczą, natomiast mam jeszcze do pana pytanie. Czy bo rozumiem, że te chodniki te dwa, przebudowa drogi plus chodnik te dwa zadania no robimy dla bezpieczeństwa mieszkańców. My tutaj mamy też drogę powiatową w Woli Rasztowskiej, jest bardzo niebezpieczna i tutaj mam przy tym,

przy tych zadaniach dla pana taką szczególną, taką szczególną do pana prośbę. Żeby pan w najbliższym budżecie to tak mówię już na przyszłość, ujął budowę chodnika, bo tam do nieszczęścia dojdzie bardzo szybko. Dlatego, że my mamy jeszcze tam samochody wyjeżdżające ze stacji, z bazy paliw i to też jest droga powiatowa. Nie wiem jak panu się potem oczywiście do tego odniesie starostwo, natomiast ja nie wiem czy ono nie powinno być realizowana w pierwszej kolejności, co oczywiście zgodnie z obietnicami z 2014 roku w ogóle nie zostało zrealizowane. Bo to, co pan teraz mówi, oczywiście dla mnie ma rację bytu, bo ja jestem za tym, żeby chodniki były i drogi bezpieczne dla mieszkańców, tylko musimy realizować w taki sposób, żeby wszyscy mieszkańcy to bezpieczeństwo odczuli.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wołomińskiemu.

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.315.2017 została podjęta.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Klembowie.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Ponieważ nie dostaliśmy tego wcześniej, więc nie mogliśmy omówić na komisji, chciałabym się dowiedzieć, dlaczego teraz tą uchwałę podejmujemy? Z jakiego, w których punktach ten statut się zmienia? Czy w ogóle się zmienia? To, to mnie interesuje. Pani Basiu, gdyby była pani uprzejma podejść do tego uroczego mikrofoniku, włączyć go i mówić, byłabym zobowiązana.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Więc tak, zmiana statutu jest podyktowana tym, przede wszystkim tym, że statut, który funkcjonował do tej pory, a statut jest podstawowym dokumentem biblioteki, jednym z podstawowych, jest nieadekwatny do sytuacji obecnej. W gminie Klembów nie funkcjonują cztery biblioteki filialne plus gminna, tylko tych bibliotek, jest biblioteka gminna i dwie filie. W związku z tym dokument jest nie, no niepoprawny, nieadekwatny do obecnej sytuacji i stąd ta zmiana.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Czy tylko usunięcie tych filii? Bo to można zmienić zwykłą zmianą, nowelizacją statutu.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Nie tylko...”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Też wynika z przepisów ustawowych, które objęły ten dokument.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Tak, z innych przepisów również. Bo na przykład teraz powołujemy się na tamten statut był zatwierdzony bodajże w maju 2008 r. Więc zmieniły się pewne, zapisy i statut musiałam dostosować. Powinien być dostosowany do obowiązujących przepisów, czyli nie tylko te filie, ale podstawowy argument to ilość filii. Dodałam pewne zapisy, jakich pieczęci, po prostu został zmodyfikowany, nie tylko ta ilość filii, ale i w związku ze zmianą przepisów taka konieczność zaistniała. To nie tylko to, bo tak to tylko by były zmiany odnośnie konkretnego punktu. Niektóre zapisy zostały usunięte, ponieważ byłoby to powielanie regulaminu organizacyjnego. I taka jest moja odpowiedź.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Rozumiem, bo tutaj... na posiedzeniu komisji pani nam wyjaśniała, że ta filia z Ostrówka będzie przeniesiona do Klembowa, prawdopodobnie to przy stacji w sierpniu, tak? Ale rozumiem, że statut przyjmujemy na tę chwilę i w takim stanie ta filia w Ostrówku jeszcze jest i dlatego to się w statucie musiało znaleźć, bo jeżeli będzie... przenoszone, czyli ta filia zostanie wchłonięta przez bibliotekę w Klembowie to rozumiem, że pozostanie wtedy w tymże pkt § 13 ust. 1 będzie tylko, że biblioteka prowadzi filie, filie biblioteczną w Woli Rasztowskiej. Tak, ten tutaj pkt 1 ulegnie, zostanie skreślony.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Tak i wtedy tylko będzie korekta.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Aha. Natomiast w dalszym ciągu musi to być, bo...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Musi to być, ponieważ statut jest podstawowym dokumentem.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Tak. Ponieważ... Nie, musi to być, bo to faktycznie jeszcze funkcjonuje.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Tak, ale na przykład występuje o dotacje różnego typu, więc jest to dokument wymagany. Ja nie mogę wysłać dokumentu, który jest niezgodny ze stanem faktycznym i stąd ta zmiana.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pani Dyrektor, a ja chciałbym zapytać o coś innego, należałoby uzupełnić ten dokument o taki zapis, ponieważ jest w pkt § 4 ust. 1, jest powiedziane, że biblioteka, siedziba biblioteki oraz budynek znajdują się w Klembowie przy ulicy Strażackiej. Czyli żeby ten dokument moim zdaniem był spójny to, jeśli wymieniamy później filie to też powinniśmy podać adres tych filii. Czyli jeśli mówimy w § 4 ust. 13 ust. 2, 1 tzn. pkt 1 i 2, że filia w Ostrówku, gdzie? Filia w Woli Rasztowskiej gdzie? Że tak mamy, piszemy w Klembowie to podajemy adres. Jeśli tu mamy, to czy nie dobrze byłoby to uzupełnić też?”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „No dobrze, to ja uważam, że to jest taka kosmetyka.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Kosmetyka, kosmetyka. I jeszcze jeden zapis mam tutaj taki...”

Mecenas powiedział, że to nie ma sensu, ponieważ z § 13 wynika, że statut zawiera nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury, nie ma mowy o filiach, więc siedziba jest przytoczona trzymajmy się sztywno ustaleń.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No tak, ale biblioteka może prowadzić i tak dalej, skoro mówię, w § 13 prowadzi filie biblioteczne, gdzie? No tu jest po prostu § 13, proszę go przeczytać dokładnie.”

Mecenas powiedział, że przeczytał, co powinno być i to jest.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale siedzibę gdzie zawiera Wola Rasztowska to, to w Woli Rasztowskiej to jest nazwa, tutaj to zacytowano, jako nazwa jest, nie jako miejsce, jako lokalizacja.”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Ja odpowiem. Regulamin organizacyjny mówi dokładnie, wtedy się wymienia filie i są dokładnie podane adresy. A statut, no to też nie powinien...”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „On powinien być spójny z pozostałymi dokumentami. Ja nie uważam, żeby on był rozbieżny, że tu to tego albo inaczej. On nie jest rozbieżny. Następny punkt, mam zapytanie takie, w §16 ust. 1 pkt 2 punkt, biblioteka może pobierać opłaty, ja to rozumiem, dlaczego ona może pobierać opłaty, tylko moje pytanie jest na czyje konto to będą pieniądze wpływały?”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Wtedy wpływają na konto oczywiście biblioteki.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale biblioteka prowadzi, bo tu pisze, że biblioteka...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Biblioteka na kwitariusz pobiera pieniądze od czytelników na przykład przetrzymujących książki, tak? No i wtedy, i wtedy...”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja to rozumiem tylko, że biblioteka jest w całości finansowana przez budżet gminy i pytanie czy w związku z tym...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Zgadza się, ale też ustawa o tym mówi, bo to było na podstawie ustawy tworzone, ten statut, że może pobierać. Może pobierać.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale tu nie ma słowo może, tylko pobiera. Więc tu nie jest kwestia, że może, ale pani Dyrektor...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „To znaczy tutaj jest może czy jest, czy pobiera?”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Pani Dyrektor tak czy inaczej, czy pobiera, czy może pobierać to uważam, że te pieniądze powinny być, no powinny wpływać na konto, do budżetu gminy, a dopiero później do pani te pieniądze przesyłane myślę.”

Mecenas powiedział, że w §15 jest napisane biblioteka jest finansowana ze środków publicznych w ramach dotacji, dochodów własnych a to jest dochód własny. Jeżeli osoba prawna ma osobowość prawną i funkcjonuje. Nigdy się nie spotkałem, ale równie dobrze jak biblioteka dobrze wykonuje to mogłaby bez żadnej dotacji funkcjonować i być samowystarczalna. Ale ja myślę, że ta dotacja jest potrzebna do funkcjonowania.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ale to jest biblioteka pożytku publicznego, w związku z tym ona może prowadzić tylko w zakresie to, co pani Dyrektor tam wymieniła, co jest wymienione w tym paragrafie, tylko w tym, nie może prowadzić dodatkowej działalności gospodarczej, zarobkowej, że tak się tego, tylko... Tylko chodziło mi o to, że tutaj brak jest...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Tak, ale tutaj za książki zniszczone, zagubione.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „To może powinno być, że na konto, że biblioteka może pobierać opłaty, które będą wpłacone na konto, mówię to wynika ze statutu, później z samej biblioteki, nie ze statutu, tylko z regulaminu.”

Mecenas powiedział, że z ustawy.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie, nie. Na czyje konto to nie wynika, niekoniecznie z ustawy.

Mecenas powiedział, że jest to traktowane, jako dochód własny biblioteki. Ona nie może wpływać na konto gminy, bo znowu podstawa prawna nie jest taka. (...) Pomoc może dostawać w formie dotacji, dostaje od każdej gminy. Natomiast jest prawna możliwość, że może mieć

dochody własne i to traktujemy, jako dochody własne, więc jako dochody własne to wpływają na konto biblioteki.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja, dlatego tylko się zapytałem, dlatego że jeśli wpływa na tego to chciałem wiedzieć czy one wpływają na konto budżetu, do gminy, czy na konto własne biblioteki. Rozumiem, że to...”

Dyrektor GBP pani Barbara Osytek: „Na konto biblioteki. A z budżetu to ja mam dotację.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Klembowie.

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.316.2017 została podjęta.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV.289.2017 Rady Gminy Klembów z dnia 30 marca 2017 roku.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu. Nie zgłoszono pytań ani uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV.289.2017 Rady Gminy Klembów z dnia 30 marca 2017 roku.

Za – 14
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.317.2017 została podjęta.

Ad. 11.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Ja chciałem dopytać, rozumiem, że to jest w dalszym ciągu poszerzenie drogi tej Sosnowej, tak?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest to droga przy torach kolejowych prowadząca do cmentarza.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „No, ale tu jest, to jest opis w takim razie nie do tego, bo ja mam mapkę tutaj. Tu pisze, że z obrębu 0016 droga o powierzchni 208 przeznaczona pod ulicę Sosnową, a ulica w Woli Rasztowskiej jest ulica Sosnowa. Być może ulica jest źle nazwana.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Bo Sosnowa to jest przy Radiowej.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Nie, nie, ona musi się inaczej nazywać.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że rzeczywiście, jest to błąd. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Wykreślamy ul. Sosnową.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „A jaką ulicę mamy?”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Przy torach, przy cmentarzu. Ona nie ma nazwy.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Rozumiem, czyli przejmujemy na własność to, co już dawno powinno być...”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Bo tam jest poszerzenie, cały czas jest poszerzenie.”

Radny pan Piotr Zakrzewski zapytał czy cała jest poszerzona?

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że brakuje ze trzy, cztery działki.

Radny pan Zdzisław Rasiński: „I wtedy damy ulicę. I wtedy można dać ulicę.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójtce, panu chyba mieszkańcy chcą oddać na tę drogę, to trzeba by było po prostu z nimi się spotkać.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że jest umówiony z mieszkańcami na przyszły tydzień.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójtce, a przy okazji, bo jeżeli już jesteśmy przy sprawach tutaj właśnie cmentarza, na jakim etapie ma pan sprawę właśnie terenów, na którym znajduje się cmentarz? Bo to są w tej chwili nieruchomości, one należą do mieszkańców.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Do Klembowa. One będą należały do parafii.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Bo mieszkańcy prosili, żeby, żeby te sprawę załatwić w jak najszybszym terminie, bo płacą podatki od tego, co... co nie jest już ich faktycznie. Natomiast prawnie dalej jest ich.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Jest ich, tylko nie są we władaniu.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że to pewnie pani wie, że jest to cmentarz parafialny, więc to jest pytanie do księdza.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w *sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki do gminnego zasobu nieruchomości.*

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Panie Przewodniczący. Ja wnoszę o ponowne przeliczenie głosów, proszę ustawić się w takim miejscu, żeby było widać. Ktoś, kto liczy te głosy proszę ustawić się w takim miejscu, żeby było widać te ręce.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o ponowne przeliczenie głosów.

Za – 11

Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.318.2017 została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad. 12.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wola Raszewska.*

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda stwierdził, że Radni otrzymali projekt uchwały i zapytał czy mają pytania do projektu.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „To jest tylko zmiana korekcyjna tam gdzie był błąd.”

Radna pani Dorota Marcinkowska: „To proste było. Zamiast w miejscowości Wola Raszewska było zapisane w miejscowości Wola Raszewskiej, no i tylko taka różnica. Zamiast Raszewska było Raszewskiej. I po prostu nie zostało to wychwycone, Panie przewodniczący, w trakcie głosowania.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przegłosowanie projektu uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Wola Raszewska.*

Za – 13
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała Nr XXVI.319.2017 została podjęta.

Ad. 13.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda poprosił o przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad: *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy za okres między sesjami. (Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Klembów za okres od 28 kwietnia 2017 r. do 08 czerwca 2017 r.– stanowi załącznik do protokołu)*

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Czy dostajemy dzisiaj wersję papierową, czy... słuchamy tylko?”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że prosi o słuchanie.

Radna pani Dorota Marcinkowska: „Cała gmina słucha, Radni słuchają Wójta.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Wojciech Śliwa: „Ja chciałem tylko uzupełnić wypowiedź pana Wójta odnośnie spotkania w Krzywicy, że na tym spotkaniu też omówiliśmy dokładnie cały przebieg nabycia tej działki ode mnie pod świetlicę i sklep. Jak, jak to się wszystko odbywało? Po przedłużeniu

umów, które były zawarte jeszcze z teściem i aktu notarialnego, który był zawarty już między mną a moją małżonką, znaczy mną i moją małżonką a Wójtem, przepraszam, bo pomyliłem się, a Wójtem gminy Klembów. Myślę, że myślę, że to wyczerpało wszelkie pomówienia itd. odnośnie, że dwukrotnie wziąłem za działkę. Myślę, że w końcu mieszkańcy dowiedzieli się, kto kłamie, kto podburza mieszkańców Krzywicy i myślę, że to utnie, utnie wszelkie pomówienia i dywagacje.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie mam pytanie, bo tutaj pan podał, że są już ogłaszane przetargi na budowę tych wodociągu, innych rzeczy, tych dróg, chciałem zapytać czy, jak wygląda przetarg na budowę chodnika w Woli Rasztowskiej? Chodzi o połączenie z Roszczepem. Co to, co na jakim etapie jest wykonywanie tego projektu?”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Jest to jeden z projektów, na których jest ogłoszony przetarg, to jest ten drugi przetarg, o którym mówiłem, dla sześciu zadań inwestycyjnych budowy dróg i chodników i otwarcie ofert 13 czerwca tego roku.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Dziękuję za wyjaśnienie. Nie zauważyłem.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda: „Panie wójcie, ja też chciałbym zająć głos na temat, Wójt mówił o remontach drogach powiatowych. Aż się prosi, mieszkańcy zgłaszają, odnośnie odcinka od ulicy Słonecznej w kierunku stacji, tu jest naprawdę jak trochę wody popada to jest tragedia, także zgłaszam, żeby pan Wójt miał to na uwadze.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Tak, zapomniałem o tym powiedzieć, tutaj też byłem na tym odcinku z Naczelnikiem znaleźliśmy jakieś rozwiązanie, no i plan jest taki, żeby w przyszłym roku w budżecie starostwa to uwzględnić. Także jak najbardziej jest to temat już zgłoszony w starostwie i wydaje się, że w przyszłym roku będzie załatwiony.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad. 14.

Interpelacje radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda otworzył dyskusję.

Radny pan Stanisław Jachacy: „Mam pytanie do pana Wójta. Panie Wójcie, w kalendarzu jest taki dzień jak 15 sierpnia, jest tam zaznaczone dożynki w gminie Klembów. No nie wiem czy to jest właściwe. Czy nie będzie, te inne uroczystości nam nie szkodą po prostu. Ale już jest wszystko posunięte w przygotowaniach, także tylko chciałem tyle powiedzieć na ten temat. Najbardziej Osów jednak, nie Radzymin, a piękne Matki Boskiej Zielnej odpusty w Klembowie no to niestety chyba już nie do przywrócenia u nas no. Chociażbym sobie serdecznie tego życzył.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że wiele rozmów odbył na ten temat i z sołtysami i na komisjach i z mieszkańcami kultywowania tradycji odpustu w Klembowie. I gdzieś tam z tych wszystkich rozmów powstał taki pomysł, żeby połączyć to z dożynkami, żeby przywrócić świetność temu wydarzeniu, temu dniu. Liczymy się z tym, że tego 15 sierpnia jest duża konkurencja. Bo naokoło jest mnóstwo imprez i wydarzeń, natomiast robimy dożynki gminne. Liczymy na naszych mieszkańców i myślę, że po prostu to, to mieszkańcy będą dokonywać naturalnego wyboru i ci, którzy jakby wybierają odpust w Klembowie to przyjadą do Klembowa. Natomiast skala tych dożynek to, to są dożynki gminne. Wielkość tej imprezy jest adekwatna do naszych zamierzeń. Jest to pewne nowe doświadczenie, natomiast rozmowy z

ludźmi wskazują, że to może być dobre rozwiązanie, bo w ten sposób jakby pogodzimy dwie tradycje, które być może zanikają.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie, ja nie wiem, właśnie tak wewnętrznie się zastanawiam czy to jest dobry pomysł, ponieważ ma pan dwa święta konkurencyjne w gminach, które bardziej zasługują na ten dzień. Dlatego, że one wiążą się no z naszą historią. Ja mówię tutaj o święcie, które jest rokrocznie w Radzyminie i o Osowie i pan, jako trzecie w gminie Klembów... No Częstochowa tu już nawet nie wspominając bo, bo mówimy o tych najbliższych gminach. Myślę, że to tak troszkę nietaktownie w stosunku do tych dwóch miejscowości. One zasługują na to, żeby 15 sierpnia był dniem zarezerwowanym dla tamtych dwóch gmin, nie ujmując naszej gminie Klembów. I można było znaleźć stosowniejszy czas na to, bo tak to, to tak troszkę świadczy w stosunku do sąsiednich gmin, że potraktowano z dużym lekceważeniem to, co jest dużym wydarzeniem dla tamtych gmin.”

Radny pan Zdzisław Rasiński: „Panie Wójcie, ja w sprawie właśnie tego boiska, bo sygnalizowałem wcześniej ten temat. Powiem tak, jestem zaniepokojony troszeczkę tą budową, ponieważ tak raz, że ona się ślamazarzy i jest to zły wizerunek, ponieważ wykonawcy przychodzą, nie wiem, czy jak mają wolny czas, chyba tak się to odbywa albo przed sesjami, bo wtedy jest wzmożony ruch. Ale ostatnio nawet i przed sesją nie było żadnego ruchu. I co jest najgorsze z tego wszystkiego? Przeglądałem, pojechałem, zobaczyłem jak to wygląda, ta inwestycja i powiem tak, według mnie, według mojego rozeznania tego, co na obecną chwilę mam, warstwy podbudowy są wykonane niezgodnie z projektem. Skutkować to będzie tym, że jeśli nie wykonamy dobrze warstwy mrozoodpornej to w okresie, gdy nastąpi, w okresach jesiennych, gdy nastąpi zwiększenie wilgoci, a w opinii geotechnicznej, geologicznej przepraszam, jest mowa o tym, że znajduje się warstwa stropu gliniastego, więc w wyniku, podczas intensywnych opadów, więc ta miąższość może być nawodniona, spowoduje to, że jeśli wykonamy tą inwestycję w taki sposób jak ona jest w tej chwili wykonywana to wszystko w zimę, po zimie wszystko będzie, w zimę spęcznieje, podniesie i będą pękały te rzeczy. Dlatego moja prośba jest do pana Wójta, aby może zorganizować spotkanie z wykonawcą i z osobą, która to nadzoruje, żeby sprawdzić jak to się odbywa, żeby ta, żeby to spotkanie też było przy pełnej dokumentacji budowy, żeby oni posiadali z sobą, ponieważ oni w tej chwili wykonali obrzeża, postawili słupy i nasypali pospółki. Zgodnie z projektem ta pospółka miała być pod warstwą już tego, tego, natomiast nie starczy nam już miejsca na to, żeby zmieścić się w obrzeżu, w tym krawężniku, żeby wykonać jeszcze około trzydziestu pięciu centymetrów podbudowy, podbudowy. Po prostu tego nam nie starczy. W związku z tym proszę, wnoszę o to, aby zrobić spotkanie z wykonawcą i przyjrzeć się jak ta inwestycja jest prowadzona, żeby nie było sytuacji takiej, że ona będzie prowadzona niezgodnie, wykonana niezgodnie z projektem, bo później będziemy mieli z tym, z tą inwestycją kłopoty, ponieważ ta droga, ta nawierzchnia będzie nam pękała i co, co po zimie zawsze będzie nam się podnosiła, a później będzie opadała. To jest mój wniosek taki.”

Radny pan Piotr Zakrzewski: „Panie Wójcie, ja chciałem zapytać o trzy sprawy. Najpierw, co dalej będzie z naszym boiskiem wielofunkcyjnym przy ulicy Mazowieckiej w Dobczynie przy szkole? Czy pan jakieś środki planuje przeznaczyć na ten cel i w wakacje, no taki termin jest chyba jeden z lepszych, żeby to boisko naprawić. Druga sprawa, przebudowa ulicy Wiśniowej i Prymasa Tysiąclecia w Pasku, na jakim to jest etapie? I trzecia sprawa, miejscowość Dobczyn ze środków sołeckich przeznaczyła kwotę na zakup wiaty rowerowej,

jest to kwota 7 000,00 zł, ona jest zbyt niska, żeby tą wiatę zrobić, zrealizować to zadanie. Najniższa kwota w zapytaniach ofertowych, tam około 12 000,00 zł i tak każdy z tych wykonawców tyle samo zaproponował, i co dalej z tym zrobimy?”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Boisko wielofunkcyjne tak jak mówiłem na ostatniej, na ostatniej sesji, wybiorę się tam w celu weryfikacji. Byłem tam na miejscu z Kierownikiem Referatu Inwestycji oraz z wykonawcą, który akurat realizował boisko w Starym Kraszewie. Obejrzeliśmy, rzeczywiście boisko nosi ślady zużycia po siedmiu latach, bez wątpienia, wymaga naprawy. Natomiast rozwiązaniem zapewniającym dalsze korzystanie, wieloletnie korzystanie z boiska jest nałożenie nowej warstwy, którą wykonawca wycenił na około 50 000,00 zł. Nie ma sensu łątać, bo to do niczego nie prowadzi. Więc musimy przygotować się na wydatek rzędu 50 000,00 zł. Natomiast stan boiska jest taki, że no można z niego korzystać, może nie jest zbyt estetyczne, ale można bez przeszkód korzystać, wobec czego należy zaplanować remont tego boiska, natomiast myślę, że nie w tym roku, bo w tym roku raczej środków na to już nie będzie. Ale może w przyszłym roku. Drugi temat, Wiśniowa w Pasku i Prymasa Tysiąclecia w Pasku. Tutaj przed chwileczką już Radnemu Góreckiemu też o tym mówiłem, jesteśmy na etapie wydania pozwolenia wodno prawnego i tylko to jeszcze brakuje, żeby złożyć pozwolenie o wydanie tak zwanego ZRID-u. Trzeci temat, wiaty. Co do wiat z panią Dyrektorem już ustaliłem dalszy tok postępowania i zrobimy tak, że zrealizujemy te wiaty, także proszę się nie martwić.”

Radny pan Piotr Zakrzewski: „To znaczy chciałem tutaj dopytać, przebudowa, znaczy budowa tych chodników, czy ona, czy w tym roku będzie ogłoszony przetarg na to i czy przystąpimy do realizacji tego zadania, czy, czy to jest niemożliwe?”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Tak, taki jest plan. Po uzyskaniu ZRID-u, myślę, że to będzie w sierpniu, ogłaszamy przetarg na realizację.”

Radna pani Emilia Kamińska powiedziała, że ponieważ pytania, które chciała zadać panu Wójtowi już zadał wcześniej a propos i boiska przy szkole podstawowej w Starym, w Dobczynie i chodnika przy Alei Prymasa Tysiąclecia zadał już Pan Zakrzewski, więc już dostała odpowiedź od pana Wójta.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Panie Wójcie, ponownie powstaje problem przewożenia do terenów, na tereny pokopalniane w Karolewie bądź też, ale nie śmiem podejrzewać, że to chodzi o Krusze, przypuszczamy, jako mieszkańcy Woli Rasztowskiej, że to chodzi o Karolew. Skarżą się, tam są przewożone naszym zdaniem materiały niebezpieczne. My nie możemy ich określić, natomiast no znowu ten problem powrócił. To chyba niespecjalnie wiele da, że na przykład jak ktoś tam w tym czasie, kiedy będzie samochód przejeżdżał panu da szybko sygnał. Oni wożą to wieczorami. Natomiast no mieszkańcy pilnują tego i te łączne zgłoszenia spływają, panu to przekazujemy, my myślimy, że to chodzi właśnie o tamte tereny, nie o Krusze, ale prosba do pana, żeby pan znowu zainterweniował. Bo pan Wójt Dąbrówki, no teren ma oddalony, on tego nam tutaj pilnował nie będzie, bo jeśli im zablokujemy, wie pan, przejazd to zablokujemy przejazd i tym samochodom, które jeżdżą do Krusza i wtedy żaden z nich nie przejedzie, a nam chodzi tylko o tych, którzy wożą niebezpieczne materiały.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Oczywiście jest to teren gminy Dąbrówka i te skargi należy kierować tam, natomiast niezależnie od tego w zeszłym tygodniu wysłaliśmy pismo do Instytutu Geologicznego czy Górniczego, już nie pamiętam teraz, Polski Instytut Górniczy, który wydaje jakby nadzoruje kopalnie i poinformowaliśmy o nielegalnym wydobyciu oraz

wożeniu odpadów. No, znając tą instytucję to na pewno dokona kontroli. Natomiast no jeszcze raz mówię, jest to teren gminy Dąbrówka, więc tam należy kierować, a nawet i powinno się kierować wszelkie skargi.”

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Ja wiem, my to zgłaszamy panu, bo jeżeli my mamy zgłoszenia od mieszkańców. Panie Wójcie jest prośba, czy można to pismo, o którym pan mówi wrzucić na stronę. Ewentualnie chciałabym, żeby dostać skan, to już poprosiłabym panią Agnieszkę, bo my potem musimy wytłumaczyć.”

Wójt pan Rafał Mathiak powiedział, że prosi o zgłoszenie się do pani Marty Podsiadło.

Radna pani Jadwiga Szewczyk: „Do Pani Marty Podsiadło? Dobrze. Dziękuję.”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie, chciałem przypomnieć się ze swoją interpelacją, którą zgłaszałem na poprzedniej sesji, jeżeli chodzi o most w Starym Kraszewie. Nie wspomniał pan o tych spotkaniach dwóch, które były, w ramach swojego sprawozdania. Odbyliśmy spotkania dwa przy tym moście z odpowiednimi osobami. I chciałem zapytać panie Wójcie, z tego, co wiem jakieś tam informacje do pana już spłynęły o możliwościach naprawy tego, poprawy, naprawy, jak to zwał, i chciałem zapytać panie Wójcie, jakie pan przewiduje działania, żeby ten most został poprawiony? Chodzi o most w Starym Kraszewie dojazdowy do łąk.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Mówimy o mostku na rzece Rządza. Sprawa jest prosta, nie należy to do gminy, nie leży na terenie gminy, więc gmina nie jest w stanie wydatkować tam środków na naprawę tego mostku. Wycena ewentualnie naprawy wynosi ponad 60 000,00 zł, więc no ja w żaden sposób nie widzę możliwości sfinansowania remontu tego mostku. Po prostu. Nie jest to nasz most, na dodatek nie jest na naszym terenie.”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie, chciałem tylko powiedzieć jeszcze dodatkowo, że tam są rolnicy, którzy użytkują te łąki. Brak dojazdu do tych łąk spowoduje to, że być może, mogą się spodziewać niewypłacenia dopłat, jeżeli do końca lipca nie dokonają wykoszenia tych łąk. To jest jakby ta kwestia natury finansowej, a jeżeli chodzi o kwestie związane, że to nie jest nasz most, do tego mostu prowadzi droga we władaniu gminy Klembów. Tuż za mostem, tuż za mostem na długości kilku metrów jest działka prywatna, owszem, ale zaraz wzdłuż rzeki biegnie następna droga we władaniu gminy Klembów, więc prawda jest taka, ten most służy do przejechania z jednej drogi we władaniu gminy Klembów do kolejnej drogi i nie można mówić chyba raczej o tym, że to jest niczyj most, bo Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych nie ma tego mostku jakoby w ewidencji i jeżeli do takiego mostu jak ten prowadzi, a prowadzi, bezpośrednio droga będąca we władaniu gminy Klembów to zarządcą tego mostu niejako jest tylko ten, kto tę drogę doprowadza, czyli gmina Klembów, a nie, kto, nie wiadomo, kto bądź ewentualnie WZM. Ja jeszcze raz pana Wójta proszę o to, żeby to przeanalizować i żeby jednak podjąć działania związane z naprawą tego mostu, bo ludzie to zgłaszają, ja tego nie mówię, panie Wójcie, z własnego widzi mi się, tylko to mówię o tym, co ludzie, rolnicy, co mówią. My wspieramy rolnictwo, piszemy we wszystkich strategiach i innych tematach, że wspieramy rolnictwo, a teraz się okazuje, że prawdopodobnie nie ma pięćdziesięciu, sześćdziesięciu tysięcy, żeby umożliwić dojazd do łąk. Także proszę jeszcze raz pana Wójta o przeanalizowanie tematu i jednak podjęcie działań związanych z naprawą, poprawą, nie wiem, umożliwieniem przejeżdżalności. A kolejna rzecz jest taka, że ten most na dzień dzisiejszy blokuje przejazd, przepraszam, nie przejazd, tylko swobodny przepływ wody i będzie musiał być

usunięty. To też będzie wiązało się z kosztami, więc naprawienie będzie niewiele większe od tego, że będziemy musieli to prawdopodobnie na nasz koszt rozebrać. Dziękuję bardzo.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Ja może jeszcze raz proszę państwa, bo to namawia mnie pan do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Przepraszam bardzo panie Wójcie...”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Czy, czy ja mogę realizować wydatek na nie swoje...”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Przepraszam bardzo, ja pana do niczego nie namawiam, tym bardziej do przestępstwa.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „No, więc właśnie. Więc proszę takich rzeczy nie, nie mówić. Nie ma możliwości, żeby gmina sfinansowała zadanie na nie swoim terenie. Bo będziecie państwo pierwsi, którzy podacie mnie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Przepraszam bardzo, panie Przewodniczący dziękuję, ja mam taką prośbę, ja mam prośbę do pana mecenasa, aby temat przeanalizował ze względów natury formalno – prawnej czy rzeczywiście tak jest, na spokojnie. Czy rzeczywiście w tym przypadku jest tak, że gmina nie ma żadnych możliwości, aby dokonać praw własności czy, czy zarządu nad tym mostem. Bo to jest most, tak jak powiedziałem który, do którego prowadzi bezpośrednio droga gminna niejako, tuż za nim jest dosłownie kilka metrów działek prywatnych, a wzdłuż rzeki biegnie kolejna gminna droga, więc nie mówmy, że to jest nie nasz, tylko to jest czyj? Prywatny most?”

Mecenas zapytał, czy on jest położony na drodze publicznej.

Radny Pan Andrzej Pisarek: „No most jest z reguły nad rzeką, więc on nie jest na drodze publicznej. Most zawsze jest nad rzeką, to jest Skarbu Państwa tylko, jeżeli do tego mostu dochodzi droga gminna to tak mnie poinformowano, że w tym momencie zarząd sprawuje właściciel, znaczy właściciel, zarządca drogi. A wracając do tego tematu, panie Wójcie, żeby było jasne, ja pana w żaden sposób nie namawiam do naruszenia prawa w tej i jakiegokolwiek innej sprawie, tylko proszę, żeby się z tym zapoznać dokładnie, bo rolnicy zgłaszają ten problem. Pan kierownik Andrzej Makieła twierdzi, że ten most nie jest w ich zarządzie, to czyli osoby prywatnej, osób prywatnych? Do tego mostu dochodzi droga gminna.”

Wójt pan Rafał Mathiak: „Jest niczyj. Takich mostów jest całe mnóstwo. Budowany był sto lat temu i takich mostków jest całe mnóstwo.”

Radny Pan Andrzej Pisarek: „Panie Wójcie, ja nie wiem, kiedy on był budowany, tych mostów nie jest tak wcale dużo. Do niego prowadzi droga gminna i to jest podstawowy punkt, że w tym przypadku most powinien być w zarządzie jak to się, mówi kolokwialnie, w zarządzie, we władaniu, nie wiem, w czym, zarządcy tej drogi, czyli gminy Klembów. To jest moje oczywiście zdanie poparte informacjami uzyskanymi z zewnątrz. Także jeszcze raz bym prosił o to i oczywiście jeszcze raz powtórzę, nie namawiam ani pana Wójta, ani radnych do naruszenia przepisów prawa, żeby było jasne.”

Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda zamknął dyskusję.

Ad.15.

Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zgłoszono pytań ani uwag.

Ad.16.

Zamknięcia obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy dokonał **Przewodniczący Rady Gminy pan Tadeusz Wojda**

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Adamczyk