

Warszawa, 31 marca 2015 r.

Informacja pokontrolna 1/RPMA.04.01.00-14-022/14

(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 1

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013,
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- Upoważnienie Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych Nr 1/3727/14 do przeprowadzenia kontroli z dnia 17.03.2015 r.

3. Tryb kontroli: kontrola przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

4. Termin kontroli: 18 – 25 marca 2015 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

6. Skład Zespołu kontrolującego:

Katarzyna Dziuba-Kubicka (Główny Specjalista) – Kierownik Zespołu kontrolującego,
Sylwia Bagińska (Inspektor) – Członek Zespołu kontrolującego.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Klembów

8. Adres jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy Klembów, ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów.

9. Miejsce kontroli: Urząd Gminy Klembów, ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów.

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Pan Rafał Mathiak – Wójt Gminy,
Pan Andrzej Diakonow – Zastępca Wójta.

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

Pan Wojciech Frąckiewicz – Podinspektor ds. zamówień publicznych.

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

- A. Priorytet IV. Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka;
- B. Działanie 4.1. Gospodarka wodno-ściekowa;
- C. Projekt o nazwie: „Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez: 1. Budowę stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej w miejscowości w miejscowości Klembów; 2. Rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek”.
- D. Umowa o dofinansowanie: nie dotyczy (kontrola przed podpisaniem umowy o dofinansowanie);

E. Numer wniosku w KSI: RPMA.04.01.00-14-022/14;

F. Numer kancelaryjny projektu - 3727/14.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem nr 1/3727/14 z dnia 17 marca 2015 r. kontrola dotyczyła prawidłowości zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach projektu „Ochrona ekosystemu Zalewu Zegrzyńskiego poprzez: 1. Budowę stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej w miejscowości w miejscowości Klembów; 2. Rozbudowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Ostrówek”, nr projektu RPMA.04.01.00-14-022/14 tj.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację następujących zadań:

- „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów”,
- „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg I,
- „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg II,
- „Budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Św. Faustyny w miejscowości Ostrówek”.

14. Okres objęty kontrolą:

20.07.2011 r. (data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów”) - 10.12.2014 (data Aneksu nr 1 do Umowy w ramach zamówienia „Budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Św. Faustyny w miejscowości Ostrówek”).

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

A. Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących i kontrolowanego. Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, o terminie przesłania informacji pokontrolnej, o prawie i terminie wniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej oraz o ewentualnych zaleceniach pokontrolnych.

B. Weryfikacja zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

a. Dotyczy postępowania wskazanego w poz. 1, tabela A Harmonogramu realizacji zamówień publicznych pn.: „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr. 113, poz.759 z późn. zm.) (dalej Pzp).

Zamawiający/adres	Gmina Klembów, reprezentowana przez Wójta Klembowa, Urząd Gminy Klembów, ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Szacunkowa wartość zamówienia	3 265 961 zł, co stanowi równowartość 858 732,22 Euro		
Sygnatura postępowania	RIRG-ZP.3410.4.17.2011		
Data wszczęcia postępowania	20.07.2011 (data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 208934 - 2011)		
Umowa o udzielenie zamówienia	Data zawarcia	Numer Umowy	Wartość
	02.09.2011	RIRG-ZP	2 196 282,63 zł (brutto)
	Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji Janusz Sekulski, 09-200		
Wykonawca			

Naruszenie nieskutkujące korektą finansową:

1. Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 3 265 961,00 zł z grudnia 2010 r.

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 20 lipca 2011 r. (Ogłoszenie o zamówieniu nr 208934 - 2011) tj. 6 miesięcy i 20 dni po sporządzeniu ww. kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „*Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane*”.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył **art. 35 ust 1** poprzez ustalenie wartości zamówienia wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

2. Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 20 lipca 2011 r., a Ogłoszenie i dokumentacja w tym Specyfikacja istotnych warunków zamówienia była udostępniona na stronie internetowej Urzędu Gminy Klembów dopiero w dn. 21.11.2015r. (Informacja o publikacji ogłoszenia o zamówieniu nr 208934 – 2011 wpłynęła do urzędu w dn. 20 lipca 2011 r.- mail z Biuletynu Zamówień Publicznych). Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „*Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert*”

W związku z powyższym Zamawiający naruszył **art. 42 ust 1** poprzez niezamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w dniu zamieszczenia ogłoszenia w BZP.

Naruszenie skutkujące korektą finansową:

1. **Naruszenie art. 29 ust. 3** ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SIWZ (w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót) posłużył się znakiem towarowym do opisu przedmiotu zamówienia, pomimo, że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający mógł go opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zamawiający w przedstawionej Zespołowi kontrolującemu do weryfikacji dokumentacji technicznej wskazywał na konkretne materiały, które mają być użyte do zaplanowanych robót budowlanych.

Zamawiający wyszczególnił następujące znaki towarowe:

II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA pkt 1.2. Roboty murarskie i izolacyjne (strona 5 i 6):

- a. „*licówki klinkierowej CRH w kolorze beżowym SAHARA*”;
- b. *Ocieplenie systemowe Quick Mix Lobatherm W*;
- c. *Zaprawa Quick Mix SKS*;
- d. *Malowania farbami krzemianowymi KEIM Exclusive*;

- e. Membrany bitumicznej Koester Bikuplan KSK ECO 10;
- f. Grunt bitumiczny Koester Bitumen-Emulsion;
- g. Impregnacja przeciwwodna powierzchni wg technologii firmy Koester;
- h. Gruntowanie preparatem Koester Polysil TG 500;
- i. Nałożenie szlamu uszczelniającego Koester Dichtungsschlamme;
- j. Zagruntować 1x preparatem Koester Polysil TG 500;
- k. Wykonać izolację przeciwwilgociową z użyciem Koester NB Elastik;
- l. Należy gruntować Koester Bitumen Emulsion a następnie powlec 2xKoester Bikuthan 2K.

II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA pkt 1.6. Roboty malarskie (strona 7):

- a. Dwukrotne nałożenie szlamu uszczelniającego Koester Dichtungsschlamme.

Pkt. 1.8 Wznoszenie ogrodzeń (str. 8):

- a. Wykonane ogrodzenie pełne lub ażurowe np. z elementów prefabrykowanych firmy HERAS.

Pkt. 2.1 Roboty malarskie, izolacyjne i malarskie (str. 8):

- a. Licowanie klinkierem CRH: pustak ceramiczny Porotherm, tynk c/w Kreisel 110 na obrzutce Kreisel 010;
- b. System docieplenia Kreistel Turbo;
- c. Izolacja termiczna z płyt steropianowych PS-E FS20;
- d. Izolacja p.wilg. Abrizol „R” plus P;
- e. Gwoździe poszerzane karbowane Gunnebo;
- f. Pokrycie dachówką bitumiczną Tegola seria Standard;

Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych z kwietnia 2010 r.:

Pkt 6.4 Układanie przewodów (strona 19):

- a. „Instalację podtynkową należy wykonać przewodem YDYp”.

W pkt 6.6 Układ SZR.:

- a. „oparto na wyłącznikach kompaktowych produkcji Legrand”;
- b. „Szafa typu Maxipol POC4440”.

Art. 29 ust. 2 Pzp, mówi, że „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ten generalny zakaz znajduje rozwinięcie w art. 29 ust. 3 Pzp, który stanowi, że „opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny””.

Ponadto art. 31 ust. 1 Pzp, wskazuje, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Treść tych dokumentów nie może zatem naruszać wymogów sformułowania obiektywnego i niedyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia, jakie stawia zamawiającym art. 29 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014 r. (o sygn. DKF– IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 2, poz. 21.)

Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty - **25%**

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla zamówienia – **2 196 282,63 zł;**

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE – **50%**

Koszt kwalifikowany dla danego postępowania	2 196 282,63 zł;
Całkowita kwota korekty:	549 070,66 zł
W tym:	
Środki UE:	274 535,33zł
Środki JST:	274 535,33zł

b. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr. 113, poz.759 z późn. zm.) (dalej Pzp).

Zamawiający/adres	Gmina Klembów, reprezentowana przez Wójta Klembowa, Urząd Gminy Klembów, ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Szacunkowa wartość zamówienia	3 121 498,76 zł, co stanowi równowartość 776 569,49 Euro		
Sygnatura postępowania	RIRG-ZP.271.9.19.2012		
Data wszczęcia postępowania	29.05.2012(data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 177788 - 2012)		
Umowa o udzielenie zamówienia	Data zawarcia	Numer Umowy	Wartość
	09.07.2012	RIIRG.272.6.2012	2 116 684,89 zł (brutto)
	30.10.2012	Aneks nr 1	bz

	30.11.2012	Aneks nr 2	kwota
Wykonawca	Wodociągi Wiejskie Spółka z o.o., ul. Akademicka 18,18-402 Łomża		

Naruszenie nieskutkujące korektą finansową:

3. Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 3 121 498,76 zł z dnia 26.09.2011 r.,

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 29 maja 2012 r. (Ogłoszenie o zamówieniu nr 177788 - 2012) tj. ponad rok po sporządzeniu ww. kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „*Ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane*”.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył **art. 35 ust 1** poprzez ustalenie wartości zamówienia wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Naruszenie skutkujące korektą finansową:

1. **Naruszenie art. 29 ust. 3** ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SIWZ (w Projekcie budowlano-wykonawczym) posłużył się znakami towarowymi do opisu przedmiotu zamówienia, pomimo, że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający mógł je opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zamawiający w przedstawionej Zespołowi kontrolującemu do weryfikacji dokumentacji technicznej wskazywał na konkretne materiały, które mają być użyte do zaplanowanych robót budowlanych:

W Projekcie budowlano-wykonawczym z marca 2009 r.:

I. CZĘŚĆ OPISOWA. pkt 5. OPIS PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ:

- a) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „*Uzbrojenie wodociągu będą stanowić liniowe zasuwki kołnierzone ϕ 100 mm – 24 szt., ϕ 150mm -15szt. i ϕ 200 mm - 10 szt. typu 06/30 firmy AVK*”,
- b) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „*Wodociąg należy wykonać z rur PVC 110, 150 i 225 mm PN firmy Pipelife lub Wavin*”,
- c) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „*Do zakorkowania końcówek wodociągu należy stosować zaślepki końcowe system 2000 firmy Hawle*”,
- d) Pkt. 5.5 Przewody rozprzewadzające (strona 3) „*Z przewodem ulicznym połączyć go pod ciśnieniem za pomocą obejmy do nawiercania typu 727/10 firmy AVK*”,
- e) Pkt. 5.5 Przewody rozprzewadzające (strona 4) „*Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin*”,
- f) Pkt. 5.6. Przyłącza wodociągowe (strona 4) „*Rozgałęzienia przyłączy należy wykonać za pomocą trójników 40/40/40 elektrooporowych lub z końcówkami zaciskowymi typu POLYRAC*”,

- g) Pkt. 6. Technologia wykonywania robót (strona 5) „*odkopane kable zabezpieczyć rurą osłoną typu Arot*”.

W Projekcie zagospodarowania-terenu z marca 2009 r.:

II. CZEŚĆ OPISOWA. pkt 5. OPIS PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ:

- a) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „*Uzbrojenie wodociągu będą stanowić liniowe zasuwki kołnierzone ϕ 100 mm – 24 szt., ϕ 150mm -15szt. i ϕ 200 mm - 10 szt. typu 06/30 firmy AVK*”,
- b) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „*Wodociąg należy wykonać z rur PVC 110, 150 i 225 mm PN firmy Pipelife lub Wavin*”,
- c) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „*Do zakorkowania końcówek wodociągu należy stosować zaślepki końcowe system 2000 firmy Hawle*”,
- d) Pkt. 5.1 Przewody rozprowadzające (strona 3) „*Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin*”,
- e) Pkt. 5.5 Przewody rozprowadzające (strona 5) „*Z przewodem ulicznym połączyć go pod ciśnieniem za pomocą obejmy do nawiercania typu 727/10 firmy AVK*”,
- f) Pkt. 5.5 Przewody rozprowadzające (strona 5) „*Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin*”,
- g) Pkt. 5.6. Przyłącza wodociągowe (strona 5) „*Rozgałęzienia przyłączy należy wykonać za pomocą trójników 40/40/40 elektrooporowych lub z końcówkami zaciskowymi typu POLYRAC*”.

Art. 29 ust. 2 Pzp, mówi, że „*przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*”. Ten generalny zakaz znajduje rozwinięcie w art. 29 ust. 3 Pzp, który stanowi, że „*opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*”.

Ponadto art. 31 ust. 1 Pzp, wskazuje, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Treść tych dokumentów nie może zatem naruszać wymogów sformułowania obiektywnego i niedyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia, jakie stawia zamawiającym art. 29 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014 r. (o sygn. DKF– IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe

naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 2, poz. 21.)

Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty - **25%**

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla zamówienia – **1 485 559,03 zł;**

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE – **50%**

Koszt kwalifikowany dla danego postępowania	1 485 559,03 zł;
Całkowita kwota korekty:	371 389,76 zł
W tym:	
Środki UE:	185 694,88 zł
Środki JST:	185 694,88 zł

c. Dotyczy postępowania wskazanego w poz. 2, tabela A Harmonogramu realizacji zamówień publicznych pn.: „**Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów**”.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 z późn. zm) (dalej Pzp).

Zamawiający/adres	Gmina Klembów, reprezentowana przez Wójta Gminy Klembów ul. Gen. Fr. Żymierskiego, 05-205 Klembów		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Szacunkowa wartość zamówienia	3 121 498,76 zł, co stanowi równowartość 813 102,05 Euro		
Sygnatura postępowania	RliRG-ZP.3410.17.15.2011		
Data wszczęcia postępowania	27.09.2011 r.(data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 307684 - 2011)		
Umowa o udzielenie zamówienia	Data zawarcia	Numer Umowy	Wartość
	25.10.2011 r.	RliRG-ZP.3420.21.2011	1 995 353,00 zł (brutto)
Wykonawca	Stefan Brzozowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „HYDROBUD”, ul Targowa 26b, 07-410 Ostrołęka		

Naruszenie nieskutkujące korektą finansową:

Nie dotyczy

Naruszenie skutkujące korektą finansową:

Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SIWZ (w Projekcie budowlano-wykonawczym) posłużył się znakami towarowymi do opisu przedmiotu zamówienia, pomimo, że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający mógł je opisać za pomocą dostatecznie

dokładnych określeń. Zamawiający w przedstawionej Zespołowi kontrolującemu do weryfikacji dokumentacji technicznej wskazywał na konkretne materiały, które mają być użyte do zaplanowanych robót budowlanych:

W Projekcie budowlano-wykonawczym z marca 2009 r.:

III. CZEŚĆ OPISOWA. pkt 5. OPIS PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ:

- h) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „Uzbrojenie wodociągu będą stanowić liniowe zasuwki kołnierzone ϕ 100 mm – 24 szt., ϕ 150mm -15szt. i ϕ 200 mm - 10 szt. typu 06/30 firmy AVK”,
- i) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „Wodociąg należy wykonać z rur PVC 110, 150 i 225 mm PN firmy Pipelife lub Wavin”,
- j) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 2) „Do zakorkowania końcówek wodociągu należy stosować zaślepki końcowe system 2000 firmy Hawle”,
- k) Pkt. 5.5 Przewody rozprawdzające (strona 3) „Z przewodem ulicznym połączyć go pod ciśnieniem za pomocą obejmy do nawiercania typu 727/10 firmy AVK”,
- l) Pkt. 5.5 Przewody rozprawdzające (strona 4) „Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin”,
- m) Pkt. 5.6. Przyłącza wodociągowe (strona 4) „Rozgałęzienia przyłączy należy wykonać za pomocą trójników 40/40/40 elektrooporowych lub z końcówkami zaciskowymi typu POLYRAC”,
- n) Pkt. 6. Technologia wykonywania robót (strona 5) „odkopane kable zabezpieczyć rurą osłoną typu Aroł”.

W Projekcie zagospodarowania-terenu z marca 2009 r.:

IV. CZEŚĆ OPISOWA. pkt 5. OPIS PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ:

- h) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „Uzbrojenie wodociągu będą stanowić liniowe zasuwki kołnierzone ϕ 100 mm – 24 szt., ϕ 150mm -15szt. i ϕ 200 mm - 10 szt. typu 06/30 firmy AVK”,
- i) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „Wodociąg należy wykonać z rur PVC 110, 150 i 225 mm PN firmy Pipelife lub Wavin”,
- j) Pkt. 5.1. Wodociąg rozdzielczy (strona 3) „Do zakorkowania końcówek wodociągu należy stosować zaślepki końcowe system 2000 firmy Hawle”,
- k) Pkt. 5.1 Przewody rozprawdzające (strona 3) „Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin”,
- l) Pkt. 5.5 Przewody rozprawdzające (strona 5) „Z przewodem ulicznym połączyć go pod ciśnieniem za pomocą obejmy do nawiercania typu 727/10 firmy AVK”,
- m) Pkt. 5.5 Przewody rozprawdzające (strona 5) „Przejścia pod asfaltową nawierzchnią ulicy należy wykonać przewiertem (kretem) z rur PE typu TS firmy Wavin”,
- n) Pkt. 5.6. Przyłącza wodociągowe (strona 5) „Rozgałęzienia przyłączy należy wykonać za pomocą trójników 40/40/40 elektrooporowych lub z końcówkami zaciskowymi typu POLYRAC”.

Art. 29 ust. 2 Pzp, mówi, że „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ten generalny zakaz znajduje rozwinięcie w art. 29 ust. 3 Pzp, który stanowi, że „opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Ponadto art. 31 ust. 1 Pzp, wskazuje, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Treść tych dokumentów nie może zatem naruszać wymogów sformułowania obiektywnego i niedyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia, jakie stawia zamawiającym art. 29 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014 r. (o sygn. DKF– IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 2, poz. 21.)

Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty - **25%**

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla zamówienia – **86 031,95 zł;**

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE – **50%**

Koszt kwalifikowany dla danego postępowania	86 031,95 zł
Całkowita kwota korekty:	21 507,99 zł
W tym:	
Środki UE:	10 754,00 zł
Środki JST:	10 753,99 zł

d. Dotyczy postępowania wskazanego w poz. 4, tabela A Harmonogramu realizacji zamówień publicznych pn.: „**Budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Św. Faustyny w miejscowości: Ostrówek**”.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm) (dalej Pzp).

Zamawiający/adres	Gmina Klembów, reprezentowana przez Wójta Gminy Klembów ul. Gen. Fr. Żymierskiego, 05-205 Klembów		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Szacunkowa wartość zamówienia	371 191,36 zł, co stanowi równowartość 87 858,02 Euro		
Sygnatura postępowania	RliRG.27.19.2014		
Data wszczęcia postępowania	01.10.2014 r.(data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 324342 - 2014)		
Umowa o udzielenie zamówienia	Data zawarcia	Numer Umowy	Wartość
	27.10.2014 r.	RliRG.272.21.2014	269 196,27 zł (brutto)
	10.12.2014 r.	Aneks nr 1	269 196,27 zł (brutto)
Wykonawca	Dutkiewicz Grzegorz „HYDRO-KAN BIS”, ul. Długa 79, 05-240 Tłuszcz		

Naruszenie nieskutkujące korektą finansowa:

Zamawiający w Umowie o roboty budowlane nr RliRG.272.21.2014 z dnia 27.10.2014 r. nie zawarł postanowień, wymienionych w art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 143d ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że Umowa o roboty budowlane zawiera informacje dotyczące wysokości kar umownych, z tytułu:

- a) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,
- b) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany,
- c) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,
- d) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.

Umowa zawarta z Wykonawcą nie zawiera powyższych zapisów, w związku z czym Zamawiający naruszył art. 143d ust.1 pkt 7 ustawy Pzp.

Naruszenie skutkujące korektą finansowa:

Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SIWZ (w Przedmiarze robót i w Projekcie budowlanym) posłużył się znakami towarowymi do opisu przedmiotu zamówienia, pomimo, że nie było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający mógł je opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zamawiający w przedstawionej Zespołowi kontrolującemu do weryfikacji dokumentacji technicznej wskazywał na konkretne materiały, które mają być użyte do zaplanowanych robót budowlanych:

W Przedmiarze robót na : „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej DN200 PVC i tłocznej DN 90PE wraz z przepompownią i odgałęzieniami DN 160 PVC do granic posesji” z 30.03.2014 r.:

- a) Pkt. 46 d.4 (strona 4) „Zabezpieczenie kabli rurami dwudzielnymi AROT A110 PS”;

9/8


W Projekcie budowlanym budowy sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej DN 200 PVC i tłoczonoj DN 90 PE wraz z przepompownią i odgałęzieniami DN 160 PVC do granic posesji z dnia 27.12.2013 r.:

- a) **Opis techniczny pkt. 3 Istniejący stan uzbrojenia i jego zabezpieczenie (strona 17)**
„Skrzyżowania z kablami elektroenergetycznymi należy zabezpieczyć rurami dwudzielnymi ochronnymi typu AROT A110mm o długości L-1,0m”
- b) **Opis techniczny pkt. 6 Studzienki (strona 19)** *„Dobrano studnie firmy FPB Kaczmarek Sp. z o. o.”*
- c) **Opis techniczny pkt. 6 Studzienki (strona 20)** *„Dobrano studnie TEGRA DN 425mm SW firmy Wavin”*
- d) **Opis techniczny pkt. 7 Przepompownia (strona 21)** *„Dobrano pompownię typu PMS-208-80V14M-12x37 KBZJ firmy Metalchem Warszawa S. a.”*

Ponadto do projektu budowlanego, który przekazano Wykonawcom Zamawiający dołączył **ofertę cenową** firmy METALCHEM WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA na przepompownię ścieków „KLEMBÓW”.

Art. 29 ust. 2 Pzp, mówi, że *„przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”*. Ten generalny zakaz znajduje rozwinięcie w art. 29 ust. 3 Pzp, który stanowi, że *„opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*”.

Ponadto art. 31 ust. 1 Pzp, wskazuje, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Treść tych dokumentów nie może zatem naruszać wymogów sformułowania obiektywnego i niedyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia, jakie stawia zamawiającym art. 29 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014 r. (o sygn. DKF– IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 2, poz. 21.)

Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Ws$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty - **25%**

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla zamówienia – **218 858,76 zł**;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE – **50%**

Koszt kwalifikowany dla danego postępowania	218 858,76 zł
Całkowita kwota korekty:	54 714,69 zł
W tym:	
Środki UE:	27 357,35 zł
Środki JST:	27 357,34 zł

16. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Uchybienia:

Naruszenie art. 35 ust 1 Pzp poprzez ustalenie wartości zamówienia wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Naruszenie art. 42 ust 1 poprzez niezamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej w dniu zamieszczenia ogłoszenia w BZP.

Naruszenie art. 143d ust.1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zawarcie umowy z Wykonawcą bez wymaganych zapisów dotyczących wysokości kar umownych.

Nieprawidłowości:

Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wskazanie znaków towarowych w dokumentacji projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia.

17. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

996 686,10 zł, w tym EFFR: 498 341,56 zł.

18. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

1. Oświadczenie o kompletności dokumentów z dnia 18.03.2015 r.,
2. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące szacunkowej wartości zamówienia z dnia 23.03.2015 r.,
3. Oświadczenie Beneficjenta dot. kwoty kwalifikowalnej kontrolowanych postępowań z dnia 24.03.2015 r.
4. Wyjaśnienia Beneficjenta dot. zawarcia aneksu do umowy z dnia 25.03.2015 r.,

(kserokopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem):

5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (wersja elektroniczna) dla postępowań: „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów”, „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg I, „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg II, „Budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Św. Faustyny w miejscowości Ostrówek”,

6. Ogłoszenia o zamówieniu z dnia: 20.07.2011r. (data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 208934 - 2011), 29.05.2012r. (data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 177788 - 2012), 27.09.2011r.(data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 307684 - 2011), 01.10.2014r.(data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu 324342 - 2014),
7. Protokoły z postępowania wraz z załącznikami dla postępowań: „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów”, „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg I, „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg II, „Budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Św. Faustyny w miejscowości Ostrówek”,
8. Umowy nr: RIRG-ZP z dnia 02.09.2011, nr RliRG.272.6.2012 z dnia 09.07.2012 wraz aneksem nr 1 z dnia 30.10.2012 oraz aneksem nr 2 z dnia 20.11.2012r., nr. RliRG-ZP.3420.21.2011 z dnia 25.10.2011r. nr. RliRG.272.21.2014 z dn. 27.10.2014r. wraz z aneksem 10.12.2014r.,
9. Protokół konieczności do umowy z dn. 09.07.2012r.,
10. Wyciąg z kosztorysu do postępowania „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów” oraz Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Klembów” – przetarg II,
11. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót dla postępowania „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Klembów”.

19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano dokumentację przetargową, zgodnie z zakresem kontroli (pkt 13 Informacji pokontrolnej).

3/3
Jan

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń / ~~z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki*~~:

.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

GMINA KLEMBÓW
ul. Gen. Fr. Zymirskiego 38
05-205 KLEMBÓW
powiat wołomiński, woj. mazowieckie
NIP 125-13-33-656
REGON 550668150

WÓJT


Rafał Mathiak

(Data, imię i nazwisko)

02.04.2015r.

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista
30.03.2015r. 
Katarzyna Dzluba-Kubiśka
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Inspektor

Sylwia Bagińska 30.03.2015r.
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)