

## Stanowisko Wójta Gminy Klembów

**w sprawie skargi J. S. z dnia 09-10-2016 r. w zakresie „rażącego naruszenia prawa, odnośnie nierejestrowania i nieewidencjonowania wpływających do urzędu wniosków, niepotwierdzania ich wpływu mimo zgłoszonych każdorazowo żądań, a następnie ich nierozpatrywania pod pretekstem braku ich wpływu”**

Skarżący J. S. w podanych niżej terminach skierował na adres e-mail Urzędu następujące wnioski:

### Dotyczy:

- 1) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 22:28 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7275/2016).
- 2) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 21:01 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7276/2016).
- 3) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 21:00 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7277/2016).
- 4) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 20:57 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7278/2016).
- 5) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 20:56 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7279/2016).
- 6) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 20:52 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7280/2016).
- 7) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 20:58 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7268/2016).
- 8) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 23:57 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7269/2016).
- 9) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 23:57 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7270/2016).
- 10) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 04 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 04 września 2016 r. o godz. 22:32 (wpłynęło do UG dnia 05 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7272/2016).
- 11) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 09:31 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7752/2016).

- 12) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 09:42 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7756/2016).
- 13) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 09:42 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7755/2016).
- 14) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 18 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W.S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 18 września 2016 r. o godz. 16:48 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7749/2016).
- 15) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 09:25 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7753/2016).
- 16) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 09:25 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7754/2016).
- 17) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 19 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 19 września 2016 r. o godz. 13:23 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7774/2016).
- 18) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 18 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 18 września 2016 r. o godz. 16:36 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7750/2016).
- 19) wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 18 września 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 18 września 2016 r. o godz. 16:32 (wpłynęło do UG dnia 19 września 2016 r., zarejestrowano pod poz. 7751/2016).

W tym miejscu należy nadmienić, że powyższe wnioski stanowiły niejako polemikę J. S. z odpowiedzią organu skierowaną do W. S. na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 maja 2016 r., nadesłanego z adresu **W. S.:** [REDAKTOWANE] w dniu 27 maja 2016 r. o godz. 16:01 (wpłynęło do UG dnia 30 maja 2016 r., zarejestrowano pod poz. 4569/2016).

Powyższe wnioski z dnia 04 września 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej, dotyczyły „pilnego wskazania konkretnych linków do załączek w BIP urzędu gdzie publikowane są dane o których mowa w: art. 6 ust. 1 pkt 4 c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej; art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających; art. 6 ust. 1 pkt 3 f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych; art. 6 ust. 1 pkt 3 e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania; art. 6 ust. 1 pkt 3 d) o sposobach przyjmowania i załatwiania spraw; art. 6 ust. 1 c) o programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji, wykonywaniu i skutkach tych zadań; art. 6 ust. 1 pkt 4 h) ciężarach publicznych; art. 6 ust. 1 pkt 4 g) pomocy publicznej; art. 6 ust. 1 pkt 4 f) długu publicznym; art. 6 ust. 1 pkt 4 d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p., pochodzącym z zadysponowania majątkiem, o którym mowa w lit. a-c, raz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach”, oraz powyższe wnioski z dnia 18-19 września 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej, dot. „pilnego wskazania konkretnych linków do załączek w BIP urzędu, gdzie publikowane są dane o których mowa: w art. 6 ust. 1 pkt 5 e) dochodach i stratach

*spółek handlowych, w których gmina ma pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat; art. 6 ust. 1 pkt 5 f) długu publicznym; art. 6 ust. 1 pkt 5 g) pomocy publicznej; art. 6 ust. 1 pkt 4 d) informacja o stanie gminy i jej jednostek organizacyjnych; art. 6 ust. 1 pkt 5 d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p., pochodzącym z zadysponowana majątkiem, o którym mowa w lit. a-c, oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach; art. 6 ust. 1 pkt 5 c) majątku gminy oraz majątku osób prawnych gminy; art. 6 ust. 1 pkt 5 h) ciężarach publicznych; art. 6 ust. 1 pkt 4 e) dochodach i stratach spółek handlowych, w których gmina ma pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat; art. 6 ust. 1 pkt 4 c) majątku gminy oraz majątku osób prawnych gminy”.* W pierwszej kolejności organ wystosował odpowiedź do skarżącego w dniu 12 września 2016 r. (odpowiedź dotyczyła pierwszych 10 wniosków nadesłanych w dniu 04 września 2016 r.) z wezwaniem do wykazania przesłanki potwierdzającej „szczególnie istotne znaczenie dla interesu publicznego”.

Następnie skarżący J. S. 18 i 19 września 2016 r. skierował kolejnych 9 wniosków w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w tożsamym przedmiocie, tj. odnoszącym się do informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5 udip.

W korespondencji mailowej datowanej na dzień 23 września 2016 r. skarżący ustosunkował się do wezwania organu z dnia 12 września 2016 r. używając obraźliwych i znieważających sformułowań zarówno organ jak również pracowników Urzędu.

W dniu 28 września 2016 r. organ wezwał skarżącego do ustosunkowania się w zakresie wykazania przesłanki potwierdzającej „szczególnie istotne znaczenie dla interesu publicznego” do pozostałych wniosków jakie wpłynęły w dniach 18 i 19 września 2016 r., co tenże uczynił w korespondencji mailowej nadesłanej w dniu 9 października 2016 r. należy podkreślić, że skarżący po raz kolejny dopuścił się licznych zniewag i insynuacji pod adresem zarówno organu jak również pracowników Urzędu.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia niewątpliwie z sytuacją nadużycia prawa do informacji. Ustawa o dostępie do informacji publicznej w swojej treści nie przewiduje trybu przesłuchania, składania oświadczeń przez funkcjonariuszy publicznych czy przedstawicieli organów władzy. Dostęp do informacji publicznej nie może sprowadzać się do możliwości przeprowadzania czynności o charakterze nieomal procesowym, dla ustalenia treści informacji publicznej. Informacją publiczną jest bowiem przekazanie wiedzy, pewnych stwierdzeń odnośnie faktów już istniejących rzeczywiście i mających odzwierciedlenie w wytworzonych dokumentach o charakterze publicznym. Wnioskodawca natomiast, jak sam przyznał w treści kierowanej korespondencji, że „udzielanie informacji posłuży również weryfikacji odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 3.06.2016 r. ZP.1431.1.83.2016 i ewentualnemu pociągnięciu do odpowiedzialności urzędnika, który najprawdopodobniej poświadczył w nim nieprawdę. Szczególnie istotne dla interesu publicznego jest, aby organ samorządowy przestrzegał przepisów ustawowych i nie łamał praw konstytucyjnych obywateli oraz by jego urzędnicy nie byli potencjalnymi kryminalistami poświadczającymi „bez zmużenia oka” nieprawdę w kierowanych do obywateli pismach”. A zatem oczywistym jest, że przesłanki jakimi kieruje się wnioskodawca w niniejszej sprawie nie wynikają z potrzeby uzyskania informacji, które posłużyć by miały szerszemu ogółowi społeczeństwa i tym samym mogłoby usprawnić funkcjonowanie Urzędu, lecz wynikają z prywatnych animozji wnioskodawcy względem tutejszego samorządu oraz mają w założeniu posłużyć do formułowania dalszych insynuacji i pomówień pod adresem organów gminy.

W tej konkretnej sprawie wnioskodawca w sposób chaotyczny i nieudolny skopiował część ustawy o dostępie do informacji publicznej, a następnie nadał tymże wnioskowi pozory wniosku o udostępnienie informacji publicznej. W ocenie organu, pytanie zawarte w pierwotnym wniosku było żądaniem skierowanym na uzyskanie oświadczenia, a w dalszej kolejności posłużyło do przeprowadzenia „prywatnej” kontroli i badaniu prawdziwości twierdzeń zawartych w skierowanej do zainteresowanego korespondencji. Dla przykładu należy podać, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej, którego dotyczy skarga, jak również część pozostałych wniosków w swej treści nie pokrywa się z treścią przepisów ustawy, z której je skopiowano. Np. wniosek z dnia 4 września 2016 r. pokrywa się w części z wnioskiem z dnia 18 września 2016 r., w której skarżący wskazuje konkretny przepis, tj. „art. Ust. 1 pkt. 4 c)”, natomiast w pozostałej części w jednym z pism wskazuje, że dotyczy „treści innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej”, a w kolejnym, że odnosi się do „majątku gminy oraz majątku osób prawnych gminy”. Z uwagi na ewentualny zarzut beczynności, organ z ostrożności procesowej wystosował do każdego wniosku wezwanie do wykazania interesu publicznego.

W dalszej części stanowiska wskazać należy, że wniosek o którym mowa w piśmie skarżącego został faktycznie zarejestrowany w dniu 05 września 2016 r., poz. 7275/2016, o czym skarżący został poinformowany w odpowiedzi z dnia 12 września 2016 r. (vide: wniosek z poz. 1). Nie doszło zatem ani do zignorowania wniosku skarżącego, ani również nie pominięto procedur wynikających z instrukcji kancelaryjnej oraz innych regulaminów Urzędu dotyczących rejestrowania pism wpływających do jednostki. Na marginesie, należy zauważyć że pomimo tysięcy pism, jakie kieruje skarżący, organ stara się na bieżąco rozpatrywać wszystkie wnioski. Nie jest również prawdą, że wpływ pism skarżącego nie jest potwierdzany, aby te z kolei były pomijane przy ich rozpatrywaniu. Skarżący bowiem w pierwszym piśmie kierowanym do niego otrzymuje wyczerpującą informację zawierającą: datę widniejącą na wniosku, adres adresu poczty elektronicznej, z którego nadano wniosek, datę i godzinę wpływu na serwer poczty elektronicznej oraz datę oraz numer rejestracji.

Z wyżej wymienionych względów, w ocenie organu, skarga z dnia 09 października 2016 r. w zakresie zarzutów: „rażącego naruszenia prawa, odnośnie nierejestrowania i nieewidencjonowania wpływających do urzędu wniosków, niepotwierdzania ich wpływu mimo zgłoszonych każdorazowo żądań, a następnie ich nierozpatrywania pod pretekstem braku ich wpływu” powinna być w całości uznana za bezzasadną.

Wójt

/-/ Rafał Mathiak