

Stanowisko Wójta Gminy Klembów

w sprawie skargi W.S. z dnia 12-09-2016r. na „nienależyte wykonywanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę gminy”

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 tj.) jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

W oparciu o powyższy przepis, tutejsza jednostka co roku dokonuje inwentaryzacji środków trwałych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Odnosząc się z kolei do stwierdzenia skarżącego, że „jak wynika z pisemnego oświadczenia sekretarz gminy Klembów z dnia 12.07.2016 r. ZP.1431.1.103.2016 w gminie nie przeprowadzono dotąd nigdy spisu z natury ww. gruntów [...]”, organ wyjaśnia, iż jest ono nieprawdziwe. Żądanie zawarte we wniosku ojca skarżącego – J.S. z dnia 07 lipca 2016 r. odnosiło się do udostępnienia „kopii ostatniego spisu z natury gruntów należących do gminy, gruntów nie należących do gminy będących w jej władaniu oraz gruntów spornych będących we władaniu gminy”. Należy bowiem zauważyć, że ten fragment żądania (również zawarty w jednym z zarzutów skargi) nie odpowiada treści przytoczonego na wstępie przepisu ustawy i ze względu na niedorzeczność został ujęty w nawias. Tutejsza jednostka nie ma bowiem obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych nie stanowiących jej własności. Zatem organ nie mógł dysponować spisem z natury gruntów, które nie stanowiły własności gminy.

Na marginesie niniejszego stanowiska, organ musi odnieść się do dwóch kwestii dotyczącej poruszonej w skardze materii. W pierwszej kolejności wskazać należy, że sposób przestrzegania zasad rachunkowości w tutejszej jednostce jest stale weryfikowany w odpowiednim trybie kontrolnym, tj. podlega stałemu nadzorowi ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie

Po drugie, o czym Rada Gminy powinna być poinformowana, skarżący od pewnego czasu usiłuje wymóc na odpowiednich jednostkach, od których gmina otrzymała wielomilionowe dotacje, aby te podjęły się ponownie kontroli uzyskanych już dofinansowań do licznych projektów i w konsekwencji zażądały ich zwrotu. Nie trzeba wyjaśniać, że tego rodzaju działanie jest ewidentnym działaniem na szkodę gminy i jej mieszkańców. Skarżący sam nie ukrywa w treści skargi swoich zamiarów, zarzucając bezpodstawnie „aplikowanie i uzyskiwanie dotacji, w tym dotacji unijnych na rzecz gminy na podstawie sfalszowanych dokumentów finansowych co grozi obecnie koniecznością ich zwrotu”.

Mając powyższe na uwadze, organ zwraca się do Rady o uznanie w całości skargi jako bezzasadnej.

Wójt

/-/ Rafał Mathiak