

**UCHWAŁA Nr VIII.68.2015
RADY GMINY KLEMBÓW
z dnia 28 maja 2015 r.**

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) Rada Gminy Klembów uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana [REDAKTOR] z dnia 14 maja 2015 roku (wpływ pocztą elektroniczną: 14 maja 2015 roku, godz. 15:05; wpływ do Rady Gminy: 14 maja 2015 roku, poz. S/19/2015) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Tadeusz Wojda

**Załącznik do Uchwały Nr VIII.68.2015
Rady Gminy Klembów
z dnia 28 maja 2015 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 14 maja 2015 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 14 maja 2015 roku, godz. 15:05; wpływ do Rady Gminy: 14 maja 2015 roku, poz. S/19/2015) wpłynęła do Rady Gminy Klembów skarga Pana [REDAKTOWANE] z dnia 14 maja 2015 r. na Wójta Gminy Klembów.

Skarżący w swoim pisemnym wystąpieniu zarzucił Wójtowi Gminy Klembów „nienależyte wykonywanie obowiązków, naruszenie praworządności i interesów Skarżącego”. Zarzuty Skarżącego dotyczyły m. in. rażącego naruszenia prawa przepisów art. 63 § 4 i 5 k.p.a., nieudolnego pełnienia urzędu polegającego na niezapewnieniu obsługi prawnej i informatycznej Urzędu, uniemożliwiania dostępu do informacji publicznej, niewywiązania się ze „składanych publicznie obietnic załatwienia spraw” Skarżącego.

Wyjaśnień i odpowiedzi na skargę udzielił Wójt Gminy Klembów. Odnośnie zarzutu rażącego naruszenia prawa przepisów art. 63 § 4 i 5 k.p.a. wskazano, iż zgodnie z art. 63 § 4 k.p.a., organ administracji publicznej jest obowiązany potwierdzić wniesienie podania, tylko wówczas gdy wnoszący tego zażąda. W przypadku wniesienia podania w formie dokumentu elektronicznego, organ ma obowiązek zawsze potwierdzić wniesienie podania przez doręczenie urzędowego poświadczenia odbioru na wskazany przez wnoszącego adres elektroniczny. Natomiast, zgodnie z art. 63 § 5 k.p.a., urzędowe poświadczenie odbioru podania wniesionego w formie dokumentu elektronicznego zawiera: informację o tym, że pisma w sprawie będą doręczane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz pouczenie o prawie do rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Innymi słowy, żądanie uzyskania urzędowego potwierdzenia byłoby skuteczne tylko i wyłącznie wówczas, gdy spełniałoby wymogi podania wniesionego w formie dokumentu elektronicznego określonego w art. 63 § 3a k.p.a. Wedle przywołanego przepisu, podanie wniesione w wyżej wskazanej formie powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Mając powyższe na uwadze, należy zatem odróżnić podanie wniesione w formie elektronicznej od podania wniesionego w formie dokumentu elektronicznego, który powinien być uwierzytelniony przy użyciu mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Kodeks postępowania administracyjnego określa wymagania formalne, jakie musi spełnić strona, aby jej podanie spowodowało wszczęcie odpowiedniego postępowania. Należy mieć jednak na uwadze, że wymogi formalne wniosku, jakie zostały wskazane w art. 63 § 2 k.p.a., stanowią realizację zasady ograniczonego formalizmu, tzn. odformalizowania postępowania na korzyść strony, aby umożliwić rozpoznanie wniosku zgodnie z intencją i interesem wnoszącego. Co prawda w art. 63 § 1 k.p.a. wskazano różne sposoby wnoszenia podań, to jednak nie zmienia faktu, że sporządzenie podania może nastąpić tylko w trzech formach, to jest: pisemnie, ustnie lub w formie dokumentu elektronicznego. Za taką konstatacją przemawia także brzmienie art. 14 k.p.a., statuującego zasadę ogólną pisemności w postępowaniu administracyjnym. Wobec powyższego wskazano, że zwyczajowo kierowana

przez wnioskodawcę korespondencja w formie elektronicznej z adresu poczty e-mail: [REDAKTOWANE] nie stanowi dokumentu spełniającego kryteria dokumentu elektronicznego. Nie można zatem w takim przypadku domagać się od organu urzędowego poświadczenia odbioru wniesionego podania. Zgodnie z art. 63 § 4 k.p.a. organ jest obowiązany potwierdzić wniesienie podania, jeżeli wnoszący tego zażąda, co też organ zwyczajowo czyni w przypadku składania podań osobiście w Biurze Obsługi Interesanta tutejszego Urzędu. W przypadku wniesienia podania drogą elektroniczną potwierdzenie – w formie urzędowego poświadczenia odbioru – ma charakter obligatoryjny, a jego otrzymanie przez nadawcę stanowi, oczywiście poza samym wysłaniem elektronicznego dokumentu, warunek zachowania terminu (art. 57 § 5 pkt 1 k.p.a.). Zgodnie z § 9 ust. 1 przywołanego wyżej rozporządzenia, jeżeli pismo zostało skierowane na adres poczty elektronicznej podmiotu publicznego, to traktuje się je jako przesyłkę złożoną w trybie niewymagającym potwierdzenia wniesienia podania. Opatrzanie jakiegokolwiek wniosku podpisem w odpowiedniej formie jest wymogiem możliwym do spełnienia dla każdego wnoszącego. Trzeba przy tym wspomnieć, że uwierzytelnienie wniosku za pomocą np. profilu zaufanego ePUAP (zakładka z linkiem dostępna na stronie Urzędu), stanowiącego alternatywę dla bezpiecznego podpisu elektronicznego, jest dostępne dla każdej osoby, która jest zaznajomiona z obsługą systemów teleinformatycznych w zakresie umożliwiającym przesłanie ządania do organu za pomocą tego systemu. W związku z powyższym również zarzut nieudolnego pełnienia urzędu i niezapewnienia obsługi prawnej i informatycznej Urzędu jest bezzasadny. Odnośnie zarzutu uniemożliwiania dostępu do informacji publicznej wskazano, że Skarżącemu udostępniane są informacje publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami. Protokoły z obrad Rady Gminy są sukcesywnie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Odnośnie zarzutu niewywiązania się ze „składanych publicznie obietnic załatwienia spraw” Skarżącego wskazano, że w dniu 23 lutego 2015 r. i 12 marca 2015 r. Skarżący zwrócił się do Wójta Gminy Klembów z wnioskiem o wydanie zaświadczenia o treści wskazanej we wniosku. Jednocześnie wnioskodawca skierował swoje podanie do Rady Gminy. W związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w dniu 9 marca 2015 roku Wójt Gminy skierował do wnioskodawcy powiadomienie o konieczności wydłużenia terminu. W wyniku merytorycznego rozpatrzenia wniosku o wydanie zaświadczenia o określonej przez wnioskodawcę treści, po przeprowadzeniu w koniecznym zakresie postępowania wyjaśniającego, Wójt Gminy stwierdził, iż nie dysponuje żądanymi danymi, które można byłoby ustalić na podstawie prowadzonych w tutejszym urzędzie rejestrów i ewidencji. Żądanie o określonej treści zaświadczenia wskazanej przez wnioskodawcę uniemożliwia jego wydanie ze względu na brak wystarczających danych oraz brak właściwości organu. Wydanie powyższego zaświadczenia powodowałoby naruszenie kompetencji innych organów władzy publicznej, w tym organu nadzoru budowlanego, organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków a także wchodziłoby w istotny sposób we właściwość przysługującą wyłącznie sądom powszechnym. W związku z powyższym w dniu 8 maja 2015 r. Wójt Gminy wydał postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia. Wymienione postanowienie spełnia określone prawem wymogi. W związku z powyższym Rada Gminy Klembów uznała skargę za bezzasadną. W pozostałym zakresie zarzuty mają charakter insynuacji i pomówień. Jednocześnie Organ wskazuje, że jeżeli Skarżący jest w posiadaniu dowodów

potwierdzających zarzuty takie jak fałszowanie dokumentów czy poświadczanie nieprawdy winien zgłosić je do Prokuratury Rejonowej w Wołominie.

Także wniosek Skarżącego o obniżenie Wójtowi pensji o połowę nie spełnia przesłanek art. 241 k.p.a.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Tadeusz Wojda