

UCHWAŁA NR XVII.198.2016
RADY GMINY KLEMBÓW
z dnia 31 marca 2016 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz. 23) Rada Gminy Klembów uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Panów ██████████ z dnia 5 marca 2016 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 5 marca 2016 r., godz.: 16:48; wpływ do Rady Gminy: 07 marca 2016 r., poz. 1510/3/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Klembów do zawiadomienia Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Gminy

/-/ Emilia Kamińska

UZASADNIENIE

W dniu 7 marca 2016 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 5 marca 2016 r., godz.: 16:48; wpływ do Rady Gminy: 7 marca 2016 r., poz. 1510/3/2016) wpłynęła do Rady Gminy Klembów skarga Panów [REDAKTURA] z dnia 5 marca 2016 r. na Wójta Gminy Klembów.

Skarżący zarzucili Wójtowi Gminy Klembów „nienależyte wykonywanie obowiązków, przekroczenia uprawnień, rażące naruszenie prawa i naszych interesów oraz działanie na szkodę gminy”.

Skarżący w przedmiotowej skardze wskazali, iż Wójt Gminy Klembów „nie respektuje obowiązującej go instrukcji kancelaryjnej, nie odnotowując wpływu wniosków przesyłanych pocztą elektroniczną na oficjalny adres urzędu”. Skarżący w uzasadnieniu wskazali cztery wnioski w sprawie których Skarżący wnieśli skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Opis omawianych spraw jest następujący:

1/ wniosek z dnia 02.08.2015 r. (sprawa II SAB/Wa 1020/15) – sprawa ze skargi [REDAKTURA] z dnia 04.11.2015 r. Skarżący w przedmiotowej sprawie nie złożył wniosku (wniosek wbrew twierdzeniom skarżącego nie wpłynął na adres poczty e-mail). Skarżący jako dowód wpływu swojego wniosku przedstawił wydruk korespondencji email. Do dnia dzisiejszego Skarżący nie przedstawił wiarygodnego dowodu złożenia wniosku. Co istotne, wniosek ten wedle „dowodu” przedstawionego przez skarżącego miał wpłynąć również na skrzynki poczty elektronicznej rady gminy oraz poszczególnych radnych, lecz i ta okoliczność została zakwestionowana przez wskazywanych przez [REDAKTURA] adresatów maila, którzy stwierdzili, że w/w wniosek do nich nie wpłynął. Na obecnym etapie sprawy Sąd odmówił Skarżącemu przyznania pomocy prawnej z urzędu, a co za tym idzie skarga do dnia dzisiejszego nie została rozpatrzona. Wójt Gminy wniósł o odrzucenie skargi jako bezprzedmiotowej.

2/ wniosek z dnia 31.08.2015 r. (sprawa II SAB/Wa 997/15) – sprawa o podanej sygnaturze nie widnieje w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych. Wniosek o podanej przez skarżącego [REDAKTURA] treści i dacie nie wpłynął do organu, a co za tym idzie, nie mógł zostać zarejestrowany i rozpatrzony przez organ. Do dnia dzisiejszego Skarżący nie przedstawił wiarygodnego dowodu złożenia wniosku. Co istotne, wniosek ten wedle „dowodu” przedstawionego przez Skarżącego miał wpłynąć również na skrzynki poczty elektronicznej rady gminy oraz poszczególnych radnych, lecz i ta okoliczność została zakwestionowana przez wskazywanych przez [REDAKTURA] adresatów maila, którzy stwierdzili, że w/w wniosek do nich nie wpłynął. Sprawa obecnie toczy się przed WSA w Warszawie. Wójt Gminy wniósł o odrzucenie skargi jako bezprzedmiotowej.

3/ wniosek z dnia 07.09.2015r. (sprawa II SAB/Wa 1026/15) – sprawa o podanej sygnaturze nie dotyczy tutejszego organu, a bezczynności Zarządu Dzielnicy [...]. Sprawa wniosku z dnia 07.09.2015 r. [REDAKTURA] jest zarejestrowana w WSA w Warszawie pod sygnaturą II SAB/Wa 1086/15. Przedmiotowy wniosek nie był rozpatrywany przez Wójta Gminy z uwagi

na pominięcie go w licznej korespondencji napływającej z adresu w.stanczak@vp.pl. Pominięcie wśród innych rozpatrywanych wniosków wniosku z dnia 07 września 2015 r. nie wynikał w żadnym wypadku z celowego działania organu, lecz był efektem oczywistej omyłki, a także co istotne, był skutkiem trwającego od wielu lat procederu nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej przez [REDAKTOR]. W roku 2015 do urzędu wpłynęło ponad 11 tysięcy pism, z czego 614 pism stanowiły wnioski Panów [REDAKTOR]. Szczególnie sprzyjać może takiemu stanowi rzeczy postępowanie obydwu Panów, którzy kierują swoje wnioski na różne skrzynki mailowe urzędu i niejednokrotnie muszą one być przesyłane pomiędzy poszczególnymi komórkami urzędu. 29 grudnia 2015 r. Wójt Gminy przesłał Skarżącemu odpowiedź na w/w wniosek.

4/ wniosek z dnia 20.11.2015 r. (sprawa II SAB/Wa 1152/15) – w sprawie o podanej sygnaturze Skarżący [REDAKTOR] nie złożył wniosku do organu, a co za tym idzie, brak było możliwości jego zarejestrowania i rozpatrzenia. Do dnia dzisiejszego nie przedstawił wiarygodnego dowodu złożenia wniosku. Co istotne, wniosek ten wedle „dowodu” przedstawionego przez Skarżącego miał wpłynąć również na skrzynki poczty elektronicznej rady gminy oraz poszczególnych radnych, lecz i ta okoliczność została zakwestionowana przez wskazywanych przez [REDAKTOR] adresatów maila, którzy stwierdzili, że w/w wniosek do nich nie wpłynął. Sprawa obecnie toczy się przed WSA w Warszawie. Wójt Gminy wniósł o odrzucenie skargi jako bezprzedmiotowej.

Odpowiadając na zarzut Skarżących odnośnie podawania nieprawdziwych informacji o braku dostaw energii elektrycznej do urzędu i przedstawieniu na tą okoliczność korespondencji z PGE, organ wskazuje, iż Wójt Gminy otrzymał odpowiedź od dostawcy energii z informacją, że wyłączenia rzeczywiście miały miejsce, zarówno te planowane i ogłoszone na stronie dostawcy, jak również mogące wynikać z silnych porywów wiatru w tych dniach (19-20 listopada 2015 r.). Warto zaznaczyć, że brak wpływu wniosku Pana [REDAKTOR] z dnia 20 listopada 2015 r. nie mógł być spowodowany brakiem dostaw energii, a jedynie jego celowym działaniem, mającym na celu wprowadzenie w błąd organu. Po pierwsze wnioski Pana [REDAKTOR] nie są kierowane z sieci znajdującej się w Woli Raszewskiej, lecz z sieci z Warszawy. Ponadto, nawet w sytuacji braku energii elektrycznej w urzędzie, wniosek Pana [REDAKTOR] wpłynąłby na pocztę urzędu, a jedynie zostałby odczytany z opóźnieniem wynikającym z braku energii elektrycznej.

Rada Gminy nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżących o rozpoczęcie procedury odwołania Wójta ze stanowiska.

Należy również zauważyć, że wniosek Skarżących o odczytanie skargi na sesji nie spełnia przesłanek art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie istnieją podstawy do jego uwzględnienia.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez Panów [REDAKTOR], należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowili skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżących.

Wiceprzewodnicząca
Rady Gminy

/-/ Emilia Kamińska