

UCHWAŁA NR XX.235.2016
RADY GMINY KLEMBÓW
z dnia 07 września 2016 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz. 23) Rada Gminy Klembów uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana ██████████ z dnia 21 marca 2016 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 21 sierpnia 2016 r., godz.: 17:24; wpływ do Rady Gminy: 22 sierpnia 2016 r., poz. 1510/7/2016) dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca
Rady Gminy
/-/ Emilia Kamińska

UZASADNIENIE

W dniu 22 sierpnia 2016 r. (wpływ pocztą elektroniczną: 21 sierpnia 2016 r., godz.: 17:24, wpływ do Rady Gminy: 22 sierpnia 2016 r., poz. 1510/7/2016) wpłynęła do Rady Gminy Klembów datowana na dzień 21 marca 2016 r. skarga [REDAKTOWANE] na Wójta Gminy Klembów.

Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Klembów „nienależyte wykonywanie obowiązków, rażące naruszenie prawa oraz działanie na szkodę gminy”.

Skarżący w przedmiotowej skardze wskazał, że „w dniu [...] K. Rakowski zawarł w imieniu gminy umowę z firmą EKOL-EKON s.c. na opracowanie projektu budowlanego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych [...] a umowa do dnia dzisiejszego nie została zrealizowana. Nie została również rozwiązana i zobowiązania umowne pozostają nadal w mocy”. Według twierdzeń skarżącego: „z tego tytułu wykonawca jest winien gminie na dzień dzisiejszy kwotę 42.961,00 zł”. Natomiast Wójt Gminy „[...] nie wystąpił do wykonawcy o zapłatę kary umownej pozbawiając gminę ww. należności”. W konkluzji, skarżący zakwalifikował opisywane przez siebie działania jako „[...] marnotrawienie środków publicznych poprzez zamawianie zbędnej dokumentacji, jak i nieegzekwowanie należności gminy z zawartych przez nią umów” oraz „[...] ewidentne działanie na szkodę gminy”.

W ocenie organu, zarzuty przedstawione przez skarżącego nie zawierają uzasadnionych podstaw faktycznych i prawnych.

Po pierwsze, wstępna koncepcja budowy PSZOK przewidywała umieszczenie instalacji wraz z drogą dojazdową do niej na części działki o nr ew. 407/3 położonej w obrębie Klembów. Na wskazanej działce, w części nieobjętej planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się gminna oczyszczalnia ścieków (również obecna siedziba PSZOK). Natomiast, w części działki, na której projektowano umieszczenie PSZOK, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – oznaczony symbolem C1.TR – przewidywał dla tego obszaru rekreację zbiorową związaną ze zbiornikiem wodnym. Powyższe ustalenia planu w ostateczności uniemożliwiły realizację inwestycji budowy PSZOK w tym miejscu. W związku z zaistniałą okolicznością, koniecznym było wskazanie nowej lokalizacji dla PSZOK. Kolejna koncepcja przewidywała umieszczenie wskazanej inwestycji na części działki o nr ew. 419/7 położonej w obrębie Klembów. Realizacja inwestycji w przedstawionym wyżej zakresie wymagała uzyskania decyzji właściwego organu. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej po rozpatrzeniu wniosku nie wyraził zgody na usytuowanie PSZOK-u na wspomnianej działce ze względu na szczególne zagrożenie powodzią od strony koryta rzeki Rządzy. Ostatecznie, konieczność realizacji obowiązków nałożonych ustawą o gospodarowaniu odpadami spowodowała utrzymanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w dotychczasowej lokalizacji, tj. na terenie gminnej oczyszczalni ścieków w Klembowie

W ramach realizacji budowy instalacji PSZOK w jednej z wymienionych wyżej lokalizacji, gmina zawarła umowę z firmą EKOL-EKON s.c. Biuro Studiów Ocen Strategicznych na

realizację opracowania projektu budowlanego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Ostateczny termin wykonania opracowania ustalono na dzień 30 kwietnia 2014 r.

Z uwagi na znaczny okres przekroczenia ustalonego terminu wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę, a przede wszystkim z uwagi na odpadnięcie podstawy zobowiązania, tj. faktycznej możliwości zrealizowania inwestycji PSZOK na wskazanych gruntach, gmina w celu uregulowania niewygasłego dotąd stosunku zobowiązaniowego, zwróciła się do wykonawcy z propozycją zawarcia porozumienia o rozwiązaniu umowy nr RLiRG.2720.36.2013 z dnia 17 października 2013 r. dotyczącej opracowania projektu PSZOK. W zaistniałej sytuacji, jeżeli stosunek zobowiązaniowy jeszcze nie wygasł, a strony nie są zainteresowane dalszym wykonaniem zawartej przez nie umowy, mają możliwość zawarcia w tym zakresie porozumienia, godząc się tym samym na skutki wygaśnięcia zobowiązania co do spełnienia świadczeń jeszcze nie spełnionych. Istotną tego rodzaju umów rozwiązujących jako takich jest chęć przywrócenia skutków prawnych wywołanych przez umowę pierwotną. Z pewnych skonkretyzowanych względów, strony umowy mogą być bowiem zainteresowane przywróceniem poprzedniego stanu prawnego. Na gruncie prawa cywilnego przyjmuje się dopuszczalność rozwiązywania umów na zasadzie swobody umów wyrażonej w art. 353¹ kc. Ostatecznie zawarcie porozumienia pomiędzy stronami o rozwiązaniu umowy nr RLiRG.2720.36.2013 nastąpiło w dniu 31 sierpnia 2016 r.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] należy uznać za bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca
Rady Gminy
/-/ Emilia Kamińska

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego.

[REDAKTOWANE] - usunięto zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922).